ДИНАМИКА ГОРОДСКИХ СИСТЕМ

В РОССИЙСКО-УКРАИНСКОМ ПОГРАНИЧЬЕ

Российско-украинское пограничье представляет собой уникальный полигон для географических исследований различного рода и характера. Здесь на достаточно протяженном (2484 км) участке границы, разделяющем еще недавно две части одной страны, а теперь – два государства, проявляются в различной степени многие хорошо известные географам функции границы.

Граница России и Украины отделяет друг от друга, с одной стороны, пять российских (Брянскую, Курскую, Воронежскую, Белгородскую и Ростовскую), а с другой – пять украинских (Черниговскую, Сумскую, Харьковскую, Луганскую и Донецкую) областей.

Важно отметить, что роль пограничных регионов в пределах обеих стран весьма различна: если ядром украинского пограничья являются наиболее урбанизированные индустриальные территории (в первую очередь речь идет о Донецкой и Луганской областях, в меньшей степени это относится к Харьковской и Сумской областям), то с российской стороны к ним примыкают области Центрально-Черноземного района и Ростовская область в основном с аграрно-индустриальной специализацией. Только последняя имеет некоторые сходства в отраслевой структуре хозяйства с южным украинским пограничьем, во многом обусловленные трансграничным положение Донецкого угольного бассейна.

С другой стороны, северные области (особенно на уровне смежных районов) пограничья - Черниговская область с украинской стороны и Брянская область – с российской - имеют отдельные черты сходства. Это находит отражение и в системах расселения, примыкающих к государственной границе.

Российско-украинская граница на всем своем протяжении имеет разные свойства. На отдельных участках четко выявляются барьерные функции, на других, напротив, – характерны контактные свойства.

Одним из наиболее показательных методов, характеризующих различные свойства границы, является совместное (параллельное) рассмотрение характера расселения по обе ее стороны. Особо актуальным, как представляется, становится не просто анализ структур расселения, прежде всего городского, но и углубленная диагностика динамических процессов, происходящих в соответствующих системах.

Актуальность проведения исследования в данном аспекте базируется на двух положениях:

* анализ динамики процессов обусловлен относительной “молодостью” границы России и Украины и, соответственно, динамичностью социально-экономических процессов, определяемых географическим положением пограничной территории.
* города и поселки городского типа, располагающиеся в приграничных районах, являются своего рода индикаторами общих закономерностей развития территории. Концентрируя в своих пределах значительную часть демографического и хозяйственного потенциала соответствующих районов, они наиболее ярко воспроизводят основные черты социально-экономического развития всей территории

**Методика исследования**

В качестве основного типа таксонов для исследования были выбраны интегрированные расселенческие ареалы, объединяющие территории пограничных административных районов и находящихся в пределах их территории городов областного подчинения.

Выделенные ареалы в целом характеризуются следующими параметрами:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Украинское пограничье | Российское пограничье |
|  | Количество | Численность населения, тыс.чел. | Количество | Численность населения, тыс.чел |
| 1989 г. | 1999 г. | 1989 г. | 1999 г. |
| Районы | 33 | 4228,6 | 3971,3 | 30 | 2149,9 | 2196,3 |
| Города | 33 | 2829 | 2668,2 | 15 | 1016,3 | 1055,9 |
| Пгт | 114 | 539,6 | 511,1 | 35 | 275,7 | 289,9 |

\*Численность населения населенных пунктов менявших свой статус приведена в соответствии со статусом 1989 г.

Анализ динамических процессов в городских системах российско-украинского пограничья проводился с учетом различных характеристик, описывающих природу этих динамических процессов.

На первом этапе были отобраны наиболее показательные характеристики статического состояния систем расселения на начало анализируемого периода (1989г.). Затем были рассмотрены показатели, наиболее полно характеризующие особенности динамического поведения городских систем расселения.

Дополнительно было проанализировано положение городских систем приграничных территории на фоне территорий более высокого таксономического уровня, в качестве которых выступали пограничные регионы России и области Украины.

Таким образом, в основу анализа легли:

* сведения о доле городского населения и средней людности городских поселений на 1989г. (статические показатели);
* данные об абсолютном приросте (убыли) городского населения и изменении доли городского населения за период 1989 – 1999 гг. (динамические показатели);
* соотношение четырех выше приведенных показателей с соответствующими показателями областного уровня (относительные показатели).

**Анализ результатов**

По результатам проведенного исследования удалось выявить ряд специфических черт динамики городских систем в российско-украинском пограничье.

1. Корреляционный анализ статического состояния приграничных урбанистических систем показал отсутствие трансграничных закономерностей в характеристиках городских структур (значения коэффициентов корреляции между совокупностями смежных территории по средней численности населения городских поселений и по урбанизированности территории составили 0,25 и 0,07 соответственно). Следовательно, подтверждается тезис о преобладании барьерной функции границы над контактной.

2. Аналогичное корреляционное сопоставление динамических показателей показало весьма интересные результаты. При незначимой корреляции (0,36) в относительном приросте городского населения по обе стороны границы выявляется тесная корреляционная зависимость (коэффициент корреляции 0,96) в изменении доли городского населения граничащих друг с другом расселенческих таксонах России и Украины.

**Изменение доли городского населения (1989-1999 гг.)**

 

Таким образом, типы динамики абсолютной численности городского населения в пограничных территориях на Украине и в России существенно различны, однако процессы изменения структур расселения идентичны. Первое связано с различиями в социально-экономическом развитии пограничных территории России и Украины, а второе объясняется, возможно, тем, что система городских поселений российско-украинского пограничья представляет собой единую территориальную структуру, особенно в ее центральной и южной частях. Соответственно данная структура развивается по общим законам. При этом если для российского пограничья характере рост или, по крайней мере, стабильное состояние численности городского населения, то украинской стороне, наоборот, в основном присуще уменьшение численности городского населения.

3. Сопоставление показателей динамики изменения численности и доли городского населения в приграничных районах с соответствующими показателями по приграничным регионам в целом выявляет устойчивую закономерность в том, что районы, выходящие к границам, имеющим контактную функцию, имеют преимущественное положение по обоим показателям по сравнению с районами, выходящими к “барьерной” границе. В целом же пограничные полосы практически везде слабо отличаются от динамических показателей по регионам в целом (колебания отклонений мало где превосходят 3-4%).

В целом по результатам проведенной работы можно сделать вывод, что российско-украинское пограничье является интегрированной урбанистической структурой, интегрированность которой гораздо ярче выявляется в динамике, чем при анализе статического состояния систем.

В тоже время если рассматривать по отдельности приграничные территориальные полосы, то можно сделать вывод об их внутренней разнородности, объясняемой прежде всего различным экономико-географическим статусом границы.
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