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**1. ВВЕДЕНИЕ**

В отличие от других социальных идей и политических ориентаций де­мократическое правовое государство при верховенстве правового закона и приоритете прав человека и гражданина практически воспринято обществом как будущее государственного строя Украины. Решение этой задачи связа­но не только с созданием современного законодательства, обеспечением законности деятельности государства и его органов, муниципальной сис­темы и общественных формирований, надежной, быстрой и справедливой юс­тиции, независимого правосудия, но с преодолением достигшего опасных пределов правового нигилизма, находящегося ныне на грани беспредела во всех сферах государственной и общественной жизни, и, главное, формиро­вание высокого уровня правовой культуры общества и каждого человека.

Это потребует высокопрофессионального состава юристов и достаточ­ной правовой грамотности государственных служащих и других лиц, заня­тых юридической деятельностью. Общественная полезность и престижность этой деятельности значительно возрастает в период революционных преоб­разований, социальной конструкции общества, его новых экономических и политических ориентаций. Все вышесказанное относится к различным от­раслям права,а к уголовному праву как ведущей отрасли права - вдвойне.

Профессионализм юриста заключается в его знании и умении ориенти­роваться в различных отраслях права. Арбитражный процесс занимает ведущее место среди гражданскоправовых наук,так как в повседневной деятельности юриста возникают вопросы, связанные с гражданско-правовы­ми отношениями между юридическими лицами и любой юрист обязан знать и четко ориентироваться в нормах арбитражного процесса.

Предложенная ниже тема - ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ, наиболее интересна в связи с переходом нашего общества от социалисти­ческих к капиталистическим отношениям и как следствие этого интересна правовая реформа вокруг арбитражного процесса.

**2. ПОНЯТИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

Закон,теория и практика под доказательствами имеют в виду два прочно связанных,но не одинаковых понятия:с одной стороны,это факти­ческие данные сведения об обстоятельствах,на основании которых разре­шается спор,с другой стороны - средства,с помощью которых устанавлива­ются эти сведения.Если фактические данные могут быть самыми различны­ми,заранее ни чем не предусмотренными,то средства доказывания четко определены в законе. Так в ст.32 АПК Украины закреплено -"Доказатель­ствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых арбитражный суд в определенном законе порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых основываются требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения хозяйственного спора.

Эти данные устанавливаются следующими средствами:

- письменными и вещественными доказательствами, заключениями экс­пертов;

- объяснениями представителей сторон и других лиц, участвующих в арбитражном процессе. В необходимых случаях по требованию арбитра объ­яснения представителей сторон и других лиц, участвующих в арбитражном процессе, должны быть изложены письменно"\*.

Закон обязывает каждую сторону доказать те обстоятельства,на ко­торые она ссылается как на основание своих требований или возраже­ний.Здесь следует иметь в виду,что хозяйственное правонарушение состо­ит из четырех элементов: противоправности деяния, причиненного вре­да, причинной связи между деянием и вредом, и вины правонарушите­ля. Представляя иск,связанный с причинением вреда,истец обязан дока­зать перечисленные выше первые три элемента правонарушения,а вот вину правона­рушителя он не должен доказывать,так как она предполагается (ст.209 ГК Украины).

Вину истец должен доказывать только тогда,когда об этом прямо указано в правовой норме (например,ст.149 Устава ж.д.) В остальных же случаях ответчик,возражая против иска,должен доказать отсутствие своей вины.Конечно,такое разграничение обязанностей сторон по доказыванию различных элементов правонарушения не носит абсолютного характера.В зависимости от конкретных обстоятельств дела оно может приобретать несколько иную направленность.

**3. ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Цели экономичности и оперативности процесса служат понятия отно­симости и допустимости доказательств. Так в ст.34 АПК Украины закреп­лено -"Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законодательством должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не мо­гут подтверждаться другими средствами доказывания"\*.

Относимость доказательств означает,что должны представляться только те из них,которые имеют отношение к рассматриваемому спо­ру.Нельзя думать,что чем больше представишь доказательств (напри­мер,документов),тем убедительнее обоснуешь свою позицию.Ненужные,лиш­ние доказательства лишь затрудняют путь к установлению истины,поэтому арбитр вправе их не принимать. Допустимость доказательств требует,что­бы некоторые факты,оговоренные в законодательстве, подтверждались оп­ределенными видами доказательств в установленной форме (см.например ст. 169 Устава ж.д).

**4.СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ**

Ст.35 АПК Украины перечисляет факты,которые в доказывании не нуж­даются,так как они заранее считаются известными или установленными,а именно:общеизвестные,презумпируемые и преюдициальные.В этих случаях участник процесса должен заявить об общеизвестности факта,сослаться на правовую норму,предусматривающую презумпцию,представить приговор,реше­ние арбитражного или общего суда в подтверждение преюдиции факта.

Так в частности в законе указывается -"Обстоятельства, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Факты, установленные решением арбитражного суда (иного органа, разрешающего хозяйственные споры) при рассмотрении одного дела, не доже стороны.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обя­зателен для арбитражного суда при разрешении спора по вопросам, имели ли место определенные действия и кем они совершены.

Вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обя­зательно для арбитражного суда в отношении фактов, установленных судом и имеющих значение для разрешения спора.

Факты, которые в соответствии с законом считаются установленными, не доказываются при рассмотрении дела. Такое предложение может быть опровергнуто в общем порядке"\*.

Наиболее распространенными в арбитражном процессе являются пись­менные доказательства,которые своим содержанием свидетельствуют об ин­тересующих суд фактах.Они могут представляться в подлинниках,копиях выписках. Требование суда о представлении их является обязательным не только для участников процесса,но и не участвующих в деле предприя­тий,учреждений,организаций. Так в соответствии ст.36 АПК Украины -"Письменными доказательствами являются документы и материалы, содер­жащие данные об обстоятельствах, имеющих значение для правильного раз­решения спора.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в над­лежаще заверенной копии. Если для разрешения спора имеет значение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Подлинники документов представляются, когда обстоятельства дела в соответствии с законодательством должны быть удостоверены только таки­ми документами, а также в иных случаях по требованию арбитражного су­да".

Вещественными доказательствами могут быть любые предметы,в том числе и документы,которые индивидуальными,специфичными свойствами спо­собствуют установлению фактов,имеющих значение для разрешение спо­ра.Следует различать документы-письменные доказательства и докумен­ты-вещественные доказательства.В первом случае они свидетельствуют об интересующих суд фактах своим содержанием,а во втором-необычными,спе­цифичными моментами (подлог,подчистка и т.п.).

Важным источником доказательств является экспертиза.Она назначается тогда,когда для разрешения спора нужны специальные познания об области науки,техники,строительства и т.д.(ст.41 АПК).

Необходимо отметить,что впервые установлено право сторон,прокуро­ра (а также третьих лиц) заявлять отвод эксперту и не только в виду сомнения в его объективности,но и по мотивам некомпетентности (ст.31 АПК).

Арбитр может назначать дополнительную и повторную экспертизу,ко­торые не следуют путать.Первая назначается тогда,когда заключение экс­перта страдает неполнотой,неясностью.И тот же эксперт может исправить недостатки своего заключения.Повторная экспертиза поручается другому эксперту в тех случаях,когда заключение первоначальной вызывает сомне­ние в ее объективности,достоверности,убедительности (ст.42 АПК).

**5.ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

Арбитражный суд может не ограничиваться доказательствами,предс­тавленными сторонами и другими участниками.Он вправе и обязан во имя установления истины истребовать их как от самих сторон,так и от предп­риятий,организаций,не участвующих в деле (ст.38 АПК).

При оценки любых доказательств арбитр не связан никакими заранее установленными предписаниями,а исходит из своего внутреннего убеждения и правосознания.Он в частности,может не согласиться с адекватной оцен­кой одних и тех же доказательств обеими сторонами,если усмотрит в этом - искусственность,лукавство в целях обойти,нарушить закон. Так в ст.43 АПК Украины закреплено -"Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в арбитражном процессе всех обстоятельств де­ла в совокупности, руководствуясь законом.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее ус­тановленной силы.

Признание одной стороной фактических данных и обстоятельств, ко­торыми другая сторона обосновывает свои требования или возражения, для арбитражного суда не является обязательным".

1. **З А К Л Ю Ч Е Н И Е**

Конечно,в объеме 1-й контрольной работы трудно полностью осветить такую глубокую и обширную тему как - ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРО­ЦЕССЕ ,однако фундаментальные понятия и базовые положения в указанной работе приведены. Несмотря на то,что нормы арбитражного процесса по российскому и по украинскому законодательству несколько отличаются друг от друга,но эти отличия не столь существенные и к тому же по ряду объективных и субъективных причин российская правотворческая мысль немного опережает украинскую,что дает нашим законодателям использовать положительный опыт накопленный российскими юристами после принятия тех или иных нормативных актов, и избегать ошибок,обязательно встречающих­ся на таком тернистом пути как правотворчество.

Поскольку исторически сложилось так, что экономики двух государс­тв - Украины и России, тесно и неразрывно связаны между собой, а сле­довательно хозяйственникам Украины и России в ходе осуществления фи­нансово-хозяйственной деятельности приходится обращаться в арбитражные суды как Украины, так и России для решения спорных вопросов, где прин­ципиальные положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации урегулированы иначе, чем в АПК Украины.

Используя положительный опыт не только России ,но и других разви­тых государств,учитывая национальные и исторические особенности нашего народа Украина станет демократическим и правовым государством.
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