**Душа. Миф или реальность?**

Данный реферат – размышление на тему внутренней природы разума в свете двух полярных взглядов на данный вопрос со стороны науки и религии, а также попытка анализа слабых мест процесса формирования наших взглядов, по тем или иным неоднозначным вопросам.

По средствам чего формируется наше мировоззрение? В ответе на этот вопрос можно выделить несколько основных групп факторов:

• на основе информации полученной из вне в процессе взросления и жизни.

• посредством генетически заложенных в нас инструментов анализа этой информации.

• в зависимости от сложившихся условий для ее полноценной обработки.

В случаях с последними двумя группами с натяжкой можно говорить об относительной стабильности. Для группы «а» вариационный ряд – огромен из-за множества таких случайных факторов, как условия рождения и жизни, мировоззрение и знания родителей, учителей, друзей, уровень культуры и доступа к информации, тенденции бытующие в обществе, случайно попавшие в руки книги, просмотренные телепередачи и многое другое. В результате всего перечисленного, похожий конечный результат скорее исключение, чем правило, более того, обычное дело — полная противоположность во взглядах на те или иные факты, оценках своих действий, стратегических целей и методах их достижения.

Человек в оценке того или иного события может поступать несколькими путями: а) взвешивая и анализируя имеющуюся по вопросу информацию б) руководствоваться интуицией, эмоциями, в) ничего не анализируя, просто принимая на веру. Как бы человек не поступил, в дальнейшем он в подавляющем большинстве случаев стремиться выработать для себя определенный стереотип, который далее принимается за аксиому, правило, согласно которому человек оценивает происходящее вокруг и совершает какие-либо действия. Таким образом, постепенно формируется целая система различных стереотипов. С одной стороны, она имеет безусловную пользу облегчая и ускоряя коммуникацию и деятельность, поскольку неопределенность, сомнения всегда отнимают много времени и сил, что чревато потерей контроля над происходящим вокруг. С другой же стороны появляется существенный недостаток. Так стереотипы, превратившись во внутреннее правило, как правило — не склонны пересматриваться даже в случаях, когда объемы информации свидетельствующей об их ошибочности, начинают заметно преобладать над информацией их подтверждающей. Более того, информация не укладывающаяся в рамки установившихся стереотипов зачастую просто не воспринимается, то есть мгновенно отвергается и забывается без какого либо анализа.

Кроме описанной выше «неприятности», давно замечена склонность людей чаще оперировать понятиями «да» и «нет» («существует» и «не существует»). Понятие же «может быть», которое по справедливости должно иметь равные права с двумя предыдущими — как правило опускается. Если для религии это не только оправдано, но и крайне необходимо, поскольку соответствует внутренней сути заложенных в нее механизмов и является гарантом стабильности, то для науки такое консервативно-дуалистическое мышление, с выработкой жестких, почти нерушимых стереотипов часто превращается в тяжелую гирю, заметно тормозящей ее движение вперед.

Таким образом, внутри человеческого сознания постепенно создается виртуальный, не склонный к преобразованию мир, который может заметно отличаться от истинного положения вещей, а значит приводить к ошибочным оценкам – заблуждениям, влекущим за собой различные по степени деструктивности последствия, как для индивида, так и для окружающего его общества.

Большинство из подобных, больших и малых виртуальных заблуждений – не оказывают существенно негативного влияния на общество. Как, например вопрос о небесной механике. В течение тысячелетий, миллионы людей кардинально ошибались в данном вопросе, а пострадала за это лишь небольшая группа самоотверженных ученых и философов доказывавших обратное. Но к сожалению есть вопросы, ошибочная позиция в которых, в кратчайшие сроки способна уничтожить миллионы жизней, а оставшимся в живых на порядок усложнить существование. К таковым следует отнести вопросы морали и мировоззрения, и в последнее время — их соотношение с уровнем достигнутого научно-технического прогресса.

Наибольшая вероятность ошибок в оценке тех, или иных фактов и явлений проявляется в сложных, не очевидных с первого взгляда вопросах, сущность которых или нельзя, или чрезвычайно сложно проверить или доказать каким-либо простым, повторно воспроизводимым способом. Мнения по таким вопросам формируются в большинстве случаев субъективно, а дальнейшее отношение к ним происходит по рассмотренной схеме создания стойкого стереотипа, игнорирующего все, что ему не соответствует. Именно к таким вопросам относится вопрос о материальности человеческого разума. Мнения разделилось на два противоположных лагеря, представленных наукой и религией. Взгляды науки известны: что не поймано, не зафиксировано, 100 раз не повторено – того для науки нет; и если факты не укладываются в теорию – тем хуже для фактов. Что до конкретно рассматриваемой темы то научные объяснения пока колеблются в пределах версий о первобытных страхах и затаенных комплексах, аргументируемыми фразами типа: «Гагарин слетал в космос и ничего там не увидел». «Аргументы» религии тоже всем известны: «душа есть, есть, и еще раз есть»; обжалованию не подлежит, кто засомневался тот отступник, атеист заблудший, и в лучшем случае достоин жалости.

Не долго думая, можно эмоционально принять мнение одной из сторон данного конфликта, но поспешность не способствует правильности, к тому же есть несколько обстоятельств на которые хотелось бы обратить внимание читателей, прежде чем ими будет сделан какой либо вывод.

Дело в том, что результаты деятельности, как науки, так и религии, свидетельствуют об их компетентности, точнее говоря – эффективности. В результатах эффективной деятельности науки никто не сомневается, они видны невооруженным взглядом. Что до религии то здесь необходим экскурс в историю с небольшим сравнительным анализом того, что было до, с тем — что получилось после. Ярким примером этого могут служить результаты распространения Христианства в Европе, которое активно способствовало изменению общественной морали, распространению письменности, открытию школ, созданию библиотек, книгопечатанью. Известно, что первая типография на Украине была организованна силами и на территории Киево-Печерской Лавры. Стоит вспомнить также об исследованиях известного немецкого социолога Макса Вебера, который сравнивая культурный и технологический уровень различных народов установил его существенную зависимость от распространенной на данной территории религии. Более того, на примере Христианства удалось проследить довольно четкую взаимосвязь уровня ВВП на душу населения, с преобладающей в рассматриваемом регионе ветвью Христианства (Протестанты 26-35тыс. долл., Католики ~22тыс. долл., Православные ~10тыс. долл.). Заканчивая об эффективности религии хотелось бы привести данные уровня образованности на территории в прошлом христианской, а теперь на 90 % исламской Иордании, где грамотность среди христианского населения в 15 раз выше относительно мусульманского. И это в среде одного народа.

Очевидно, что не возможно бы было добиться столь существенных результатов, имея в первоосновах полностью ошибочные предпосылки. А утверждение о наличии души, другими словами нематериального разума, как раз и относится к первоосновам большинства мировых религий.

В сложившейся ситуации обоюдной компетенции с большой долей вероятности можно предположить, что истина в вопросе о душе находиться не на одном из полюсов данного конфликта, а скорее где-то ближе к середине. Помимо вышеизложенного для такого предположения есть множество оснований, не доказывающих что либо абсолютно, но в своей совокупности подталкивающих к более внимательному анализу данного вопроса. Вот лишь некоторые из них:

· Не одно десятилетие наука изучает человеческий мозг. В последнюю четверть 20-го века, сотни хорошо оснащенных лабораторий сконцентрировали свои усилия на этом направлении. Довольно хорошо изучена структура отдельных нейронов, имеются данные об организации внутренних и внешних связей между некоторыми структурными образованьями мозга. Накоплена большая научная база касающаяся электрохимических процессов происходящих между отдельными элементами. Однако, практически все, что касается разума как интегральной функции всей системы — до сих пор остается загадкой. Пока не понятно, как мозгу удается получить столь впечатляющее сочетание надежности и быстродействия. Попытки объяснить это, все еще не вылились в достойную серьезного рассмотрения теорию, и это несмотря на колоссальные объемы поставленных экспериментов и достигнутый на теперешний момент наукой технологический уровень. Еще одна проблема в исследованиях мозга — человеческая память. Ее механизм, как один из важнейших компонентов высшей нервной и психической деятельности, до сих пор однозначно не установлен. Не найдено места ее локализации в мозге, более того наблюдаются эффекты голлографичности ее расположения. Обнаружилось также, что нейроны и объединяющие их синапсические связи, с электрохимической точки зрения являются весьма медленнодействующими элементами, со временем реакции в нескольких миллисекунд и сетевой скоростью прохождения сигнала около 75 метров в секунду. Все эти обстоятельства ставят под сомнение большинство из культивирующихся на данном этапе сугубо материальных теорий работы мозга. Возможно в пору задать вопрос: «Там ли ищем»?

· Не будем подробно останавливаться на множестве аномальных и паро-нормальных явлений, видениях пост клинической смерти, шамаизского опыта, психокинеза и т. д. Главным образом по причине того, что информация об этих явлениях, будучи широко распространена и не раз обговариваема, слишком сильно позиционировала отношение различных людей к ней. В сложившейся ситуации трудно рассчитывать на интеллектуально честный, непредвзятый, анализ. Безусловно, у человека избыточно богатое воображение и подавляющее большинство таких «фактов» скорее всего не имеют ничего общего с действительностью. Но с другой стороны, не разумно бы было брать на себя ответственность и утверждать, не имея абсолютных на то доказательств, что ни одна, из тысяч подобных историй, не имеет под собой какой либо реальной основы.

· Ненужно доказывать, что годы не идут на пользу физическому состоянию человека. Начиная с детского возраста, постепенно, падает скорость химических реакций, медленно, но верно начинает ухудшаться качество воспроизводства новых клеток, все функции организма постепенно снижаются. Эти процессы приводят к тому, что во всем касающемся физической биологии человек в 50 лет, очевидно не может соперничать с таковым в 25. Особо следует подчеркнуть – никогда.

Что до способностей относящихся к сфере разума – ситуация скорее обратная. Было бы неверно утверждать что всегда и у всех. Широко известны случаи деградации посредством алкоголя или функциональные ухудшения памяти, болезнь Айцгеймера и др. Но наряду с этим, весьма часто, наблюдаются ситуации когда человек с возрастом заметно умнеет, особенно в период с 20 до 60, что входит в явное противоречие с год от года ухудшающимся качеством его внутренних тканей и общим физическим состоянием. Это, конечно не отрицает связь разума с мозгом, а скорее свидетельствует о неправильности прямого отождествления одного с другим.

· Интересным, и к сожалению пока мало исследованным является факт подозрительной схожести моделей мышления верующих в пределах какой-нибудь отдельно взятой религии. Это сразу бросается в глаза, после даже непродолжительного общения и наблюдения за несколькими из них. Не будучи знакомы с друг другом они думают, говорят и поступают парадоксально похожим образом. На лицо то, чего в принципе быть не может, если смотреть с позиций утверждающих что психика и мировоззрение человека формируется посредством медленного налаживания нейронно-сетевых связей, под влиянием родительских наставлений и жизненного опыта. Поскольку условия у всех были разные, то и конечный результат должен быть различный.

Также следует упомянуть о массовых фактах, когда люди ранее ничего общего с религией не имевшие, но в какой-то момент в ее среду вовлеченные, за несколько недель, а иногда и меньше – полностью меняют свои годами устоявшиеся привычки, начинают думать и поступать совершенно несвойственным им ранее образом. При этом подвергается кардинальному изменению не только система внешнего мировоззрения, но и внутреннее ощущение собственного «я», по сути – ядра сознания.

Факт парадоксального сходства мыслительных процессов, оценок ситуации и мировоззрения верующих людей в пределах одной религии весьма затруднительно объяснить с позиций материализма. Сами верующие на вопрос что же с ними случилось отвечают как правило совершенно бредовой с точки зрения наукообразного атеиста фразой типа: «Это дух святой ». Возможно, все же в этой фразе заложен определенный смысл. При попытке расшифровать ее более понятным языком, вырисовывается интересная картина. Похоже, что речь идет о некой единой программе мышления, другими словами — эталонной программе, которая словно вирус передается от одного верующего к другому или копируется из некого единого центра, с которым верующие отождествляют историческую личность Иисуса Христа. Далее, происходит, как бы процесс замещения части мыслительных программ индивида на привнесенные из вне, влекущий за собой глобальную перестройку мировоззрения и образа мысли.

Такая версия событий и вправду объяснила бы «мыслительную» схожесть верующих, однако в основе своей она требует факта не материальности разума, в противном случае все перечисленные метаморфозы были бы весьма маловероятны.

Это лишь несколько, из множества различных обстоятельств, на которые хотелось бы обратить внимание читателя, прежде чем он сформирует для себя окончательный вывод по данной проблеме.

В заключении хотелось бы отметить, что сравнивая объемы знаний, говоря о людях живших 1000 лет назад, мы нескромно можем проконстатировать: «Они, практически ничего еще не знали» и потому, оценивая сегодня тот или иной факт, нужно всегда помнить, что через тысячу лет — о нас, с большой вероятностью, скажут почти тоже самое. Понимание этого обстоятельства, не позволит нам ошибиться в оценке уровня истинности и охвата собственных знаний, и этим, безусловно поспособствует поискам ответов на многие актуальные вопросы.