**Эмпиризм**

Основоположником эмпиризма является Фрэнсис Бэкон (1561-1626). По Бэкону, традиционные учения представляют собой не более чем набор бесполезных слов, пустых по содержанию, правильное же познание возможно получить только с помощью наблюдения за природой и эксперимента. Согласно его воззрениям, чтобы получить достоверное знание, необходимо сначала очистить ум от предвзятости и заблуждений. К числу таких заблуждений он относил четырех идолов (idola).

Первым из них является идол племени. Он относится к заблуждениям, в которые обычно впадают все люди, то есть к заблуждениям, возникающим вследствие искаженного отражения реальной природы вещей, поскольку человеческий интеллект подобен кривому зеркалу. Примером этого является склонность рассматривать природу с точки зрения ее персонализации.

Второй идол - это идол пещеры. Сюда входят заблуждения, возникающие в результате уникальности характера или привычек индивида или узости ранее усвоенных взглядов, то есть как если бы он смотрел на мир из пещеры.

Третий идол - это идол рынка. Сюда входят заблуждения, возникающие вследствие того, что интеллект человека находится под влиянием слов. Например, слова могут быть созданы для несуществующих вещей, что может привести к появлению мишурных аргументов.

Четвертый идол - это идол театра. Это - заблуждение, возникающее вследствие слепого принятия теорий различных философов. Даже если их теории есть не что иное, как пьесы, разыгрываемые на сцене, люди легко поддаются ослеплению ложным блеском и принимают их.

Отсюда Бэкон делал вывод, что сначала следует устранить эти четыре идола, а затем наблюдать за природой, чтобы обнаружить сущность каждого отдельного феномена. Для этого он предложил индуктивный метод.

Далее Джон Локк (1632-1704) систематизировал эмпиризм и изложил свои взгляды в своем основном труде "Опыт о человеческом разуме". Локк отрицал врожденные идеи, о которых говорил Декарт, и рассматривал человеческий ум как чистый лист бумаги (tabula rasa), а все идеи считал возникающими из опыта. По Локку, опыт состоит из внешнего и внутреннего опыта: из ощущений и рефлексии. Человеческий ум он сравнивал с темной комнатой, а ощущения и рефлексию с окнами, через которые в комнату поступает свет. Ощущение относится к способности человека воспринимать внешние объекты посредством органов чувств, а рефлексия (или внутреннее чувство) относится к восприятию деятельности нашего разума, например, связанной с желаниями, рассуждениями и мышлением.

Идеи состоят из простых и комплексных. Простые идеи - это идеи, получаемые индивидуально и раздельно посредством ощущений и размышления. Когда простые идеи обретают более высокий уровень за счет сочетания, сравнения и абстрагирования путем операций рассудка, они становятся комплексными идеями.

Кроме того, согласно Локку, простые идеи включают такие качества, которые обладают объективной обоснованностью, то есть твердость, протяженность, число, движение, покой, количество и т.п., а также такие качества, которые обладают субъективной обоснованностью, то есть цвет, запах, вкус, звук и т.п. Первые качества получили название первичных качеств, а вторые - вторичных.

Локк считал, что существует три вида комплексных идей, а именно: форма, субстанция и отношение.Форма относится к идее, которая выражает условия и качества, то есть атрибуты вещей, например, форма пространства, форма времени, форма мышления и форма силы.Субстанция относится к идее, связанной с субстратом, обладающим различными качествами.Отношение связано с идеей, возникающей при сравнении двух идей, например, причины и следствия.

Локк рассматривал знание как "восприятие связи и соответствия или несоответствия и противоречивости любых наших идей". Он говорил также: "Истина - это запись словами согласия или несогласия идей, как оно есть". Он стремился ответить на вопрос об источнике познания, прибегая к анализу идей.

Локк считал определенным и существование духа, которое воспринимается интуитивно, и существование Бога, которое воспринимается посредством логических доказательств. Однако в отношении материальных предметов внешнего мира, по Локку, не может быть определенной убежденности в их существовании, поскольку они могут восприниматься только через ощущения, хотя нет оснований и отрицать их существование.

Джордж Беркли (1685-1753) отрицал различие, которое делал Локк между первичными и вторичными качествами, и считал обе группы качеств - и первичные, и вторичные - субъективными.

Например, мы не воспринимаем расстояние таким, каким оно является на самом деле. Идею расстояния получают следующим образом. Мы видим некоторый объект своими глазами. Мы приближаемся к нему, трогаем его руками. Если мы повторяем этот процесс, определенные визуальные ощущения заставят нас ожидать, что они будут сопровождаться определенными тактильными ощущениями. Так возникает идея расстояния. Иначе говоря, мы не смотрим на расстояние как на протяженность, которой она является.

Беркли критически относился также к тому, что субстанция является носителем качеств, как утверждал Локк, и рассматривал вещи как совокупности идей. Он утверждал, что "существовать - значит быть воспринятым" (esse est percipi). Таким образом, Беркли отрицал существование субстанций или материальных объектов, но не сомневался в существовании духа как воспринимающей субстанции.

Давид Юм (1711-1776) развил эмпиризм до завершенного состояния. Он считал, что наши знания основаны на высшем эмоциональном восприятии и идеях. Высшее эмоциональное восприятие относится к непосредственным представлениям, основанным на ощущении и размышлении, тогда как идея связана с определениями, возникающими в мозге посредством памяти или воображения после того, как высшее эмоциональное восприятие исчезает. Высшее эмоциональное восприятие и идеи образуют то, что он назвал перцепцией.

В качестве трех законов ассоциации идей Юм принимая сходство, близость, а также причину и следствие. При этом он говорил, что познание сходства и близости является вполне определенным и не создает проблем, тогда как причина и следствие создают известную трудность.

В отношении причины и следствия Юм привел такой пример: когда человек слышит гром после молнии, он, естественно, считает, что молния является причиной, а гром - следствием. Юм, однако, говорил, что нет никаких оснований два явления, которые есть не что иное, как высшие эмоциональные восприятия, связывать в виде причины и следствия, поскольку идея причины и следствия устанавливается людьми на основе их субъективных привычек и представлений. Например, хорошо известно из опыта, что солнце встает вскоре после пения петуха. Тем не менее мы не говорим, что пение петуха есть причина, а восход солнца - следствие. Знание, полученное в виде причины и следствия, основано таким образом на субъективных привычках и представлениях людей. Как видим, эмпиризм ко времени Юма впал в скептицизм. Что касается идеи субстанциальности, то Юм, подобно Беркли, выражал сомнение относительно реальности субстанции в материальных объектах. Более того, он выразил сомнение по поводу существования духовной субстанции, полагая, что это не более, чем совокупность представлений.