Доклад по уголовному праву на тему:

Жестокое обращение с животными

В минувшем году за жестокое обращение с животными в США было наказано 85 владельцев, что меньше, чем годом ранее. Так, в 2005 году за жестокое обращение с животными было наказано 247 человек, которые были привлечены к уголовной ответственности .

В 2006 году за нарушение правил содержание животных было наказано 259 хозяев, а годом ранее — 212 человек.

за нарушение правил по защите животных в 2006 году наказано три человека, а в 2005 году — два.

за нарушение требований по содержанию, кормлению, использованию и перевозке животных в 2006 году наказано 989 человек, а в 2005 году — 1 183.

Нормативной базы по данному вопросу очень мало 01.12.1999 был принят очень правильный ФЗ «о защите животных от жестокого обращения», который почему то сейчас не действует, он направлен на укрепление нравственности и гуманности общества, предотвращение страданий и гибели животных от жестокого обращения с ними. В законе отражены все аспекты при взаимодействии с человеком, когда животному может причиняться вред. Достаточно широко освещена актуальная проблема обращение с животными при использовании их в научных экспериментах, в биологическом тестировании, в учебном процессе. Так, например, законодатель точно установил, что работа с экспериментальными животными может проводиться в организациях имеющих лицензию на это. Запрещается использование: - девокализации животных (лишение возможности издавать звуки); - травмирующих методов и приемов при взятии животных из клеток. Запрещается проведение на животных демонстраций в учебных целях, если демонстрируемые явления могут быть показаны на неживых объектах, в том числе демонстрация рефлекторной деятельности организма. Запрещается принуждение студентов выполнять процедуры, приводящие к смерти или к травмам животных, если это противоречит моральным или религиозным принципам студентов. В подобных случаях такие формы практической работы должны быть заменены другим заданием. Эксперименты на животных, связанные с хирургическими и иными повреждающими воздействиями, не могут проводиться при участии или в присутствии учащихся школьного возраста. Животные, использованные в экспериментах, демонстрациях должны быть обеспечены квалифицированным уходом. Нежизнеспособное экспериментальное животное умерщвляется методами эвтаназии до наступления у животного страданий. Методом эвтаназии для экспериментальных животных является передозировка анестетиков.

Умерщвление животных допускается:

а)для получения хозяйственно полезной продукции;

б) для прекращения страданий животного, если они не могут быть прекращены иным способом;

в) при необходимости умерщвления новорожденного приплода животных;

г) при регулировании численности диких животных и животных, не содержащихся человеком, но обитающих в условиях, полностью или частично создаваемых деятельностью человека;

д) при необходимости умерщвления отдельных животных, больных бешенством или иным особо опасным заболеванием, или являющихся носителями особо опасного заболевания;

е) при необходимой обороне от нападающего животного, если жизнь или здоровье людей находятся в опасности.

При умерщвлении животного должны соблюдаться следующие требования:

а) умерщвление проводится методами, исключающими предсмертные страдания животного;

б) запрещаются негуманные методы умерщвления животных, приводящие к гибели от удушья, электротока, болезненных инъекций, отравления ядами, курареподобных препаратов, перегрева и иные болезненные методы;

в) запрещается разделка неумерщвленного животного;

г) умерщвление страдающих животных проводится незамедлительно, если их страдания нельзя прекратить без умерщвления.

Все мы знаем , что за жестокое обращение с животными в уголовном кодексе предусмотрена ответственность по ст. 245, но существуют различные мнения по поводу места этой статьи в определенной главе УК. Т.А.Сулейманов считает, что т.к. ст. 245 находится в гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» это подчеркивает тезис о нравственных основах норм уголовного права. Это убедительное подтверждение того, что между правосознанием и нравственным сознанием нет и не может быть разрыва, ибо и в том и в другом отражаются общие интересы законодателя и общества. Уголовная политика государства, выраженная в уголовно- правовых нормах, оказывает существенное воздействие на правовые и нравственные убеждения людей. С другой стороны, юридические и нравственные факторы содействуют в реализации уголовной политики государства.[[1]](#footnote-1) А.А, Малиновский считает, что проблема заключается в том, что законодатель не считает потерпевшими животных. Поэтому в случае жестокого обращения с животными считается, что вред причинен общественной нравственности, нормы которой запрещают жестоко обращаться с животными.[[2]](#footnote-2)

Данное явление регулируется также другими отраслями права. Например, ст. 241 ГК РФ предусматривает выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними. В случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора - судом. В ч. 2 ст. 231ГК предусмотрено право прежнего собственника животных после перехода их в собственность другого лица при наличии обстоятельств, свидетельствующих о сохранении к нему привязанности со стороны этих животных или о жестоком обращении с ними нового собственника, потребовать их возврата.

В кодексе РСФСР об административных правонарушениях была предусмотрена ст. 102.1.Жестокое обращение с животными. О том что Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных - влечет предупреждение или наложение штрафа в размере до пятидесяти рублей.

Реформа административного законодательства об ответственности за экологические правонарушения решила ряд неотложных задач, но в то же время не обошлось и без потерь, которые не были вызваны объективными причинами: исключение нормы об ответственности за жестокое обращение с животными.

В Мурманской области впервые вынесен приговор за жестокое обращение с животным. В Кольском районе приговором мирового судьи гражданин признан виновным в жестоком обращении с собакой, повлекшим ее гибель. Судом установлено, что в марте 2006 года в поселке он, действуя из корыстных побуждений, убил бездомную собаку с целью дальнейшей продажи ее шкуры. Указанные действия квалифицированы судом по ч. 1 ст. 245 УК РФ, т.е. жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или корыстных побуждений, или с применением садистских методов. Гражданин признан виновным в совершении данного преступления и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 6 тысяч рублей. Приговор вступил в законную силу.18.12.2006

18 января в Центр защиты прав животных "Вита" поступила жалоба от жителей, живущих вблизи автобазы Министерства культуры. В течение полугода они являются свидетелями издевательств над животными со стороны сотрудников фирмы "Спецавторесурс", арендующих гаражи на автобазе. Директор фирмы постоянно организует на автобазе пикники с шашлыками и распитием алкоголя, во время которых он со своими подчиненными развлекается, стреляя по глазам собакам, которых уже в течение 30 лет опекают сотрудники автобазы (все собаки простерилизованы).
В результате таких развлечений с пневматическим оружием семь животных стали калеками, лишившись одного или обоих глаз. Несколько собак-калек, неспособных жить без посторонней помощи, приютили в своих семьях москвичи.2 октября 2004 года прогремел выстрел уже из огнестрельного оружия. Директор, на глазах свидетельницы, прибежавшей на звуки выстрелов, расстрелял в упор собаку, которая сразу же умерла в конвульсиях. Центру долго отказывали в возбуждении уголовного дела, но после упорной борьбы это все таки произошло.

Необходимо затронуть такую проблему, о которой очень многие не знают, не обращают на нее внимание и вообще считают, что о таком даже не стоит говорить. Речь пойдет о «зообизнесе», где средством наживы становятся щенки и котята и где жестокое обращение с животными налицо. В переходах, на улицах они стоят с сумками или коробками, чуть ли ни доверху набитыми щенками и котятами. Алгоритм простой: на картоне написано: «Помогите домашнему приюту», «Подайте на корм животным», - а внизу : «Беру котят и щенков».Вроде бы, все невинно. Эти, так называемые, «коробочники» собирают котят и щенков, часто умышленно нанося им увечья: выкалывают глаза, отрезают ушки и хвосты, ломают лапы, чтобы вызвать у прохожих еще большую жалость. Под видом «благодетелей» стоят в метро и просят деньги. И народ подает! Дальнейшая участь животных – смерть. Естественно, у таких людей должного ухода и заботы они не получают, как правило, все животные уже с инфекцией, из еды им едва ли что перепадает. Лечение одного такого котенка или щенка даже в обычной ветеринарной клинике обойдется в большую сумму. Деньги положит себе в карман человек, который называет себя «любителем животных». Бизнес необходимо остановить. Но сделать это практически невозможно, если общество остается равнодушным к проблеме жестокости по отношению к животным. Единственный выход из данной ситуации активисты-зоозащитники видят в принятии Закон РФ «О защите животных от жестокого обращения» на федеральном уровне. Общество нашей, как многим хочется верить, цивилизованной страны должно поддержать гуманную инициативу.21.11.2006.

В Москве, а может, уже и не только в столице, существует несколько лет страшный бизнес. И тем не менее многие не знают о его существовании. Это еще один вид наживы на беззащитных животных. Котят экзотического оранжевого окраса продают в переходах метро. Стоят недорого, привлекают внимание неискушенных прохожих. Продавцы выдают их за редкую гималайскую породу, возможны варианты – тибетская, бенгальская и т.д .Создается эта порода ими очень просто... Скупаются крошечные черные котята и окрашиваются дешевыми красителями для волос, содержащими аммиак. По последним данным в ход пошли уже не только черные котята, но и дымчатые, и двухцветные. Все очень просто и эффективно... И кого волнует, что окрашенный котенок обречен на смерть? Для них это всего лишь товар. А каждая покупка «апельсинового» котенка стимулирует новые мучения и новые смерти. Если новый хозяин обратит внимание на вялость и рвоту малыша, и успеет обратиться к ветеринару, то его ждут капельницы, уколы и долгое лечение. Но чаще всего котики умирают от сильнейшей интоксикации в считанные дни. Умирают мучительно в боли и агонии. Спасти удалось единицы.

При патологоанатомическом исследовании трупа кошки получен результат:

• интерстициальный панкреатит;

• острый катарально-геморрагический энтероколит;

• дистрофия миокарда;

• отек легких.

Все это результат сильнейшей интоксикации химическими красителями.

Российской судебной практике известен случай применения собаки как орудия преступления при совершении жестокого обращения с животными. 10 .04.1998 гражданин прогуливаясь со своей собакой породы американский терьер, увидел на крыше подвала кота. Гражданин согнал кота из хулиганских побуждений в присутствии несовершеннолетних детей отпустил свою собаку с поводка, дав ей команду «работай». Когда кот вырвался от собаки и убежал, то хозяин не отозвал собаку, несмотря на крики людей , а позволил собаке гонять кота по подвалу. Собака нанесла множество укусов коту, в результате чего животное погибло. Гражданин был приговорен по ч.1 ст. 245 УК к 2 месяцам исправительных работ и компенсации морального ущерба в 350 руб.

Еще один случай. В общем, это дело ничем не отличалось бы от десятков тысяч подобных дел пачками рассматриваемых в районных судах, если бы не повышенный интерес к нему со стороны правозащитных организаций. Наверное, впервые в российской истории СМИ не только обратили внимание на проблему сохранения целостности экосистемы, но и встали на защиту отдельно взятого животного. 21.03.2006 один из охранников подземного перехода в нетрезвом состоянии избил пса-любимца местных жителей. Свидетелями этого варварства стали пассажиры, стоявшие в кассу. По их показаниям охранник схватил за загривок бездомную собаку и стал методично избивать ее рукоятью большого ножа. Возмущенные люди отбили собаку, отправив в ветеринарную клинику, а оттуда – в государственный приют. Где благодаря стараниям врачей пса удалось выходить. Несмотря на чудовищную жестокость происшедшего , нельзя сказать, что это какой-то необычный случай, и такое происходит часто, но редко подобные дела доходят до суда. Такой широкой общественной огласке дело предалось благодаря тому, что после происшедшего в центр защиты животных «Вита» поступило письмо. Связавшись с другими правозащитными организациями, центр провел грамотную рассылку в Интернете, что позволило собраться такому количеству митингующих. Благодаря мощной поддержке со стороны простых людей есть все основания полагать, что это дело будет доведено до логического конца.

14 февраля Центр "Вита" обратился к мэру Москвы Лужкову Ю.М. с требованием запретить в Москве публичные жертвоприношения животных в дни празднования мусульманского праздника Курбан-Байрам. Поводом для обращения послужили многочисленные обращения москвичей в "Виту" с жалобами на жестокое обращение с животными в эти дни. По одной из жалоб Центр "Вита" выехал с проверкой. Сотрудники "Виты" были возмущены увиденным: животных резали на грузовике напротив мечети, на проезжей части, рядом с жилыми домами и комплексом магазинов. Снег вокруг грузовиков был залит кровью; эту картину в течение нескольких дней наблюдали дети (данный факт вызвал наибольшее возмущение звонивших людей). Проезжающие на машинах люди наблюдали, как животные со связанными конечностями пытались вырваться из машин, уползти. Один из баранов спрыгнул из машины на проезжую часть и скакал между машин, пытаясь увернуться, однако, был пойман, избит и заброшен в кузов грузовика вверх ногами.

С поддержкой россиян выступили сами мусульмане. Так, глава Азербайджанского Общества защиты животных Азер Гараев считает, что "на сегодняшний день религиозные обряды такого рода не способствуют развитию и укреплению ислама. В мусульманской религии существует множество иных ценных направлений, сопровождаемых определенными традициями и обрядами, которые необходимо пропагандировать среди подрастающего поколения".

Если наше законодательство пока не позволяет решать такие проблемы самостоятельно, без участия общественности, то мы не должны закрывать глаза на происходящее. Не обязательно вступать в центры, фонды и организации помощи животным, а достаточно в обыденной жизни защитить животное , если ему что либо угрожает. Я считаю, что не только действия- жестокое обращение с животными можно считать преступлением, но и равнодушие и бездействие людей, присутствующих при этом обращении. У всех людей разные приоритеты и принципы и никто не может навязать вам любовь к животным, но исходя из нравственности и органичности живого мира необходимо их уважать и защищать. Каждый из нас мог бы привести немало примеров жестокости по отношению к животным. К сожалению, не все понимают, как и та самая "любящая" мамаша, что жестокость к животным - это пролог к преступлению против личности. Никакая собака не бывает так опасна, как подросток, воспитанный на жестокости.
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