**Журналистский цех в современной России**

Свобода слова - не более чем необходимое условие профессиональной журналистики, а ее будущее теснейшим образом связано с судьбой российских реформ. Причем связь эта взаимная, и мы недооцениваем роль СМИ в решении знаменитого вопроса о том, "как нам обустроить Россию". Для нас по-прежнему "бытие определяет сознание", хотя события последних десятилетий должны были бы поколебать такую уверенность.

Вопрос здесь не в первичности, а в характере взаимосвязей элементов этой структуры [1, 2], который в значительной мере связан с культурным уровнем СМИ и прежде всего тех. кто их делает. Но когда речь идет о реформах, т.е. о рациональных изменениях исторически сложившегося положения дел и хода вещей, первичным оказывается сознание, где рождаются замыслы преобразований и прорабатываются пути их реализации. Поэтому *меня интересуют не факты и цифры, не феноменальная данность журналистики, а те понятия и представления, посредством которых анализируется и осмысливается происходящее в этой сфере жизни общества и страны.*

**Контекст российских реформ**

Со времен горбачевской перестройки на Руси стоит стон по поводу отсутствия у нас концепции реформ. Это и неудивительно: отбросив внешние атрибуты марксистско-ленин-ской догматики, мы успешно сохраняем насаждавшийся на протяжении жизни трех поколений *догматический менталитет.* Поразительна "бедность нашего социологического воображения" (О. Генисаретский), скудость пространства обществоведческой мысли, продолжающей по большей части (особенно в СМИ) блуждать меж трех сосен: капитализмом, социализмом и особым путем России.

Самое значительное состоит в том, что и сосен-то таких нет - мираж это, мифы. У каждой страны (как и у каждого человека) свой особый путь, и никому еще не удалось уйти от своего "я". Войдя в сообщество цивилизованных стран, Россия не потеряет свое лицо, а обогатит и себя, и сообщество.

Живучесть мифа об особом пути России проясняется, если обратиться к двум другим мифам, угнездившимся в нашем сознании с советских времен. Понятно, что ни капитализм (каким мы его знаем по К. Марксу и Ч. Диккенсу), ни социализм (испытанный на собственной шкуре) многих не вдохновляют. Отсюда и возникает идея "третьего пути". Но еще полвека назад К. Поппер показал, что "капитализм" и "социализм" - мифологемы, прикрывающие подлинную оппозицию, прослеживающуюся на протяжении всей истории: открытого общества, где господствует критическое мышление, и закрытого - с характерным для него догматическим менталитетом [3, 2]. Пара "капитализм - социализм" приобретает в рамках этой оппозиции новое содержание и форму выбора между либеральной и социал-демократической ориентацией в открытом обществе либо выбора между фашизмом и "реальным социализмом" советского образца - в закрытом.

Нет никаких проблем с национальным своеобразием и "собственным путем" ни в рамках открытого (США, Швеция, Япония), ни в рамках закрытого общества. Фашистская Германия, тогдашняя Япония и СССР тоже заметно отличались друг от друга. Для начала надо решить только один вопрос: каким мы хотим видеть свое будущее, в какую сторону будет направлен вектор нашей политики?

Я исхожу из той версии ответа, которая соответствует действующей Конституции РФ и содержится в подписанной Президентом Б. Ельциным концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, где среди прочего говорится о формировании "открытого общества, включающего в качестве системных элементов правовое государство, рыночное хозяйство и гражданское общество" [4].

Но *собственно "открытым" общество делают не в последнюю очередь свободные средства массовой информации.* Общество обязано им *"прозрачностью",* которая кажется одним из важнейших условий *"открытости".* В этом смысле, может быть, несколько утрируя картину для ясности, я сказал бы, что к трем названным системным элементам открытого общества можно добавить четвертый: свободные СМИ. Но если даже исходить из данности демократического выбора России, зафиксированного в действующей Конституции, мы тем не менее оказываемся в достаточно сложной ситуации при реализации этого выбора, перевода "бумажной" демократии в образ мысли и образ жизни российских граждан, включая и находящихся у кормила власти. До этого пока далеко. Конституция в России остается скорее ориентиром на будущее, чем нормой жизни [5].

Оставим в стороне экономику, которую мы по марксистскому обыкновению продолжаем считать "базисом", и сосредоточим внимание на "надстройке", в первую очередь на гражданском обществе. Такового у нас пока нет. а потому не может быть ни правового государства, ни цивилизованного рынка. Здесь нет вопроса о первичности и вторичнoсти: все эти три важнейшие подсистемы открытого демократического жизнеустройства могут и. наверное, должны формироваться одновременно и параллельно. Я, однако, вполне согласен с А. Яновым в том, что давно пора дополнить наши усилия, направленные преимущественно на "строительство капитализма", вектором, ориентированным на формирование гражданского общества и правового государства: "капитализм и демократия не синонимы" [б]. Такой поворот просматривался вроде бы и в предвыборной программе Б. Ельцина в 1996 году, и в его посланиях Федеральному Собранию.

Но с гражданским обществом дело обстоит отнюдь не проще, чем с рынком. Если вместо цивилизованного современного рынка мы имеем пока Клондайк, то вместо гражданского общества у нас сохраняется "население", в массе которого преимущественно в больших городах появляются признаки и зародыши гражданского общества. Но у нас нет ясного представления о путях формирования и становления стабильного рыночного хозяйства, правового государства и гражданского общества. Исторических реконструкций достаточно, но *ним-то нужны не картины естественноисторической эволюции дореволюционной России, стран Запада или "третьего мира", а концепции и программы действий применительно к конкретным условиям посттоталитарной России.* Э. Геллнер писал: «Парадокс Советского Союза состоит в том, что это общество пыталось "сверху" осуществить проект нового социального строя. А теперь, когда попытка не удалась, оно обречено -хочет оно этого или нет - точно так же "сверху" (и в спешке) вводить в действие проект гражданского общества» [7]. Но реализуем ли такой проект? Здесь-то и возникает тот самый дефицит концепций, о котором говорилось выше.

Гражданское общество (а следовательно, и открытое общественное устройство в целом) нельзя выстроить "по проекту", как об этом писал Геллнер, даже если мы на это "обречены". Геллнер вспоминает старую московскую шутку: "Что может быть хуже социализма? То, что за ним последует". Гражданское общество можно только "вырастить на себе **и своих** детях", и это будет уже не *проектный,* а *программный* способ организации действий, направленных на интенсификацию процессов становления гражданского общества [8]. Это прежде всего *профессионализация и формирование профессиональных сообществ,* региона-лизация и формирование политических партий - за пределами Садового кольца. "За скобки" я вынес бы при этом практику и процедуры "демократии участия" *(Participative Democracy),* которую рассматриваю как основную форму жизнедеятельности открытого общества.

Каждое из этих направлений требует специального обсуждения, в том числе и применительно к журналистике, но здесь я ограничусь первым из них, поскольку именно в нем вижу ключ к задействованию журналистики в работе и по всем остальным. Для такого выбора темы есть также специальный повод, состоящий в том, что вопрос о профессиональном сообществе живо дебатируется в журналистских кругах, и многообразные высказывания на сей счет собраны в книге "Становление духа корпорации..." [9].

**Контекст диалога**

Цель редакторов (они же - инициаторы проекта, первый этап которого реализован в "Духе корпорации") представляется точной: "уловить дух современного журналистского сообщества и по возможности оказать влияние на процесс нравственной рефлексии этого сообщества с точки зрения становления журналистской корпорации" [9, с. б]. Причем редакторы не говорят даже о влиянии на становление духа корпорации, а ограничиваются стимуляцией собственной рефлексии журналистов, по этому поводу. И находят адекватный способ экстериоризации этой рефлексии в форме диалога, "консультативного опроса экспертов".

Принятая составителями сборника установка на диалог, на понимание и рефлексию. в высшей степени плодотворна и отвечает духу нашего времени и состоянию мысли конца **XX** века. По сравнению с привычными большевистскими методами эта работа ювелирная. Тем более что и эксперты - не журналисты "вообще", а представители разных позиций в сфере СМИ: внутренних (главные редакторы и собственно журналисты) и внешних (лидеры профессиональных ассоциаций, исследователи и - особая позиция - разработчики профессиональных кодексов). Текст книги структурирован соответствующим образом, и в итоге читатель получает объемную, многомерную картину представлений журналистов о связанных с темой вопросах, а редакторы - исходную позицию и материал для следующего шага -"экспертизы экспертизы", направленного не "вперед", а вглубь, в сторону "второго этапа реализации проекта, когда сами участники первого этапа смогут отрефлексировать его итоги и когда в число экспертов второго тура будут вовлечены и новые авторы"1 [9, с. 361].

Здесь возникает несколько взаимосвязанных тем, обсуждение которых необходимо на следующем этапе и которые относятся по большей части к *понятиям,* лежащим в основе авторской концепции проекта, а вслед за тем и в основе представлений, развиваемых большинством экспертов - авторов сборника.

Первая и важнейшая из этих тем связана с вопросом о "свободной корпорации" как возможной форме профессионального сообщества.

Вторая тема: о профессионализме вообще и журналистском профессионализме в особенности. Можем ли мы говорить о будущей организации множества уже существующих профессионалов либо профессионализм как таковой предполагает наличие каких-то форм организации сообщества? Иными словами, надо различать профессионализм как личную характеристику и профессионализм как общественно значимое социокультурное явление.

Третья тема: о правилах честной игры и журналистской этики, но взятых более широко -в контексте профессиональной культуры.

Четвертая тема: функции или миссия журналистики в современном мире вообще и в России в особенности.

Разумеется, каждая из этих тем заслуживает отдельного обсуждения, и, надеюсь, оно осуществится в "экспертизе экспертизы". Здесь моя задача, скорее, постановочная, "затравочная", и в ней отражается важнейшая особенность методологической критики, не претендующей на истинность, а ориентированной на проблематизацию обсуждаемых утверждений. В связи с этим подчеркну разницу между привычным нам обменом знаниями, информацией, характерным для научных конференций и совещаний, с одной стороны, и диалогом - с другой. Первая, в сущности кооперативная форма организации предполагает обмен готовыми продуктами интеллектуальной работы, домашними заготовками, пополняющими запас знаний всех участников. Коммуникативная, напротив, ориентирована на возбуждение, индуцирование мысли оппонента по поводу высказываемых тезисов. *Новые идеи не столь-ки привносятся в диалог извне, сколько рождаются и диалоге, являются продуктом коммуникации, способствующей развитию ее участников.*

Именно установка на диалог окажется наиболее плодотворной, во-первых, для дальнейшей работы над проектом, перерастающим тогда в программу действий; во-вторых, для формирования профессионального сообщества журналистов; в-третьих, для становления новой "коммуникативной" журналистики. Установкой на диалог объясняется и **непривычная** для научного журнала форма данного текста: не *дескриптивная,* претендующая **на** объективированное описание и объяснение неких процессов и явлений в обществе, а скорее *перформат ивния* (Дж. Остин), ориентированная на репрезентацию позиции автора и провокацию встречного самоопределения читателя, на наше общее включение в упомянутую программу действий, имеющую перспективу дальнейшего развертывания в ближайшем будущем.

**Корпоративизм или профессионализм?**

Разные сообщества в разной мере подготовлены к осознанию себя в этом качестве, к оформлению такового. Гражданское общество (в России ли начала века, где оно быстро формировалось, или давно устоявшееся на Западе) тем и отличается от советского (и нынешнего российского) общества, что оно не просто дифференцировано, но сложно структурировано, и каждый гражданин наряду с местом, занимаемым по службе, имеет еще ряд позиций, выражающих его политические, региональные, культурные, религиозные и (главное) профессиональные интересы. Здесь принципиально отличие *позиции,* занимаемой в результате самоопределения личности, от *мести,* замещаемого индивидом сообразно вакансии в штатном расписании.

Поэтому сказанное имеет самое отдаленное отношение к советским "творческим союзам" (в том числе к Союзу журналистов), с одной стороны, и к профсоюзам - с другой: и те и другие были своеобразными учреждениями, место в которых давало занимавшему его работнику дополнительные преимущества, но накладывало и 'дополнительные ограничения, и чем больше было первых, тем жестче были вторые. В условиях "единого государственного синдиката" иначе и быть не могло. Отсюда и одно из значений слова "корпорация": "в фашистских государствах - принудительное объединение какой-либо группы населения по профессиональному признаку под контролем государственных органов" (Словарь иностранных слов). Ради объективности уточним, что у нас объединение это было "добровольно-принудительным". Об опасности реанимации этой системы говорят Д. Юрьев и другие авторы сборника [9].

Говоря о журналистах (как, впрочем, и о специалистах любого другого профиля), я не спешил бы именовать их "профессиональным сообществом". *Профессиональное сообщество-это некая форма организации,* которая может быть, а может и не быть; форма, которую надо отличать от корпорации, хоть и свободной. Корпорация, пишут В. Бакштановский и Ю. Согомонов, "это особый социальный институт", выражающий и защищающий интересы своих членов [10]. К тому же, добавляет Р. Апресян, созданный "для ведения специализированной деятельности" [10, с. 16], и если первое определение приводит на ум профсоюзы, то второе напоминает скорее о корпорациях как форме акционерного общества. Сюда же примыкают идеи неокорпоративизма, теневые корпорации, мафия, "локальный тоталитаризм" и т.п. [II]. Смысловое облако вырисовывается достаточно компактное, и содержание, которое можно за ним усмотреть, связано прежде всего с доминантой социальных или социокультурных интересов корпорации над интересами ее членов, с одной стороны, и общества в целом - с другой.

Ключевыми здесь оказываются эпитеты "социальные" и "социокультурные", напоминающие о корпорации как об "особом *социальном* (курсив здесь и далее мой) институте". Конечно, все это еще не слишком определенно, возможны, как говорится, варианты, и, вынося в название заключительной главы "Дух *свободной* корпорации", редакторы "доопределяют" свою позицию и задают нужный вектор движения мысли, который кажется более важным, чем сама исходная идея корпорации.

В практике работы Московского методологического кружка (ММК) возникло более узкое и жесткое (по сравнению с текстом "Духа корпорации") понимание слов "профессиональное сообщество". Для нас *профессиональное сообщество* - *это прежде всего клубный {а не социальный) институт, ответственный за профессиональную культуру сообщества* (включая, в частности, профессиональную этику) *и, глинное, за его развитие.* А социальные интересы пусть защищает профсоюз - это его святое дело.

Хотелось бы соотнести понятия "клуб", "развитие" и "личность" (в отличие от социального индивида), поскольку именно их сочетание задает характеристику профессионального сообщества в отличие от корпорации [I]. Речь идет об основополагающем представлении о Человеке, которое (в отличие от традиции, трактующей Человека как единство духовного и плотского начал) говорит о единстве трех ипостасей: духовной личности, социального индивида и биологического организма. Позицию занимает личность в сфере клуба по поводу производственных отношений (т.е. позиция проявляется только в рефлексии), в то время как место на производстве (в самом широком смысле слова) занимает индивид, функционирующий там согласно должностной инструкции [12]. Сообразно господствующим представлениям, в корпорацию людей объединяет единство целей. Профессиональное сообщество этого не предполагает: в его основе лежит общность профессиональных *ценностей,* цели же при этом могут и должны быть разными. При этом надо различать *специалистов,* владеющих методами, средствами, техниками своего дела (этому в основном учат в вузах), и *профессионалов,* обладающих сверх того ценностями, идеалами и вообще целостной профессиональной культурой. Этому научить нельзя, этому можно только, как говорил С. Михоэлс, научиться. Я бы сказал даже больше: и научиться нельзя, а можно только учиться; нельзя стать профессионалом, как нельзя стать личностью: и тем и другим приходится становиться всю жизнь, ибо и то и другое существуют только в процессе самоопределения, становления, в развитии. Таким образом, профессионала можно соозначить с "модульным человеком" Геллнера [7], которого он считает "атомом" гражданского общества.

Возникает вопрос: могут ли профессиональные ценности и идеалы, профессиональная культура, миссия существовать вне той или иной профессиональной организации? И да, и нет. Могут существовать в виде мертвых текстов под золотыми корешками, в отчужденной от человека форме. В этом смысле и древнегреческая культура существует. Могут существовать в порыве, творчестве, горении (простите за штамп) выдающейся личности. Но не могут существовать как массовое явление, характеризующее некий уровень журналистики, педагогики или проектирования. Эта последняя, *общественно значимая форма существования профессионализма возможна только в условиях развивающегося профессионального сообщества;* если угодно, и в свободной корпорации, но только тогда, когда **она** выполняет функции этого самого сообщества, т.е. оказывается не только и не столько социальным институтом, сколько профессиональным клубом. Поэтому, кстати, профсоюз в таком деле и вовсе не помощник.

Я, следовательно, не противопоставляю свободную корпорацию (здесь эпитет важен) и профессиональное сообщество, я их различаю. Не исключено, что можно сконструировать в мысли и создать в жизни такую корпорацию, которая совмещала бы духовные (т.е. рефлексивно-мыслительные и коммуникативные) функции профессионального сообщества и социальные функции профсоюза. Но я не знаю, как это сделать; утверждаю только, что для того чтобы эти функции соединить (если ставить такую цель), их надо сначала различить и выделить. С этим связана еще одна особенность рефлексии второго ранга ("экспертизы экспертизы"): если мы собираемся что-то делать, то она обязана быть перспективной, направленной на будущее. В противном случае мы вернемся к классической советской системе: все усовершенствовать, ничего не меняя.

Теперь в несколько ином свете предстает подзаголовок книги [9] - "Правила честной игры в сообществе журналистов" - и ее преимущественно нравственная ориентация. Естественно желание порядочных людей жить и работать честно, но в нынешних российских обстоятельствах это желание трудно реализуемо. Призыв А. Солженицына "жить не по лжи" не потерял актуальности, хотя ложь и приобрела новые формы. Наряду с очевидным засильем жуликов самого разного толка - от учредителей финансовых "пирамид" до политических популистов (по-старому, демагогов)2 - я отметил бы более важный фактор. Честность я мыслю как предельную рефлексивность. С рефлексией же у бывших советских людей проблемы известные, связанные преимущественно с врожденным (от тоталитарной системы) дефицитом этой интеллектуальной способности. "Жизнь не по лжи" в моем понимании предполагает прежде всего внутреннюю, интеллектуальную честность, которая в отсутствие рефлексии попросту немыслима. Для журналистов это, по-моему, главное: ведь обманывая себя (пусть и бессознательно), они обманывают свою аудиторию - тысячи, а то и миллионы людей.

Поэтому журналистскую этику стоило бы обсуждать не как таковую и отдельно взятую, а как компонент профессиональной культуры, о чем пишет И. Дзялошинский [9]. С этим связана и непонятная формулировка вопроса о "правилах честной игры". А что, бывают правила нечестной игры? Мыслимы разные правила, но, каковы бы они ни были, шулер всегда их использует, чтобы надуть партнера, а честный человек будет их соблюдать. Кроме того, я не понимаю, почему речь идет о правилах *игры.*

Либо это метафора, и за ней стоят нормы и правила профессиональной деятельности, либо "игра" требует пояснения и прояснения: по этому поводу много чего в последние годы опубликовано на русском языке. В первую очередь можно сослаться на статью С. Попова, хотя и напечатанную в малотиражном альманахе [13], но вполне стоящую трудов по его разысканию. То, что в журналистике многое, а возможно, и все, мыслимо как игра - это наверное, но "что, где, когда и как" - предмет для специального анализа и исследования.

Возвращаясь к теме корпорации или профессионального сообщества журналистов, я сказал бы. что разработка профессионального кодекса идет в этом направлении, но заведомо его не исчерпывает и, возможно, даже не является главным направлением работы (если здесь вообще осмыслен вопрос о приоритетах). Для меня важнейшим оказывается последний вопрос.

**О миссии журналистики в современной России**

Именно так (т.е. как важнейший и определяющий, в том числе и для разработки профессиональных кодексов) ставят этот вопрос авторы проекта, но в тексте сборника [9] он все же отходит на второй план, и хотя материала для размышлений по этому поводу достаточно, сам по себе факт симптоматичен: большинство авторов заняты более прагматическими темами. Как отмечают редакторы, представления о миссии журналистики "редко проявляются в рафинированном виде", а проявляясь, имеют по большей части метафорическую форму [9, с. 8]. Эта фиксация, думается, в значительной мере приложима и к обсуждаемому сборнику.

Несколько обобщая мысль В. Гуревича [9, с. 172], я поддержал бы его тезис об историчности миссии журналистики, но не думаю, что стоит говорить об "искажении" этой миссии в современной России по сравнению со странами, где существует "нормальное", относительно стабильное открытое общество. Почему искажение? Разные культурно-исторические ситуации - разные миссии. Журналистика - это не математика, а понятие нормы тоже исторично и по большому счету ситуативно. С этим, кстати, и связана безуспешность попыток прямого переноса принятых на Западе форм организации, технологий, целых систем и сфер деятельности (например, "паблик рилейшнз") в наши условия: что хорошо в устоявшемся открытом обществе, то может никуда не годиться в обществе становящемся, формирующемся. И это, по-моему, гораздо важнее этнокультурных различий ("что немцу хорошо, то русскому - смерть").

Не будучи склонным идеализировать западное общественное устройство и сложившуюся там систему СМИ, я думаю, что кое в чем современный российский опыт мог бы (при надлежащем осмыслении) пригодиться и на Западе. Я имею в виду ту функцию заполнения идеологического вакуума, которую *volens-nolens* берет на себя сегодняшняя наша журналистика и которую Гуревич считает для нее чуждой. Я как-то в этом не уверен и, обсуждая этот вопрос в контексте сопоставления России и Запада, заметил бы, что "у них" с идеологией тоже большие проблемы, и Дж. Сорос (и не только он) не зря говорит о дефиците ценностей и целей в развитых демократических странах [2]. Точнее, я различал бы выработку концепции реформ, которая нужна политикам и оргуправленцам, и ее оформление и популяризацию в виде соответствующей общедоступной идеологии, которой нам так не хватает. Если первое - задача политиков и обеспечивающих их мыслителей, то второе - в значительной мере может быть делом журналистов.

Возвращаясь к вопросу о миссии журналистики, я бы начал с того, что само понятие "миссия" неотъемлемо от несущего ее субъекта. *Миссия мыслима как атрибут того самого сообщества (корпорации), которого мы пока не имеем, либо конкретного журналиста или конкретного коллектива (редакции). У журналистики, у СМИ вообще нет миссии, а есть функции,* порождаемые и закрепляемые в культуре теми или иными способами их (СМИ) употребления в социуме.

Из возможного набора этих функций стоило бы прежде всего убрать наивную [14] идею "четвертой власти", обсуждаемую как редакторами, так и авторами сборника (Вс. Вильчек и др.). Убрать по той причине, что если СМИ и оказываются фактически четвертой властью, то происходит это опосредованно: случается или не случается в зависимости от способа их употребления, в меру реализации ими своих прямых функций, по поводу понимания которых не просто разноголосица, но и разные подходы.

Апеллируя к статье П. Шампаня [14], я различал бы прежде всего разные способы представления и употребления СМИ:

- как средства воздействия на общественное мнение в руках тех или иных политических сил;

- как объекты рыночных отношений;

- как формы соорганизации и работы журналистов-профессионалов.

В реальности мы всегда имеем ту или иную констелляцию этих представлений, определяемую как внешними (по отношению к данной газете, телеканалу и т.д.) обстоятельствами, так и позицией журналистов. Как пишет Шампань, "поскольку журналистика представляет собой особую сферу интеллектуального труда, которая не может игнорировать собственную экономическую рентабельность, то понятно, почему каждая редакция и каждый журналист конкурируют с другими и мучительно пытаются совместить экономические требования со своей собственной политической позицией и задачами информации" [14]. Если заменить "задачи информации" на "профессиональные задачи", то для журналистов здесь и возникает *пространство самоопределения,* которое развертывается далее уже в проекции на третью **из** названных ориентации.

Я интерпретирую соображения Дзялошинского [9] по этому поводу так, что он строит следующий шаг уже чисто профессионального самоопределения журналиста в пространстве, задаваемом тремя ортогональными векторами: авторитарным (пример - взгляды В. Ленина на роль СМИ); информационно-познавательным (господствующим на Западе); коммуникативным, или гуманитарным (идея соучастия журналиста и реципиента в постановке и решении проблем). Неважно, является ли именно такая картина исчерпывающей. важна идея, и я ограничился бы краткими комментариями по этому поводу.

1. Заданное подобным образом пространство вроде бы и оказывается пространством профессионального самоопределения журналиста, редакции, журналистского сообщества (корпорации). Очень важно, что оно отделено от пространства гражданского самоопределения, для журналиста необходимого, но другого. В "пространстве Дзялошинского" сторонники самых разных политических взглядов могут самоопределяться сходным образом (и наоборот). В этом я вижу путь к формированию профессионального сообщества, объединяющего сторонников разных политических позиций при одном непременном условии: если они удерживают *рамку прави.*

2. Авторитарную ("законодательную" в отличие от интерпретирующей по 3. Бауману [15]), монологичную установку я не оценивал бы совсем уж негативно, особенно учитывая унаследованный от советской системы "интериоризованный тоталитаризм" [16]. Проповедь хоть и уступает место исповеди, но, думаю, сохранит свое место в культуре, иерархическое устройство которой есть ее конституирующая особенность, не зависящая от общественного устройства. Поэтому я бы связывал авторитарную установку не только и, возможно, не столько с партийной ангажированностью, сколько с ролью интеллектуальной и культурной элиты, напоминая, что это всего лишь одно из измерений нашего пространства, кстати, тесно связанное с другим - информационно-познавательным.

3. Важнейшая функция информационно-познавательной (по преимуществу) установки -открывание, "опрозрачивание", визуализация (применительно к ТВ впрямую) происходящего. Здесь можно напомнить о вкладе СМИ в формирование открытого общества. Но в связи с этим еще надо специально разбираться с объективистскими мифами, господствующими среди наших демократически ориентированных журналистов ("после марксизма-ленинизма, но до К. Мангейма"-так характеризует это состояние сознания Л. Поляков [9, с. ЗОЗ], а на связанные с ним опасности указывает С. Муратов). В действительности мы не можем смотреть на мир с позиции Всевышнего и все, что в состоянии увидеть, видим со своей, субъективной точки зрения. Отсюда и отмеченная выше тесная связь первых двух установок. Как писал когда-то П. Валери, "отбор, классификация, выражение фактов, дошедших до нас, не продиктованы нам природой вещей; они должны представлять.собой итоги анализа и отчетливых решений; на практике же они всегда отданы во власть навыков и традиционных способов мышл&ния, которых случайности или произвольности мы не подозреваем". Более того, "навыки, влечения, привязанности, приобретенные в течение предшествующей истории, не перестают существовать, но незаметно перенесенные в среду, отличающуюся весьма иной структурой, они теряют в ней смысл и становятся причиной бесплодных усилий и ошибок" [17].

4. Думается, что коммуникативно-гуманитарная (интерпретирующая, диалогичная) установка пока еще формируется, но именно с этим процессом я связываю свои надежды на будущее, касающиеся не только журналистики и не только России (хотя ее, конечно, в первую очередь). Как пишет Л. Поляков, лучше поздно, чем никогда, признать, что в межгрупповом человеческом общении "правдой" может быть только газета, а в реальности есть лишь многоликость лжи ("субъективности", выражаясь академически) - множество идеологий и утопий, от имени которых и вещает в пространство социума любой конкретный индивид вообще, а журналист - по долгу службы [9, с. 304].

Более "академично" об этом пишет теоретик менеджмента П. Вейлл: "...в практическом плане мы имеем всего лишь взаимные перспективы, и у нас нет внешнего стандарта истины, есть лишь множественность мнений, из которых мы можем выбирать" [18, с. 115]. Я обсуждал бы в связи с этим далее различие между СМИ, которые у нас худо-бедно есть, и СМК (средствами массовой коммуникации), которых пока нет, и еще вопрос, возможна ли массовая *коммуникация* в принципе; различие монологичной и диалогичной организации мышления и интеллектуальной деятельности; коммуникацию как средство развития и *рамку права* как предельную рамку коммуникации в конфликтных ситуациях и как основополагающую ценность сообщества журналистов. Но необъятного объять нельзя (тем более в одной статье). Последней из названных тем в значительной мере посвящена специальная книга [19], и поэтому здесь я ограничусь замечаниями о "коммуникативной журналистике".

Чтобы сразу пояснить, что я имею в виду. сошлюсь на пример "Независимой газеты", в которой, во-первых, существует специальная полоса "Полемика"; во-вторых, заметен , повышенный интерес к идеям (полоса "Идеи и люди"), а не к "жареным" фактам; в-третьих, **'не** существует слишком резкой границы между пишущими (в смысле Р. Барта) и читающими. В сущности, "НГ" публикует все достойные (разумеется, с точки зрения редакции) материалы, независимо от того, кому они принадлежат. На телевидении наиболее близкий к интересующей меня теме пример-передачи В. Познера, "Национальный интерес", на радио-"Эхо Москвы". (Последний пример, впрочем, выводит к совсем другой теме: о специфике региональных СМИ.)

Это, конечно, еще не коммуникация в указанном ранее смысле, отчасти и потому, что не рефлектируется как таковая се организаторами: ведь различение кооперации (обмена продуктами труда, в том числе готовыми знаниями) и коммуникации (порождения новых знаний в ходе диалога) далеко еще не стало достоянием даже нашей интеллектуальной элиты. Для меня принципиально важно подчеркнуть связи коммуникативной установки с упоминавшейся практикой демократии участия. Во-первых, как следует из приведенных примеров, сама эта установка обеспечивает соучастие читателей, зрителей в создании соответствующих передач или газеты. Прозрачность границы между автором и реципиентом обеспечивает демократию участия в самих СМИ. Во-вторых, тем самым создается возможность вовлечь активную часть населения в обсуждение любых общественно значимых замыслов преобразований, программ и проектов. А именно в этом я вижу отличительную особенность реформирования (в его современном понимании) от привычных нам и нашим властям "революций сверху", как их назвал Н. Эйдельман.

Все это, однако, не снимает вопроса о принципиальной возможности массовой коммуникации. Следует ли считать журналиста ее организатором или его деятельность замещает прямую коммуникацию, становящуюся невозможной в условиях массовости? Может быть, за этим вопросом и скрывается тайна профессии журналиста.

\* \* \*

Чтобы подвести некоторые итоги, надо вернуться к заданным в начале статьи темам. Первое обстоятельство, которое можно зафиксировать, различив пространства гражданского и профессионального самоопределения журналистов, состоит в их очевидной взаимосвязи. Журналистика как профессия (не в личностном, а в социокультурном плане) мыслима только в открытом обществе. (Можно сказать и больше: профессионализм вообще возможен только в открытом обществе.) Поэтому профессиональное сообщество журналистов (в отличие от профсоюза наемных работников пера), как бы критически ни относились его члены к нынешним властям, не может не поддерживать "курс реформ", направленный на формирование открытого общества, если, конечно, не считать эту ориентацию популистской (т.е. лживой) декларацией.

Второе. Трудно переоценить роль журналистики, и вряд ли она требует особой аргументации. Я акцентировал бы в связи с этим лишь три взаимосвязанных момента, явно соотносящиеся с тремя измерениями пространства профессионального самоопределения. С авторитарной компонентой связана, на мой взгляд, важнейшая задача демифологизации общественного сознания, выведения его на современный культурный уровень, где уже невозможно продолжать блуждания между капитализмом, социализмом и особым путем России. Эта задача'неотделима от информационной компоненты, функции "опрозрачи-вания" происходящего в стране и в мире, ибо отбор, подача, "сервировка" информации, конечно же, определяются *позицией* журналиста, его культурным уровнем и ценностными ориентациями. Наконец, коммуникативная компонента дополняет сказанное, непосредственно включая журналиста в процессы становления и функционирования гражданского общества "здесь и теперь".

Третье. Что касается самого "курса реформ" или их постепенно рафинирующейся концепции, то из всего сказанного следует, что реформы - лишь одна из необходимых составляющих изменения нашей жизни. Многое надо создавать заново: невозможно было реформировать Союз журналистов СССР - так же, как невозможно реформировать, скажем. Академию наук. Многое, конечно, требует не изменения, а напротив, обеспечения воспроизводства и регулирования. Зд"есь нужна специальная "инвентаризация": что же нам нужно создавать заново, что реформировать и перестраивать, а что поддерживать и регулировать. Вряд ли такая инвентаризация возможна без самого активного участия "широкой читающей публики", а следовательно, и журналистов как "медиаторов" в этом процессе.

Четвертое. Формирование профессиональных сообществ и профессионализация - процесс для постсоветской России новый и, на мой взгляд, один из важнейших. Он, слава Богу. идет уже во многих сферах деятельности, но, думается, его осмысление, углубление и поддержка - задачи вполне актуальные. Я не случайно говорю о поддержке: это как раз характерный пример того нового, что не создается указом "сверху", а может только вырасти "снизу", и обсуждавшийся в [9] проект - лучшая иллюстрация к сказанному.

Пятое. Общие представления такого рода (как и те, о которых шла речь выше) необходимы, но недостаточны для проведения "реформ" в указанном расширительном смысле. Для этого нужны еще как минимум представления среднего уровня наподобие тех, которые я развивал выше применительно к журналистскому профессионализму и которых нам пока явно не хватает применительно к разным сферам деятельности и регионам.
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