**Групповая дискуссия и биографический метод**

На групповую дискуссию приглашают заранее подготовленную исследователями группу для обсуждения какой-либо темы под руководством одного из членов группы - “матадора” - не принадлежащего самой группе.

Цель этого метода: исследование процесса формирования общественного мнения - от индивидуального и коллективного к социальным последствиям и проблемам в относительно естественной ситуации.

По сравнению с экспериментом и стандартизированным интервью групповая дискуссия происходит в относительно естественной ситуации, т.к. сохраняется сходство с обыкновенной повседневной беседой.

Однако исследуются не индивидуальные мнения отдельных личностей, а индивидуальные мнения как результаты групповых процессов, а также исследуется процесс формирования общественного мнения от индивидуального к коллективному.

Недостатки метода следуют из труднодоступности контроля исследователями, т.к. неизбежность хода дискуссии определяет не одно только содержание дискуссии, но также и эффект групповой динамики: неформальное слияние отдельных участников групповой дискуссии и даже, обусловленное ситуацией неправомерное вмешательство “матадора” (руководителя дискуссии), чья роль тяжело стандартизируется.

Также проблематична обработка результатов групповой дискуссии, т.к. невозможно установить статистически - репрезентативные количественные данные.

Групповая дискуссия подходит больше для начальной фазы исследовательского процесса.

Групповая дискуссия - количественный метод исследования. На групповую дискуссию приглашается совместно подготовленная исследователями группа для обсуждения отдельной темы под руководством матадора, не принадлежащего группе. Цель этого метода: исследовать процесс формирования общественного мнения, индивидуального и коллективного, в относительно естественной ситуации для изучения социальных проблем и последствий. По сравнению с экспериментом и стандартизированным интервью групповая дискуссия происходит в относительно естественной ситуации, т.к. здесь сохраняется сходство с повседневной неформальной беседой. Однако, исследуются не индивидуальные мнения изолированных личностей, а индивидуальные мнения как результаты групповых процессов, а также процесс формирования общественного мнения от индивидуального к коллективному. Недостатки метода следуют из труднодоступности контроля исследователями, т.к. ход дискуссии неизбежно определен не одним только содержанием, но и групподинамическим эффектом, неформальным слиянием отдельных участников дискуссии и данным, обусловленным ситуацией вмешательством “матадора, чья роль тяжело стандартизируется. Также проблематична обработка результатов групповой дискуссии, т.к. невозможно установить статистически - репрезентативные количественные данные.

Групповая дискуссия подходит больше для начальной фазы исследовательского процесса.

**Биографический метод**

Биографический метод исследования является качественным методом и основывается на принципиальной гипотезе (предположении) о том, что возможно восстанавливать и изучать социальную действительность, социальные факты через анализ биографических материалов и событий, сохраненных в них, через оценки, отзывы, мнения и установки. Основа этой гипотезы - факт, что человеческий поступок определен, проходя через объективные социальные условия, и это отражается в субъективном феномене сознания. Биографические материалы - это тексты (слово) как например краткие автобиографии, дневники, письма, воспоминания и т.д. Но также может идти речь о протоколе совершенно, полностью открытого, так называемого “harrefiver Infervien” - это самый частый случай в современном применении биографического метода. Следовательно, биографический метод представляет собой специальную форму применения анализа содержания, которая может сочетаться со специальной формой опроса. Главное возражение против биографического метода гласит, что рассказы собственной автобиографии, собственных автобиографических фактов передает только индивидуально модифицированную картину. Итак, если автобиографическое восстановление фактов, действительности не передает объективную картину, возникает методологическая проблема восстановления устойчивых объективных структур этой действительности, фактов. Эта герменевтическая проблема до сих пор еще не решена удовлетворительным способом. Оценка работоспособности биографического метода противоречива: если биографический материал не может оцениваться как объективное восстановление действительности, фактов, то при субъективной обработке социальной действительности и социальных процессов биографический метод может иметь большое значение для научной постановке вопросов.
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