**Групповая дискуссия**

 Преимущества и недостатки групповой дискуссии на инструмента сбора данных.

Не смотря на то, что метод групповой дискуссии в исследовательской практике применяется все чаще, он представлен в специальной литературе как спорный (оспариваемый) метод.

Преимущества метода:

- большое количество вариантов мнений участников и вследствие этого тематическая глубина информации, подобный сбор данных и основательно продуманный сценарий дискуссии;

- познаваемость структур и процессов индивидуальных и коллективных установок, познаваемости формулирования общественного мнения в результате высказывания различных мнений и точек зрения;

- относительно большая спонтанность высказываний мнений, которая делает возможным воссоздание в пределах исследовательской ситуации (исследовательского эксперимента) повседневной реальности и которая стимулирует участников к взаимодействию.

Достоинствам противопоставляют недостатки:

- неравноправное участие в дискуссии из-за социальных и языковых барьеров;

- влияние групподинамических закономерностей: опасность монополизации разговора лидером какого-либо мнения;

- не стандартизированная ситуация сбора данных;

- невозможность построения репрезентативной выборки участников дискуссии.

**Функции дискуссий в группах**

Как групповая дискуссия так и опрос группы респондентов считаются инструментами получения социологической информации, причем речь идет не об определенном методе исследования, а скорее о более или менее аналогичной последовательности действий с более или менее различными целями.

С одной стороны дискуссия может инициироваться с целью: исследовать процесс, протекающий при этом в группе. В этом случае можно было бы говорить о групповом эксперименте. Дискуссия в этом случае есть предмет исследования; она не в первую очередь исполняет роль инструмента сбора данных.

С другой стороны, существует исследовательское прагматическое использование группы как инструмента сбора данных, когда благодаря заранее разработанной точной схеме (модели) интервьюер выделяет группу личностей (например, школьный класс) и по заданному списку вопросов вносит в протокол ответы. Группе разрешается договариваться между собой с целью нахождения одного общего ответа. В этом случае можно было бы говорить о групповом интервью.

Обе вышеуказанные разновидности дискуссии (групповой эксперимент и групповое интервью) в группах могут представляться как противоположные друг другу в конечной точке одной шкалы, которая характеризует степень их использования в качестве инструмента получения социологической информации.

В групповом эксперименте дискуссия в группе ни в коем случае не должна выполнять функцию сбора данных. Дискуссия в данном случае должна выполнять исключительно функцию генерирования данных.

В противоположной ситуации группового интервью при контакте исследователя с респондентами данные не должны производиться. В этом случае необходимо собирать информацию о существующем положении дел вне контакте исследователя с респондентами, причем респонденты должны выступать в качестве коллектива и выражать коллективное мнение, а не индивидуальное.

“Настоящие” групповые дискуссии находятся в неразрывной связи между этими двумя выше охарактеризованными точками зрения на групповой эксперимент и групповое интервью.

 **Групповые дискуссии в контексте различных исследовательских парадигм**

Сторонники традиционных эмпирических социальных исследований, ориентированных на аналитико-номологическую тенденцию, групповые дискуссии, с одной стороны, причисляют к инструменту сбора мнений отдельных личностей в групповой ситуации, а, с другой стороны, к инструменту выяснения неофициальных групповых мнений. В обоих случаях групповая дискуссия представлена как инструмент сбора данных. Правда, происходит непрерывный групподинамический процесс, но все же считается не предметом исследования, а “мешающей переменной величиной”, которую нужно минимизировать.

Совершенно иную роль групповые дискуссии играют в контексте исследований действия и поступков. Сторонники этого подхода постулируют в качестве цели: ликвидацию разделения между субъектами исследования (исследователь // исследовательская группа), с одной стороны, и объектами исследования (исследуемые), с другой стороны.

Исследователи как инициаторы проекта, сотрудничая с группой и озадаченные предметом исследования, должны образовать одну большую группу, которая совместно составляет план и намечает рабочие шаги исследовательского проекта, совместно собирает и расширяет банк данных, совместно разрабатывает план действий, испытывает его и реализовывает. Очевидно, что внутри такой парадигмы непрерывно текущая дискуссия группы является центральным действующим лицом и имеет огромное значение: групповая дискуссия здесь не только главный инструмент сбора данных и научного трансфера (собрание информации, обмен опытом), но и одновременно средство анализа данных, средство образования консенсуса, средство управления действием и контроля результатов.

Наконец, групповые дискуссии имеют особенное значение в рамках интерпретирующих парадигм.

Устное, словесное действие (высказывание, беседа) относится к одному из центральных тезисов о том, что не могут истолковываться высказывания вне зависимости от жизненного опыта и контекста и вне контекста действий и поступков в разговоре. Значение устных высказываний с этой точки зрения, можно устанавливать и определять не надиндивидуально, а во взаимодействии членов группы.

Групповые дискуссии представляются в этой связи почти идеальным инструментом исследования.
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