**Хлестаков и хлестаковщина**

хлестаков образ комедия ревизор

И.А. Хлестаков – это герой гоголевской комедии «Ревизор». Иван Александрович по натуре хвастлив, глуповат и безответствен. Речь его отрывиста и вылетает из его рта совершенно неожиданно**. Так пишет о нем сам Гоголь, но давайте-ка разбираться, так ли безобиден Хлестаков и сама хлестаковщина?**

Хлестаков появляется в комедии совершенно неожиданно и тут же производит впечатление на всех чиновников города Н. Одет он в дорогие одежды, не платит за обед, да и живет уж очень долго. Согласитесь, не мудрено признать такого человека за ревизора-инкогнито? Поэтому-то и принимают его все чиновники города за человека государственного, начиная всячески ублажать. А Хлестаков рад стараться. Его самолюбие говорит ему, что он такой хороший и добрый, только поэтому его тут так здесь любит. Он изворачивается и красуется как только может. Бросает какие-то несмышленые фразы, располагает вниманием дам, кружа им головы. Так еще и с совершенно спокойной совестью берет взятки, которые суют ему со всех сторон. Деньги то нужны Ивану Александровичу, ведь спустил он их всех у пехотного капитана. Но так как совесть Хлестакова чиста, как стеклышко, он винит самого капитана, но не в коем случае не себя. В общем, человек скользкий и хвастливый. Но является ли он отрицательным персонажем?

Прежде чем переходить к главной теме моего рассуждения, стоит ответить на вопрос вышеизложенный? Ведь судить Хлестакова, не разобравшись в его положении в комедии – глупо. Я считаю, что назвать его положительным нельзя. Ведь согласитесь, что хорошего он ничего не сделал. Но и отрицательным назвать его тоже нельзя, ведь и плохого он тоже не совершил. Встает вопрос: кто он? Ведь по сути дела он всего лишь легкомысленный, безответственный человек, привыкший жить секундой. Это разве плохо? Пускай человек мечтает о том, чтобы каждое его появление в обществе было фееричным, притом, что, по сути дела, он пустышка. Пускай он берет взятки, не задумываясь, что это плохо. Ведь человек, у которого уже есть какая-то пусть и туманная цель – достоин уважения.

Так и Хлестаков, я считаю. Не знаю почему, но он был и остается моим любимым персонажем в этом произведении. Он крылатый. Словно ребенок, которого не заботит ничего глобальное, а лишь свои проблемы. Пускай он будет винить всех вокруг, но плохого он ничего не делает. Ведь Хлестаков не виноват, что его приняли за ревизора, он даже попользоваться этим не успел. Так что, я считаю, сам Хлестаков не опасен для общества.

И тут сразу вырастает вопрос: а что делать с хлестаковщиной? Если залезть в словарь русского языка, на запрос слова «хлестаковщина», он дает нам ответ: «это наглое хвастовство».

Какое-то не радужное определение. Так что, запасаясь им и текстом самой комедии, давайте-ка поразмыслим над второй частью нашего с вами вопроса: Опасна ли хлестаковщина для общества? Что случится, если таких Иванов Александровичей будет много? Взять, посадить в страну таких вот людей и посмотреть что будет. Представьте себе страну, где никто не заботится ни о чем, живет так, как хочется, где каждый спокойно берет взятки и не отвечает за работу, которую делает. Учителям будет все равно как учить детей, врачи будут не так оперировать, политики будут спорить о чем-то, обвиняя друг друга, экономисты будут делать огромные ошибки из-за чего экономика страны пострадает, летчики будут взрывать самолеты, милиция ничего не будет делать, повысится уровень преступности и мн.др.

Главной целью каждого станет – понравится другим, покрасоваться в обществе. Люди превратятся в рабов сознания, замкнуться и будут жить в своем собственном мире. Так наступит полнейший хаос. Вот и выплыл ответ на вопрос. Только он оказался таким же не радужным, как и само определение «хлестаковщина»

Нет, Хлестаков совершенно безобиден, а вот хлестаковщина – вирус нынешнего общества.

Осталось только подумать: а ты похож на Хлестакова? Ты хочешь быть им?