## К вопросу о сущности и структуре (составе) административных правоотношений. М.А. Лапина

Понимание сущности административных правоотношений и характеристика составляющих их элементов являются основополагающими вопросами как в изучении механизма административно-правового регулирования в научном плане, написании понятным для усвоения языком учебных курсов по дисциплине "Административное право России", так и в применении полученных знаний на практике.

Вначале кратко охарактеризуем сложившееся на сегодня в теории права понятие правоотношения и его состава (структуры). Известно, что любое правоотношение является средством, при помощи которого общие правовые нормы (объективное право) воплощаются в реальную жизнь в конкретных юридических правах и обязанностях участников общественных отношений (субъективное право). Общие представления о правоотношении не отличаются однозначностью, хотя можно выделить наиболее распространенные точки зрения по этому вопросу[[1]](#footnote-1). Например, можно отнести к одним из основных мнение о правовом отношении как общественном отношении, урегулированном нормой права. И соответственно, в отраслевых науках правоотношения определяются как общественные отношения, урегулированные нормами соответствующей отрасли права.

В юридической литературе было высказано мнение о правоотношении как о модели поведения лиц, взаимодействующих на основании правовых норм. В этом случае подразумевается наличие определенной юридической схемы предполагаемых действий, которые должны осуществить лица во исполнение того или иного нормативного положения. Понятием "правовые отношения" обозначается индивидуальное волевое взаимодействие между субъектами права. В работах по теории правоотношений имеются попытки объяснения природы правоотношений через понятие поведения. Весьма устойчивым в теории права можно считать представление о правоотношении как единстве материального содержания и юридической формы. Иногда теоретики права[[2]](#footnote-2) говорят о правоотношении как о юридической форме, в которую облечено действительное фактическое общественное отношение (это, пожалуй, наиболее предпочтительная точка зрения).

В частности, см.: Если рассматривать правоотношения как форму реализации норм права, то мало в содержании правоотношения только быть наделенными правами и обязанностями, надо, чтобы они при этом реально воплощались в жизни в виде конкретных действий (бездействия) в рамках юридических прав и обязанностей, определенных нормами права.

Что касается состава и структуры правоотношений, то в юридической литературе эти понятия некоторые ученые различают следующим образом. В состав правоотношений включают субъекты, их права и обязанности (или содержание) и иногда их объект. Структура правоотношения может рассматриваться как единство модели и отношения. В частности, такая конструкция предложена Р.О. Халфиной[[3]](#footnote-3).С. С. Алексеев выделяет следующие элементы: субъекты права, материальное и юридическое содержание и объекты правоотношений[[4]](#footnote-4). Отсюда принято считать (при широком подходе), что понятие "структура правоотношения" идентично понятию "состав правоотношения".

Анализу административно-правового отношения в юридической литературе, на наш взгляд, уделено недостаточно внимания. Точки зрения по поводу понятия административно-правового отношения практически совпадают и трактуются, к примеру, следующим образом: "административно-правовые отношения - это регулируемые нормами административного права общественные отношения, складывающиеся в сфере управления, стороны которых выступают в качестве носителей взаимных прав и обязанностей, установленных и гарантированных административно-правовой нормой"[[5]](#footnote-5)

Под составом (структурой) правоотношения, как правило, понимается его внутреннее строение, представляющее собой совокупность элементов и способ их взаимосвязи. Чаще всего к данным элементам теоретики права относят: субъекты, содержание правоотношений и их объект. Но в науке административного права, как, впрочем, и в других отраслевых науках, высказаны и точки зрения, отличающиеся от наиболее распространенной. Практически нельзя назвать какой-либо элемент в составе административно-правового отношения, целесообразность выделения которого не подвергалась бы критике со стороны исследователей.

Так, Д.Н. Бахрах отмечает, что к элементам состава (структуры) административно-правовых отношений относятся субъекты (участники), объект (то, по поводу чего возникли отношения) и содержание. Примечательно, что профессор Д.Н. Бахрах учитывает наличие непосредственного и более отдаленного объекта отношения. Непосредственным объектом административных правоотношений является волевое поведение человека, его деяния. А через управляемые деяния оказывается влияние на процессы, на материальные предметы, продукты духовного творчества. В содержании различаются две стороны: материальная (поведение субъектов) и юридическая (субъективные юридические права и обязанности)[[6]](#footnote-6). В результате такой трактовки элементов структуры волевое поведения субъекта административно-правового отношения одновременно выступает как в качестве так называемого непосредственного объекта, так и в качестве материальной стороны его содержания.

На самом деле большинство ученых под объектом правоотношений понимают то, на что воздействуют субъективные права и юридические обязанности субъектов, т.е. волевое фактическое поведение участников правоотношений по осуществлению их прав и обязанностей. Некоторые исследователи считают, что объект вообще не является элементом правового отношения[[7]](#footnote-7). В современной теории права описаны две концепции. Первая, "монистическая", провозглашает, что объектом правоотношения могут выступать только действия субъектов, поскольку именно поступки людей подвергаются правовому регулированию. Вторая, которая называется "плюралистической", считает, что объекты правоотношений столь разнообразны, сколь многообразны регулируемые правом отношения[[8]](#footnote-8). Иными словами, это либо блага, ценности, вещи, то есть объекты имущественных отношений, либо те самые действия, поведение людей, то есть объекты неимущественных отношений, ради которых субъекты вступают в правоотношения[[9]](#footnote-9).

Здесь, пожалуй, следует согласиться с точкой зрения, высказанной группой ученых: Ю.А. Дмитриевым, А.А. Евтеевой и С.М. Петровым - о разумности разделения понятия "объект правоотношения" и "предмет правоотношения", как это делается в уголовном праве[[10]](#footnote-10). Думается, что такой подход будет способствовать развитию теории административно-правовых отношений.

Другой известный административист - Ю.Н. Старилов также выделяет три элемента административного правоотношения: "административно-правовое отношение имеет структуру, в которую входят субъекты, объекты и его нормативное содержание"[[11]](#footnote-11) . По его мнению, субъекты - участники административного правоотношения, т.е. те, кто наделен специальной компетенцией по управлению, или те, которые имеют иной административно-правовой статус. Объектом административно-правового отношения являются действия (решения) субъектов административного права, их положительное или негативное поведение. Содержание административно-правовых отношений составляют права, обязанности, запреты, ограничения субъектов административного права, а также процессуально-правовой режим их осуществления, исполнения, соблюдения или правовой защиты. При этом автор подчеркивает, что существуют различные мнения по поводу объектов правоотношения. Им раскрывается понятие юридического факта, выступающего условием возникновения, изменения и прекращения административных правоотношений[[12]](#footnote-12). Небезынтересно, что материальную составляющую - реальные действия, поведение участников правоотношения Ю.Н. Старилов в отличие от позиции Д.Н. Бахраха относит к объекту правоотношения, а юридическую составляющую - к содержанию.

Профессором А.П. Кореневым было высказано мнение, что элементами (составными частями) административно-правовых отношений являются: субъекты, объекты и юридические факты. При этом в отношении объекта правоотношения позиция ученого созвучна позиции Д.Н. Бахраха: общий объект регулирования административно-правовых норм - это общественные отношения, и непосредственный объект - поведение субъектов. Далее идет пояснение А.П. Коренева: "Реализация прав и обязанностей субъектов административного правоотношения может быть связана не только с их поведением и действиями (правомерными или неправомерными), ибо такие отношения могут устанавливаться и по поводу вещей или продуктов творческой деятельности (например, при передаче их от одного органа управления в распоряжение другому органу, при изъятии и конфискации их в административном порядке и реквизиции), а также по поводу личных нематериальных благ (например, при охране чести и достоинства граждан, при получении ими бесплатного образования и так далее). Однако и в подобных случаях объектом административно-правовых отношений являются действия сторон, а вещи или продукты творческой деятельности и личные нематериальные блага - предметом правоотношений"[[13]](#footnote-13). Согласно этой позиции из структуры административного правоотношения вообще исключили такой элемент, как содержание, и, по сути, пошли вразрез со складывающимся в теории права мнением. А.П. Коренев, наоборот, обязательным элементом состава правоотношения считает объект правоотношения, а не содержание. В анализируемой структуре административного правоотношения имеется, на наш взгляд, и положительный момент: А.П. Коренев выделил в качестве самостоятельного элемента юридический факт. К сожалению, ученый не акцентировал внимание на том, какой именно юридический факт таковым является? Или это тот, который выступает в качестве обстоятельства, с которого возникает правоотношение, или тот, который изменяет возникшее правоотношение или прекращает административно-правовое отношение.

Более четкой представляется позиция Н.М. Конина, который под "структурой административно-правового отношения понимает совокупность составляющих его взаимосвязанных обязательных элементов, каковыми являются: субъекты; объекты; права, обязанности и характер связи участников; условия возникновения административно-правовых отношений (юридические факты)". Следовательно, по мнению ученого, только юридические факты, являющиеся основанием возникновения административно-правовых отношений, являются существенными и входят в структуру административных правоотношений[[14]](#footnote-14) .

Лаконично и вместе с тем емко и четко высказывание Н.Г. Салищевой по поводу структуры конкретных административно-правовых отношений. Она предопределяется "нормой права, в которой в абстрактном виде сформулированы права и обязанности субъектов правоотношения и обозначены юридические факты, при наличии которых может возникнуть, измениться или прекратиться связь прав и обязанностей субъектов правоотношения"[[15]](#footnote-15)

Однако не все ученые-административисты признают юридические факты элементами структуры административного правоотношения. Так, в классическом университетском учебнике А.П. Алехина и А.А. Кармолицкого юридический факт перечислен среди необходимых предпосылок возникновения административных правоотношений - административно-правовой нормы и административной правосубъектности участников правоотношения[[16]](#footnote-16) .

Весьма своеобразно раскрыты элементы административно-правового отношения в курсе лекций А.А. Демина: "... субъект права - это носитель прав и обязанностей; субъективная сторона административного правоотношения выражается в отношении субъекта к своему деянию - воля, умысел, вина...; объект - предусмотренный законодательством круг охраняемых правом общественных отношений. Или содержание отношения. Конкретный объект - предмет правоотношения...; объективная сторона - внешнее проявление данного правоотношения, проявляется вовне в виде реального действия или бездействия субъекта права... Эта обычная 4-звенная структура венчается упоминанием о законе... Таким образом, формируется 5-звенная структура правоотношения"[[17]](#footnote-17). При этом ученый концептуально исходит из того, что для административного права характерен состав правоотношения, аналогичный составу правонарушения. Однако административные правоотношения, связанные с совершением административных проступков, иными словами, административно-деликтные правоотношения, занимают в общей массе административных правоотношений примерно одну треть или еще меньше. Все-таки львиную долю административных правоотношений составляют регулятивные отношения в сфере государственного управления.

Некоторые административисты при рассмотрении элементов правоотношения смешивают понятия административно-правового отношения и управленческого отношения. На наш взгляд, это неприемлемо в науке административного права и для учебного курса. К примеру, в пособии Д.М. Овсянко отмечается, что "элементами правоотношения являются участники (стороны) правоотношения; их субъективные права и юридические обязанности; поощрения и ответственность, юридический факт (факты)... Субъект - участник (сторона) правоотношения в сфере исполнительной власти, наделенный соответствующими государственно-властными полномочиями. Обычно в качестве субъекта административно-правовых отношений (управляющей стороны) выступает орган исполнительной власти... Объект - другой участник (сторона правоотношения), который может быть наделен правами и обязанностями в сфере исполнительной власти, но в качестве управляемой стороны: граждане, государственные служащие, государственные органы..."[[18]](#footnote-18). Вместе с тем, согласно общим положениям теории права, обе стороны (участники) являются субъектами правоотношения.

В ряде других учебников (учебных пособий) по административному праву имеется аналогичное представление о составе административно-правовых отношений, поскольку авторы отталкиваются от общего понятия управления, государственного управления и возникающих в процессе этого управления управленческих решений. Так, при раскрытии основных черт административно-правовых отношений представителями школы МГЮА характер таких отношений предопределяется "доминирующим положением одной стороны - субъекта управления... Объектом административно-правового отношения является ВОЛЯ, СОЗНАНИЕ (выделено мною. - М. А) и опосредованное ими поведение (действия), управляемые в сфере реализации исполнительной власти... В административно-правовых отношениях опосредуется само государственное управление"[[19]](#footnote-19). Но нельзя в качестве объекта правоотношения указывать волю и сознание управляемых, тем более ставить знак равенства между непосредственно государственным управлением и возникающими при этом административными правоотношениями! Предметом административного права являются общественные отношения в сфере государственного управления, а не сама сущность социального управления, государственного управления.

Следует согласиться с мнением, высказанным Б.Н. Габричидзе совместно с А.Г. Чернявским, которые выделяют две группы административно-правовых отношений: "а) отношения, непосредственно выражающие формулу управляющего воздействия ("субъект-объект")[[20]](#footnote-20), в которой четко проявляется властная природа государственно-управленческой деятельности или, другими словами, исполнительной власти; б) отношения, складывающиеся за рамками непосредственного управляющего воздействия на тот или иной объект, но органически связанные с его осуществлением... (формула "субъект-субъект") [[21]](#footnote-21).

В классическом понимании состава или структуры административных правоотношений можно, конечно же, признать все три вышеназванных элемента (субъекты, объект, содержание) и дополнить еще и указанием на юридические факты. Но практика преподавания курса административного и административно-процессуального права в ряде ведущих вузов страны показывает, что в этом случае при усвоении учебного курса студентами происходит иногда путаница между понятием состава административного правоотношения и понятием состава отношения управления. Попробуйте, к примеру, студентам-заочникам, изучающим самостоятельно данную тему по учебникам для студентов вузов, (кстати, рекомендуемым или допущенным уполномоченными на то органами для использования в образовательном процессе), дать следующее задание.

Рассмотрим состав административного правоотношения внутриорганизационного характера в сфере деятельности государственных служащих. Государственный служащий А. не справляется с должностными обязанностями, самовольно, без уважительных причин покидает рабочее место, зафиксированы случаи прогулов. Госслужащего А. вызывает на прием его руководитель и после выяснения обстоятельств дела издает приказ об объявлении этому госслужащему выговора. Необходимо указать элементы состава данного административного правоотношения.

Как показывает практика, примерно половина и более студентов неверно справятся с данным заданием и укажут в качестве субъекта административного правоотношения руководителя, государственного служащего назовут объектом, а содержанием или юридическим фактом - приказ.

Понятно, что правильный ответ заключается в следующем:

1. Субъекты административного правоотношения - это лица и организации, которым административным законодательством предоставлена возможность или способность быть носителями прав и обязанностей в сфере управленческой деятельности (таким образом становиться участниками административных правоотношений) и вступать в конкретное административно-правовое отношение. Следовательно, субъектом административно-правового отношения является тот, кто наделен административными правами и (или) на кого возложены административные обязанности. Субъектами правоотношений выступают право - и дееспособные физические лица, юридические лица и государство в целом. В нашем примере - субъекты правоотношения, т.е. его участники, - руководитель с одной стороны, госслужащий А. - с другой.

2. Под объектом правоотношений в настоящее время большинство ученых понимают то, на что воздействуют субъективные права и юридические обязанности субъектов. В данном случае объектом является круг охраняемых административным правом общественных отношений в сфере государственного управления по поводу государственной службы; непосредственным объектом является установленный режим государственной службы.

3. Третьим элементом состава является содержание административного правоотношения. В содержании административного правоотношения различаются две стороны: материальная или фактическая (поведение субъектов) и юридическая (субъективные права и юридические обязанности). В нашем случае содержание - фактическая сторона (поведение субъектов при беседе, то есть госслужащего А. с руководителем) и юридическая сторона (субъективные права и обязанности - права руководителя по наложению дисциплинарного взыскания государственному служащему А., не выполнившему своих должностных обязанностей).

4. В качестве юридического факта, явившегося условием возникновения данного административно-правового отношения, выступили неправомерные действия госслужащего А. (не справляется с должностными обязанностями, самовольно, без уважительных причин покидает рабочее место, зафиксированы случаи прогулов).

5. Юридическим фактом, прекратившим данное правоотношение, выступил приказ руководителя об объявлении выговора госслужащему А. Этот приказ является индивидуальным актом управления или административным актом. Этот юридический факт в полной мере следует отнести к самостоятельному элементу состава (структуры) административно-правового отношения.

На данном примере наглядно можно объяснить так называемую классическую конструкцию состава административных правоотношений.

Разрешению рассматриваемых проблем, на наш взгляд, будет способствовать конструкция состава административных правоотношений, состоящая из пяти элементов:

1. Субъекты административного правоотношения, т.е. непосредственные участники (их может быть два и более). Здесь необходимо учесть специфику таких отношений и выделить, во-первых, то, что среди субъектов обязательно или, как правило, будет орган исполнительной власти[[22]](#footnote-22), выполняющий исполнительно-распорядительные или контрольно-надзорные функции, а также оказывающий государственные услуги. Во-вторых, необходимо выделить субъект, выступающий в качестве инициатора таких правоотношений (в качестве которого может выступить любой из потенциально возможных субъектов административно-правового отношения).

Возможен другой орган - орган местного самоуправления, орган представительной или судебной власти, осуществляющий в рамках, установленных государством, полномочия, связанные с исполнительной деятельностью. Ряд функций органов исполнительной власти могут выполнять и иные субъекты административного права, например общественные объединения, некоторые юридические лица. Соответственно, такие субъекты будут выступать на основании предоставленных им полномочий и реализовывать функции органов исполнительной власти.

2. Субъективная сторона одного из участников правоотношения, который выступил инициатором такого правоотношения, или, можно сказать, "виновника правоотношения". Что это означает? Это внутреннее отношение данного субъекта к конкретному административному или административно-процессуальному правоотношению. Здесь можно выделить такие свойства (формы), как информация, интерес, инициатива и в конечном счете воля... к какому-либо юридическому факту, из которого и возникает или благодаря которому изменяется такое правоотношение.

3. Объект - общественные отношения в сфере государственного управления (это так называемый общий объект). Можно выделить родовой и непосредственный объект по аналогии с одноименным элементом состава административного правонарушения.

4. Объективная сторона - это непосредственные действия (или бездействие) субъектов (участников) правоотношения (иными словами, их материальное содержание, которое выражается в поведении субъектов), которые, в свою очередь, основаны на соответствующих правах и обязанностях субъектов (иными словами, юридическое содержание).

5. Результатом таких действий, как правило, обязательно будет другой юридический факт (в большинстве случаев юридический акт, акт управления. .), благодаря которому прекратится или изменится текущее правоотношение. Этот же юридический факт может лежать и в основе иного возникающего правоотношения[[23]](#footnote-23). Здесь следует отметить, что юридические факты, выступающие основанием прекращения административно-правовых отношений, не всегда будут выступать обязательным элементом административно-правовых отношений. Таковыми являются лишь те из них, которые одновременно будут юридическими актами, индивидуальными актами управления.

Специфика административно-правовых отношений определяется в первую очередь объектом состава, под которым в широком смысле понимают общественные отношения в сфере государственного управления, далее известен и обязателен один из субъектов (участников) правоотношения - это исполнительная власть, а ее признаки и, соответственно, специфика самих отношений достаточно хорошо определены (исследованы) в трудах А.П. Алехина, А.А. Демина, Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова, А.П. Шергина и др. ученых-административистов.

При этом необходимо подчеркнуть следующее:

1) поскольку обязательным субъектом будет исполнительная власть (ее орган или должностное лицо), можно утверждать, что заканчиваться, как правило, такие отношения будут определенным юридическим фактом. Поэтому-то юридический факт в предлагаемой конструкции состава можно рассматривать как обязательный элемент административно-правовых отношений (в отличие, к примеру, от гражданско-правовых);

2) поскольку одним из главных признаков исполнительной власти является то, что она носит подзаконный характер, то речь в первую очередь должна идти о правоприменительной деятельности, а следовательно, и правоприменительном правоотношении. Обязательным же условием (основанием) возникновения административно-правового отношения будет юридический факт (на основе норм закона или иного нормативно-правового акта).

В предлагаемой конструкции состава (структуры) административно-правовых отношений решается давний спор о том, что следует понимать под объектом правоотношения, исключив точку зрения, что это поведение участников правоотношения. В данной конструкции поведение является объективной стороной правоотношения, реализуемое на основе норм права (объективного права). Преимуществом предлагаемой конструкции можно назвать и то, что понятие объективной стороны включает в себя непосредственные действия участников правоотношения, то есть имеет фактическое материальное содержание правоотношения, а не возможное (потенциальное) поведение, представляющее собой права и обязанности участников правоотношения.

Изложенная конструкция административных правоотношений, конечно же, небесспорна. Можно сказать, что это всего лишь попытка обозначить особенности элементов структуры или состава административных правоотношений, подчеркнуть между ними взаимосвязь. В любом случае, если автор смогла привлечь внимание к проблеме сущности и структуры (состава) административно-правовых отношений, она считает свою задачу выполненной.
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