**Латентная преступность**

**Актуальность и значение изучения латентной преступности**

Латентная преступность представляет собой реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений. Фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, которая зарегистрирована правоохранительными органами, а известные по материалам оперативно-розыскной деятельности преступления – от тех преступлений, которые регистрируются и расследуются. Разность между фактической и учтенной преступностью и составляет латентную преступность. По механизму образования латентная преступность распадается на три составные части:

– незаявленные преступления, то есть те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

– неучтенные преступления, то есть те, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания к регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но не зарегистрировали и не расследовали;

– неустановленные преступления, то есть те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности либо безответственности оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном преступлении не было установлено события или состава преступления.

Масштабы латентной преступности практически невозможно в точности установить. Максимально приближенный к реальному уровень латентной преступности определяется путем применения различных социологических, статистических и аналитических методик:

– сравнительный анализ взаимосвязанных показателей уголовной статистики;

– сопоставление сведений уголовного учета с данными административных и дисциплинарных нарушений, с данными медицинских учреждений об оказании помощи по поводу телесных повреждений, со статистикой жалоб, заявлений, писем граждан в правоохранительные и другие государственные органы;

– опросы граждан, осужденных и заключенных;

– экспертные оценки специалистов и др.

Принято считать, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не является абсолютной. Примером могут служить самые тяжкие преступления – умышленные убийства, сокрытые под несчастными случаями, естественной смертью, безвестными пропажами людей и другими способами.

Незаявленные преступления в основном связаны:

– с недоверием граждан и жертв преступлений к правоохранительным органам;

– с неверием к способности правоохранительных органов раскрыть преступление и защитить заявителя;

– с нежеланием связываться с правоохранительными органами («затаскают»);

– с опасением мести со стороны преступников;

– с нежеланием огласки факта посягательства, например изнасилования;

– с заключением компромиссной сделки с преступником;

– с тем, что лицо не вполне осознает себя жертвой преступления, и другими причинами.

Наличие высокой латентности преступности свидетельствует о неудовлетворительном состоянии государственной статистики о зарегистрированной преступности. Общество и государство, не имея полного и реального представления о действительной криминологической обстановке в стране, не могут принять адекватных мер по контролю над преступностью.

Кроме того, латентная преступность является серьезным криминогенным фактором, детерминирующим дальнейшее распространение преступности. И что особенно важно, наличие высокой латентной преступности существенно нарушает права человека, то есть, реально пострадавшие от преступлений граждане не получают от государства необходимой, задекларированной в Конституции Республики Казахстан, правовой помощи и защиты.

Снижение уровня латентной преступности и систематический мониторинг ее состояния дадут возможность более адекватно реагировать на явления преступности и принимать меры по контролю над ней.

В юридической литературе латентную, т. е. неявную, преступность чаще всего определяют как часть всей преступности, информация о которой не поступила в органы, регистрирующие преступления. Г. Булатов и Н. Майоров, в частности, полагают, что латентная преступность представляет собой «совокупность преступлений, оставшихся невыявленными, неизвестными органам милиции, прокуратуры и суда». Этому определению присущ ряд недостатков. Прежде всего отметим, что характеристика латентной преступности как совокупности преступлений, оставшихся неизвестными только органам внутренних дел, прокуратуры и суда, необоснованно сужает перечень органов власти, наделенных правоприменительными функциями.Если придерживаться такой точки зрения, то окажется, что определенная совокупность преступлений, материалы о которых в установленном законом порядке рассматриваются специально на то уполномоченными органами государственной власти (например, комиссиями по делам несовершеннолетних) и общественных организаций, будет неправильно расценена в качестве скрытой только на том основании, что сведения о ней не поступили в органы суда, прокуратуры и милиции и поэтому не нашли отражения в материалах уголовно-правовой статистики. Отличным от анализируемых является определение латентной преступности, сформулированное А.С. Шляпочниковым и Г.И. Забрянским. На их взгляд, «латентным следует считать преступление, скрытое от одного из органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях. К таким органам относятся суд, прокуратура, органы МВД, товарищеские суды и комиссии по делам несовершеннолетних» Это определение латентной преступности лишено ряда описанных выше недостатков. Тем не менее и оно небезупречно. Скрытое, т. е. тайное — это такое явление, которое себя не обнаруживает явно. Можно ли применить такую оценку к латентной преступности? Очевидно, не вполне. Дело в том, что существуют преступления, полная или косвенная информация о которых поступает в правоохранительные органы, однако они по тем или иным причинам не регистрируются. Например, могут быть случаи, когда факты о совершенных пре-:туплениях не были учтены самими должностными лицами правоохранительных органов. Очевидно, считать их скрытыми от органов прокуратуры, суда или милиции нет оснований, но они попадают в число незарегистрированных преступлений и, следовательно, в латентную преступность 6. Реальный уровень латентной преступности определяется количеством преступлений, оставшихся вне сферы применения уголовного закона, числом безнаказанных преступников. Исходя из этого латентную преступность в криминологическом аспекте следует понимать как совокупность преступлений, не включенных при анализе преступности в статистические данные вследствие отсутствия о них к определенному моменту официальных сведений. Надо сказать, что могут быть и другие определения латентной преступности. Например, в криминалистическом плане ее следует понимать как совокупность преступлений, не раскрытых соответствующими государственными органами.

В процессуальном аспекте в латентную преступность может войти совокупность преступлений, совершение которых не повлекло юридических последствий — возбуждения и разрешения дела в порядке уголовного судопроизводства. Определения латентной преступности применительно к различным аспектам этого явления позволяют более подробно и всесторонне проанализировать его природу. Это, в свою очередь, необходимо для того, чтобы формулировать и в дальнейшем решать сложные научные и практические задачи. К, их числу с позиций криминологии следует отнести разработку методов более полного определения реального уровня преступности и действительных тенденций в ее динамике и структуре; анализ причин, препятствующих обнаружению латентных преступлений; поиски путей совершенствования методов обнаружения этих преступлений; выработку рекомендаций, обеспечивающих повышение эффективности деятельности органов дознания, следствия и суда по борьбе со скрытой преступностью.

Латентная преступность обусловливается теми же причинами, что и вся преступность. Вместе с тем причины того, что определенная совокупность преступлений остается латентной, лежат в иной плоскости — в области факторов, связанных в основном с работой правоохранительных органов, точнее — с недостаточной эффективностью деятельности системы уголовной юстиции.

Успешное решение задачи совершенствования борьбы с преступностью во многом зависит от достоверности данных, которые кладутся в основу криминологических выводов о состоянии, динамике и структуре преступности.

В настоящее время эти важнейшие параметры преступности определяются на базе анализа уголовной статистики. Она по существу является основным источником и фактическим материалом для изучения преступности и криминологических исследований. Между тем уголовная статистика не содержит полных данных о фактичекой преступности, ибо за ее пределами, как отмечалось, остаются сведения, касающиеся латентной части этого социального явления.

Недостаточная осведомленность о реальном состоянии, действительной динамике и фактической структуре преступности влечет целый ряд негативных обстоятельств. Они связаны, в частности, с тем, что в обществе не формируются четкие представления о действительной распространенности преступности, о числе лиц, причастных к этим преступлениям, а также о реальной «цене» преступности.

В настоящее время сведения о количестве совершенных преступлений, которые в максимальной степени приближены к действительности, могут быть получены лишь по незначительной категории преступлений4'. Что же касается таких преступлений, значительная часть которых остается латентной, то, к сожалению, выводы о тенденциях динамики этих правонарушений зачастую не могут быть признаны достоверными.

Сказанное в первую очередь относится к хищениям социалистического имущества. Отсутствие сведений о фактической динамике хищений (что относится и к другим видам преступлений, имеющим значительную латентную часть) не только не позволяет проследить степень интенсивности борьбы с хищениями на том или ином ^тапе, но также препятствует всестороннему исследованию факторов, обусловливающих действительные повышения и понижения (разумеется, если они имеют место) в кривой преступных посягательств.

Исследование латентной преступности имеет большое значение для дальнейшего развития теории криминологического прогнозирования. Появившиеся в последние годы работы, посвященные криминологическому прогнозированию, показывают, что в этой обла-сти сделан определенный шаг вперед. Вместе с тем успехи в теории и практике криминологического прогнозирования были бы еще большими, если бы криминология располагала полной информацией о скрытой части преступности. Однако информационный базис прогноза, в основе которого лежит уголовно-правовая статистика, не охватывающая всей совокупности преступлений, не является доброкачественным, во всяком случае для прогнозирования преступлений, имеющих значительную латентную часть. Игнорирование этого обстоятельства может привести к тому, что искаженное представление об основных параметрах преступности сегодняшнего дня неизбежно вызовет еще большее искажение данных о преступности в будущем. Следовательно, для того чтобы добиться «истинности» прогноза, вначале надо получить доброкачественный информационный базис, который может быть построен только на основе полных данных о всех параметрах преступности сегодняшнего дня. И до тех пор пока криминология не будет располагать таким информационным базисом, трудно ожидать даже вероятностных прогностических выводов о тенденциях и закономерностях, состоянии, уровне преступности в определенной перспективе. В литературе высказывается мнение, что выявление латентных преступлений не облегчит получение максимально точных криминологических прогнозов и в том случае, если прогнозируются тенденции и закономерности развития всей преступности. При этом делаются ссылки на то, что для прогнозирования «движения преступности» достаточно использовать данные о регистрируемой преступности, которые вполне обеспечивают возможность разработки прогнозов тенденций и закономерностей изучаемого явления44.

Это — слишком категоричное утверждение, ведущее к неточному определению состояния преступности. Необходимо подчеркнуть, что количество зарегистрированных преступлений в ряде случаев намного меньше количества действительно совершенных преступлений. Поэтому, когда речь идет о видах преступности, имеющих значительную латентную часть, количество зарегистрированных таких преступлений не может рассматриваться как обеспечивающее получение достоверных данных о преступности. Особенно это касается преступных посягательств на социалистическую собственность. Конечно, глубокий анализ проблемы репрезентативности зарегистрированных преступлений может стать предметом специального исследования50. Это позволит обстоятельно рассмотреть многие ее важные аспекты, в том числе разработать соответствующие показатели репрезентативности зарегистрированной доли некоторых категорий преступлений, условия, обеспечивающие репрезентативность при случайном характере выборки, и т. д.

Для получения и последующей обработки информации о скрытой преступности большое значение приобретает использование косвенных методов. Одним из чаще всего применяемых косвенных методов исследования скрытой преступности является научно организованный опрос предполагаемых потерпевших о преступлениях, жертвами которых они оказывались, но виновные в совершении преступлений остались ненаказанными. Применение этого метода (иногда он называется методом вик-тимологизации) позволяет в рамках теории вероятностей определить состояние латентной преступности в соответствующих регионах (районе, городе), причем только в отношении определенных видов преступлений. К таким преступлениям относятся те из них, в качестве потерпевших от которых выступают физические лица (телесные повреждения, разбойные нападения, кражи личной собственности и т. п.). На базе данных опроса жертв преступлений, виновные в совершении которых остались ненаказанными, можно определить соотношение между выявленной и латентной преступностью в исследуемом регионе, установить мотивы сокрытия от правоохранительных органов фактов преступлений, изучить причины и условия, способствующие неразоблачению правонарушителей.

Степень достоверности результатов таких исследований зависит от соблюдения по меньшей мере двух условий.

Во-первых, важно построить верную модель потерпевшего (жертвы) преступления, во-вторых, выбор для опроса группы (групп) населения по принципу наибольшего приближения к построенной модели. В криминологических исследованиях иногда применяются и более локальные методы. Например, сведения об уровне скрытых телесных повреждений можно получить путем изучения материалов бюро судебно-медицинских экспертиз, поликлиник, больниц и сопоставления их с данными органов милиции, прокуратуры, суда. Такой метод был использован В.В. Панкратовым при изучении в одном из городов РСФСР уровня скрытых умышленных тяжких телесных повреждений, причиненных в результате драк, избиении и других аналогичных им действий. Особо следует сказать о некоторых методах исследования латентных хищений, совершенных должностными и материально ответственными лицами. В отличие от иных правонарушений, данные о скрытых хищениях социалистического имущества могут быть получены из многих источников. Это, в частности, количественное и стоимостное выражение похищенных материальных ценностей (например, в результате анализа различной экономической информации подсчитывается объем (количество и стоимость) использованного индивидуальными владельцами автомобилей похищенного бензина). Об объеме похищенных материальных ценностей можно также судить на базе анализа соотношения потребностей населения в строительных материалах, необходимых для индивидуального строительства, с размерами их удовлетворения и фактическим расходованием стройматериалов. К примеру, в одном регионе исследователи установили, что государственным учреждениям и предприятиям для осуществления строительных работ не хватало кровельных материалов, кирпича, цемента, лесоматериалов. Между тем индивидуальное строительство шло полным ходом. По подсчетам экономистов, индивидуальными застройщиками было израсходовано лесоматериалов намного больше, чем отпущено на эти цели государством по всем каналам сбыта. Источником неправомерного приобретения стройматериалов для индивидуального строительства являлись хищения на объектах капитального строительства государственных предприятий. Получение таких и подобных им сведений весьма важно для общей характеристики скрытых хищений. Но при всей их значимости они имеют существенный недостаток, который состоит в том, что объем похищенного (количество и стоимость ценностей) не указывает на число лиц, совершивших эти хищения, равно как и не определяет количество совершенных преступлений. Данные об объеме преступных посягательств на социалистическую собственность представляют большую ценность для криминологических выводов о состоянии латентных хищений. Установление этого параметра Должно занять важное место в исследованиях скрытой преступности. Во многих случаях выбор метода исследования зависит от осо-обенностей объекта, характера предполагаемых хищений и контингента правонарушителей. Одни методы пригодны для попыток определить, хотя и приблизительно, количество хищений в рамках отдельных предприятий или регионов. С помощью других можно сделать некоторые выводы об объеме скрытых хищений определенного имущества в масштабе региона либо на отдельных объектах (например, путем анкетирования). Результаты анкетирования, конечно, субъективны, однако и они дают возможность, хотя бы в первом приближении, судить об уровне скрытых хищений, к примеру, на отдельных предприятиях. Понятно, что исследования, проведенные подобным способом, могут и не дать достаточных оснований для вывода о действительном состоянии скрытых хищений в той или иной отрасли народного хозяйства. Но это может быть первым шагом. В качестве следующего — целесообразно проведение подобного изучения в рамках какой-либо одной замкнутой системы народнохозяйственных объектов. Затем в группе их и т. д. В числе применявшихся криминологами методов изучения латентной преступности можно назвать метод экспертных оценок, т. е. получение мнений специалистов о вероятном соотношении между выявляемыми и скрытыми преступлениями. Соображения экспертов основываются на их многолетнем опыте борьбы с преступностью и вытекающей из этого достаточной осведомленности о криминологической обстановке в соответствующем регионе. Практика показывает, что лица, длительное время занимающиеся борьбой с хищениями оперативно-ро-зыскными методами, следователи, имеющие опыт расследования этих преступлений, прокуроры, осуществляющие надзор за исполнением законов об охране социалистической собственности, в том числе и надзор за разрешением органами дознания и следствия заявлений и сообщений о хищениях, а также за расследованием этих преступлений, сопоставляя отдельные дела, анализируя экономические, демографические сведения, уголовно-правовую статистику и др., накапливают широкую информацию о скрытых преступлениях. Существуют определенные способы повышения надежности экспертных оценок. Таким способом является привлечение не одного, не двух-трех, а многих экспертов и сопоставление их мнений. В этом случае устанавливается «средняя», разделяемая большинством, точка зрения.