**Лесли А. Уайт**

Лесли А. Уайт (1990—1975) – выдающаяся фигура американской антропологии XX в., участник теоретических дискуссий 40-50-х годов, последовательный защитник теории культурной эволюции. Еще в университете увлекшись антропологией, Лесли А. Уайт много занимался полевыми исследованиями (особенно известны его исследования индейцев пуэбло), но с самых первых лет научной карьеры его интересовали и вопросы сугубо теоретические.

Начало научной деятельности Л. А. Уайта пришлось на 20-е годы, когда в американской культурной антропологии безоговорочно господствовали идеи Франца Бонса. Лесли Уайт учился в университете штата Луизиана, в Колумбийском университете и в университете г. Чикаго; он получил широкое образование в области истории, политологии, психологии, социологии и атропологии. Весьма обширны были его познания и в области естественных наук. В антропологии он видел дисциплину, объединяющую многое из того, что изучают перечисленные выше науки. Еще студентом Уайт начал полевую работу среди индейцев племени пуэбло; интерес к пуэбло не покидал его на протяжении всей жизни, за тридцать лет он написал пять этнографических монографий и серию статей о пуэбло Акома, Сан Филипе, Санто Доминго, Санта Ана и Сиа. В 1927 г., получив докторскую степень, Уайт был принят на работу в университет штата Мичиган, где и преподавал вплоть до выхода на пенсию в 1970 г. Его заслугой стало создание одной из наиболее сильных кафедр культурной антропологии. С 1962 г. он был председателем Американской антропологической ассоциации.

В начале своей научной деятельности Уайт отошел от боасовской концепции и начал углубленно изучать наследие Льюиса Г. Моргана, открывая для себя эволюционную теорию. Открыто защищая непопулярную в середине XX в. Эволюционную теорию в антропологии и в культорологии, он подставил свои статьи и книги под острую критику коллег и обрек себя на медленное карьерное продвижение и научную изоляцию. Лишь в 60-е годы эволюционистские идеи ученого получили признание.

В статьях, посвященных проблеме эволюции, Уайт противопоставлял эволюционный метод интерпретации культуры историческому и функциональному; эволюционный процесс – историческому. Он утверждал реалистичность и научность концепции «стадий эволюции», правомерность применения понятия «прогресс» к понятиям культуры, указывал на возможность сопоставления и оценки культур. Заслугой Уайта считается то, что он ввел так называемый энергетический критерий сопоставления культур («закон Уайта»): по Уайту, культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии, расходуемой в год на душу населения.

Л. А. Уайт представлял культуру в виде трех подсистем: технологической, социологической и идеологической, или философской, и утверждал примат технологической, что дало повод некоторым его оппонентам для обвинения ученого в марксизме. Уайт действительно интересовался марксизмом. Однако его теоретические построения, хотя и материалистичны по сути, опровергают основные социологические концепции К. Маркса и марксистов. Свою схему развития мировой цивилизации ученый представил в книге «Эволюция культуры» (White L. A. The evolution of culture: The development of civilisation to the fall of Rome. – N. Y. etc., 1959. – X, 378 p.). Современные ученые невысоко ценят вклад ученого в развитие теория происхождения и развития государства и цивилизации в этой работе, выделяя лишь предложенный им «энергетический критерий» развития культуры как отвечающий новейшим тенденциям современной ему науки.

Наиболее признаны заслуги ученого в обосновании существования культурологии как науки и в развитии им понятия «культура». Уайт выделил культурологию как самостоятельную науку в комплексе общественных наук; ее целью ученый считал объяснение культуры в присущих ей терминах, без обращения к психологии. Тем самым он отмежевался от бехевеористского направления в культурной антропологии и продолжил линию, начатую Э. Дюркгеймом (концепция «социальных фактов») и А. Крёбером («суперорганическое»). Уайт немало сделал и для утверждения в общественной науке самого термина «культурология». Определяя понятие «культура», Уайт рассматривает последнюю как предмет изучения науки культурологии, т. е. как материально существующий класс предметов и явлений, имеющих символическое значение, и рассматриваемый в экстрасоматическом контексте. В связи с определением культуры ученый значительно углубил учение о символическом, продолжив линию, начатую Кассирером. Способность символизировать, придавать предметам и явлениям символическое значение, Уайт считает уникальным свойством человека, свойством, которое делает процесс развития вида кумулятивным и тем самым способствует появлению культуры как таковой.

В последних работах ученый развивал намечавшиеся и в более ранний период идеи культурного детерминизма. В книге «Концепция культурных систем» (White L. A. The concept of cultural systems: A key to understanding tribes a. nations. – N. Y., 1975. – XIII, 192 p.) он рассматривает культуру как саморазвивающуюсю систему, обуславливающую поведение человека и развитие социальных связей. Для Уайта характерно «культурологическое» объяснение целого ряда установлений человеческого общества (таких, как табу инцеста, экзогамия, эндогамия и пр.), т. е. рассмотрение их как функции культурной системы, стремящейся к стабильному существованию. Системная организация культуры, по Уайту, обуславливает не только поведение человека как личности, но и поведение племени, нации, государства как целого. Неосуществленным замыслом ученого осталось написать продолжение книги «Эволюция культуры», в которой он собирался всесторонне рассмотреть развитие культуры капитализма и ее воздействие на разные стороны жизни общества. Книга «Концепция культурных систем» должна была стать первой частью задуманной ученым работы.