**Методика процедуры групповой дискуссии**

Групповая дискуссия вместо индивид. интервью.

Применение групповой дискуссии типично для исследовательской практике. Речь идет о сборе объективных и обобщающих индивидуальных данных. Большое место занимает понимание такого положений вещей, которое существует за пределами ситуации исследовательского контакта с респондентами и не зависимо от них; целью является получение наиболее достоверной информации о той реальности, которая находится вне контакта исследователя и респондента.

Применение групповых дискуссий включает:

- сбор индивидуальных мнений, установок, точек зрения, суждений, классификаций с учетом определенного климата. который благоприятствует “вымыванию” таких данных и который создается исследователями вследствие применения определенных сценариев дискуссий и методик;

- сбор индивидуальных знаний и обмен жизненным опытом о существующем положении вещей, о событиях, процессах, респондентах, которые, взаимно возбуждая друг друга высказыванием собственных мнений, способствуют тем самым живому течению дискуссии.

“Искусственными правилами” организации и проведения групповых дискуссий считаются:

Размер группы: оптимальное число участников от 8 до 12 человек. При меньшем числе одному может не хватать многообразия взаимных “толчков”, высказываемых мнений, другому - отдельных личностей в ситуациях, когда он мог бы воздержаться от собственного мнения и отступить на задний план. Слишком большое число участников в свою очередь получает слишком много ”анонимности собственного веса” в процессе дискуссии.

Социальный состав: Нужно обращать внимание на то, чтобы группы дискуссий не являлись гетерогенными (однородными). Неоднородность групп - желательный признак участников группы потому, что происходит обобщение и насыщение различным спектром мнений слоев населения. Однако, для группы очень важно, чтобы участники говорили на “одном языке” и относительно темы дискуссии обладали аналогичным практическим опытом.

Репрезентативность: Не смотря на относительную однородность группы исследователь должен стремиться к тому, чтобы участники в целом могли считаться репрезентативным отображением генеральной совокупности.

Последовательность действий руководителя дискуссии: Перед началом непосредственной дискуссии исследователь часто предъявляет “основной раздражитель” (например, фильм, письмо, газетную вырезку, краткие опросные листы) для того, чтобы участники дискуссии высказывались при первом удобном случае. Во время начавшегося обмена мнениями руководитель должен вести себя дружески-нейтрально и довольно формально управлять особенно первой фазой процесса дискуссии. Лишь на второй фазе, когда новые точки зрения больше не возникают спонтанно, он может внести стандартизированные аргументы, побуждающие участников к дальнейшей дискуссии и таким образом сформулировать обсуждение на определенном тематическом аспекте.

**Групповая дискуссия как самостоятельный инструмент исследования.**

В этом случае большое значение придается:

- постановке вопросов, которые касаются процесса формирования общественного мнения, проведению последовательной линии доказательств, зачинанию учебного процесса, или выявлению и установлению устойчивых мнений;

- постановке вопросов. ответы на которые не нуждаются в информации об индивидах, но нуждаются в информации о коллективах: неформальные мнения в группе, коллективные типизирования, т.к. неформальный будничный разговор между людьми приблизительно одинакового положения считается средством формирования любого общественного мнения.

Групповые дискуссии могут имитировать эти ежедневные ситуации при подходящем составе группы и моделировать ведение разговора, тем самым делая доступным данные исследования с высоким процентом реального содержания. Аналогичные преимущества приписываются групповой дискуссии в случае сбора уже существующих коллективных типизирований (классификаций), т.е. существующих неформальных мнений в группах.

В качестве методической последовательности (вывода) из этого следует “принцип сходства (подобия)” между ежедневной и исследовательской ситуациями контакта (взаимодействия); он заменяет принцип контроля и принцип стандартизирования условий поля исследования, который считается методическим принципом исследовательской ситуации контакта стандартизированного интервью.

В таком случае в дальнейших правилах организации и проведения групповых дискуссий должны иметь вес:

Размер группы: общепринятые эмпирические правила для числа участников дискуссии в этом случае не осмыслены: величина группы должна намеренно измеряться аналогичной ежедневной ситуацией.

Социальный состав: Исследователь должен был бы намеренно ориентироваться на реальную группу, следовательно, дискуссии ведут с фактически существующими в повседневности группировками.

Последовательность действий руководителя дискуссии: сочетание основного “раздражителя” (фильма, письма, газетной вырезки, краткой анкеты) и стандартизированных “раздражителей” (доводов, доказательств руководителя дискуссии) в начале дискуссии. При руководстве дискуссиями нельзя ориентироваться на дискуссии в лабораторных условиях. Руководителю дискуссии необходимо быть легко приспосабливающимся при обсуждении неизвестным ему темы исследования и жизненного опыта участников дискуссии. При дальнейшем развитии дискуссии от руководителя нужно требовать ситуационной гибкости реагирования. Руководитель дискуссии должен гарантировать сопоставимость результатов различных дискуссий вследствие того,, что он охватывает собранную информацию и мнения в контексте их значимости и ценностного окружения.
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