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**Введение**

Множественности преступлений всегда приковывала к себе внимание, как со стороны ученых, так и со стороны практических работников, и это не является случайным.

Повторность преступлений, как правило, свидетельствует о повышенной степени общественной опасности лиц, их совершивших. Как известно, почти треть раскрытых преступлений совершена лицами, ранее нарушавшими закон. Такое положение может быть обусловлено многими причинами, к числу которых относятся неудовлетворительное социально-экономическое развитие Российского государства, несоответствие условий отбывания наказания возможности исправления преступника, мягкость назначаемых судами наказаний за совершенные впервые преступления etc.

Однако не стоит сбрасывать со счетов и значение действующего уголовного законодательства, которое, в том числе, призвано поставить надежный заслон повторности преступлений. В этой связи, особенно учитывая, что в УК РФ институт множественности преступлений претерпел существенные изменения по сравнению с ранее действовавшим УК РСФСР 1960 года, вопросы множественности преступлений продолжают оставаться актуальными.

Множественности преступлений посвятили свои работы Н.Б. Алиев, П.С. Дагель, В.П. Малков, Ю.А. Красиков, А.М. Яковлев и многие другие. Они и в настоящий момент представляют несомненную научную ценность. Однако еще не все вопросы остались разрешенными, требуется дальнейшее развитие учения о множественности преступлений и разработка практических рекомендаций по применению уголовного закона к случаям множественности преступлений.

**1. Понятие, признаки, формы множественности преступлений**

Уголовный кодекс РФ не дает определения множественности преступлений, хотя многие ученые и практики высказывали предложения о включении в уголовное законодательство отдельной главы, посвященной этому институту[[1]](#footnote-1). Однако в этой связи возникают известные трудности – взгляды специалистов по этому вопросу расходятся.

По мнению В.Н. Кудрявцева, «множественность преступлений характеризуется тем, что все совершённое не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление»[[2]](#footnote-2). Ю.А. Красиков полагает, что к множественности преступлений следует отнести случаи, когда «виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений»[[3]](#footnote-3). С.П. Бузынова под множественностью преступлений предлагает понимать совершение «виновным лицом до привлечения к уголовной ответственности двух или более преступных деяний, содержащих признаки различных составов, либо нескольких преступных деяний, содержащих признаки одного состава, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, любого другого преступления после осуждения за предыдущее»[[4]](#footnote-4). Существует множество других определений. Главное, в чем сходятся все авторы, – к множественности относятся случаи совершения лицом нескольких преступлений, причем таких, которые не утратили своего юридического значения.

Чтобы определить содержание понятия «Множественность преступлений», необходимо, прежде всего, рассмотреть его признаки.

Для множественности преступлений характерны следующие признаки, которые признаются всеми (или большинством) авторами:

1. Одно и то же лицо совершает несколько преступных деяний. Требования к субъекту сводятся к тому, что это должно быть лицо физическое, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности за совершенные преступления. Отмечу, что данный признак, тем не менее, не исключает наличия множественности преступлений и в действиях нескольких лиц, как, например, группы лиц с предварительным сговором – если такая группа совершает несколько преступлений, и при этом каждое из лиц, входящих в ее состав, выполняет какую-либо часть объективной стороны этих преступлений. Тогда множественность имеет место для всех соучастников. Таким образом, субъект во всех случаях множественности преступлений один и тот же, в отличие от других элементов состава преступления, которые могут и не совпадать.

2. Каждое из совершенных преступлений должно содержать признаки самостоятельного состава. Это означает, что если такие преступления рассматривать отдельно, то любое из них подпадает под признаки какого либо состава (например, разбой и убийство). Однако совершенно необязательно, чтобы преступления квалифицировались по разным статьям Особенной части УК РФ. Если лицо в течение какого-то времени совершает одно и то же преступление несколько раз, это рассматривается как совокупность преступлений (некоторые авторы называют термин «повторность»[[5]](#footnote-5).

3. Преступления, входящие в множественность, должны носить уголовно-правовой характер (как минимум два из них могут повлечь уголовную ответственность). Такое значение приобретает специфику в зависимости от того, в какой форме множественности (совокупности или рецидиве) совершены преступления. Например, для совокупности преступлений требуется, чтобы ни за одно из совершенных преступлений лицо не было ранее судимо. Также необходимо выделить такой немаловажный критерий, как отсутствие каких-либо процессуальных препятствий для возбуждения уголовного преследования.

Некоторые авторы выделяют также и другие признаки, такие как совершение входящих во множественность преступлений разновременно; совершение преступлений до осуждения по ним; совершение тождественных преступлений[[6]](#footnote-6) etc, однако я бы не стал включать их в список признаков, так как по моему мнению, они логически вытекают из вышеперечисленных признаков.

Необходимо также отметить, что для установления множественности преступлений не имеет значения оконченными или неоконченными они были, были ли совершены в соучастии либо в одиночку.

Значение множественности преступлений выражается в уголовно-правовых последствиях, присущих ее формам (совокупности и рецидиву). Однако в общем можно сказать, что повторное совершение преступлений, во-первых, причиняет более существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, и, во-вторых, как правило, свидетельствует о повышенной опасности личности преступника. Общие начала назначения наказания определяют, что «при назначении наказания принимаются во внимание характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание…» (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Итак, рассмотрев общие признаки множественности преступлений, можно попытаться сформулировать её определение.

Множественность преступлений представляет собой совершение одним и тем же лицом двух или более деяний, предусмотренных нормами Особенной части УК РФ, содержащих признаки самостоятельных составов и не утративших своего уголовно-правового значения.

Это определение, тем не менее, не претендует на неоспоримую правильность, ведь, как уже было отмечено выше, существует масса различных определений у разных авторов, каждое из которых верно (в той или иной степени, в зависимости от точки зрения автора).

Таким образом, множественность предполагает совершение нескольких единичных преступлений, в связи с чем необходимо рассмотреть виды единичного преступления и провести их разграничение с множественностью.

**2. Отличие множественности преступлений от единого сложного преступления**

Рассмотрение этого вопроса тем более важно, что по вопросам, касающимся некоторых групп единичных преступлений, образуемых несколькими самостоятельными деяниями, в теории и практике нет единства мнений. Известны такие виды единичных преступлений как единое простое, длящееся, продолжаемое, альтернативное, сложное, составное; кроме того, у разных авторов существует еще масса вариантов классификации. Но в принципе можно поделить единые преступления по количеству признаков на единые простые и единые сложные преступления, что предлагается многими авторами.

Единое простое преступление характеризуется тем, что признаки такого деяния присутствуют в единственном числе, т.е. оно посягает на один объект, совершается одним действием или бездействием, влечет одно последствие, субъективная сторона представлена в виде одной формы вины (умысла или неосторожности). Конечно же, при этом нужно учитывать конструкцию конкретного состава преступления (формальный или материальный). Например, реализуя умысел на убийство, виновный выстрелом из огнестрельного оружия причиняет смерть потерпевшему. В этом случае все признаки преступления представлены одномерно.

В единых сложных составах происходит либо: 1) умножение элементов состава; 2) либо элементы составов альтернативны; 3) либо имеет место удлинение процесса совершения преступления[[7]](#footnote-7). С учетом этого выделяются различные виды единых сложных преступлений. Хотя в самом уголовном законе их понятие не раскрывается.

Помогает возможно более точному разграничению множественности преступлений от единых сложных классификация на преступления с простыми и сложными составами, которую можно встретить у некоторых авторов в работах советского времени[[8]](#footnote-8).

К преступлениям с простым составом относят правонарушения, характеризующиеся совершением одного деяния, независимо от того, повлекло оно одно или же несколько последствий. К преступлениям со сложными составами относятся сложные деяния, состоящие из двух или нескольких преступных актов, предусмотренных одним составом преступления: сложные (составные) преступления, продолжаемые преступления и длящиеся преступления. К последней группе, полагаю, следует отнести единичные преступления, характеризующиеся определенной деятельностью.

В советской юридической литературе более или менее четко можно проследить два подхода к рассмотрению вопроса о сложном преступлении. Сторонники первого из них считают, что состав сложного преступления поглощает составы других деяний, которые в связи с этим теряют самостоятельное значение[[9]](#footnote-9). Второй подход состоит в разрешении проблемы на основе конкуренции уголовно-правовых норм[[10]](#footnote-10). Однако при таком рассмотрении конкуренция сводится фактически к тому, что норма, содержащая признаки сложного преступления, поглощает норму, устанавливающую состав деяния, являющегося вообще самостоятельным, но в данном случае охватываемом объемом сложного преступления[[11]](#footnote-11). Большинством ученых поддерживается в связи с этим первый подход – поглощение составов. Меня также более убеждает первая позиция. Также были высказаны положения о двух разновидностях поглощения: правовом и фактическом. При этом под правовым поглощением понимается такая конструкция нормы Особенной части уголовного законодательства, которая включает в себя признаки уже предусмотренных законом составов преступления, под фактическим – поглощение более тяжким преступлением менее тяжкого. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью включает в себя действия, выражающиеся в умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести и легкого вреда здоровью[[12]](#footnote-12). К рассматриваемым ситуациям относится поглощение преступных действий, составляющих содержание более ранней стадии преступной деятельности, преступными действиями более поздней стадии либо оконченным преступлением, а также поглощение преступных действий, могущих причинить вред охраняемым законом объектам деяниями, фактически причиняющими такого рода вред. Эта классификация представляется довольно разумной и практически значимой для разграничения стадий преступления а также деяний в рамках преступления.

Рассмотрим элементы других классификаций.

Выделяют также преступления продолжаемые. Т.Э. Караев, например, определяет их как совершение тождественных или однородных поступков, каждых их которых, взятый в отдельности, может представлять собой как преступный акт, так и правонарушение, не являющееся преступлением, объединенные единой формой вины, охватывающей своим содержанием все эпизоды, образующие в своей совокупности единое преступление[[13]](#footnote-13). В целом это определение не вызывает нареканий. В современной литературе такие преступления связывают с длительным неисполнением обязанностей или действиями с ограниченными в обороте или изъятыми из оборота вещами.

Таким образом, продолжаемое преступление характеризуется обязательным наличием следующих признаков:

1) совершается несколько деяний (два или более);

2) в отличие от множественности преступлений такие деяния, если их рассматривать по отдельности, могут быть как преступными, так и нет (впрочем, этот пункт признается не всеми);

3) совершаемые деяния юридически тождественны;

4) имеет место разрыв во времени, как правило, непродолжительный;

5) все деяния охватываются единым умыслом и направлены на достижение одной цели. Оканчивается продолжаемое преступление в момент реализации умысла виновного, т.е. совершения последнего из числа запланированных деяний.

Длящееся преступление в отличие продолжаемого характеризуется тем, что оно выражается в непрерывном осуществлении в течение длительного времени состава определенного преступного деяния[[14]](#footnote-14).

Оно может быть совершено как путем действия (побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи), так и бездействия (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности). Отличительной чертой длящегося преступления является то, что на стадии оконченного преступления его состав продолжает выполняться.

Составное преступление – это преступление, которое образуется сочетанием двух или более самостоятельных преступных деяний (содержащих признаки отдельных составов преступлений), в целом квалифицируемых как единое преступление[[15]](#footnote-15). Таких преступлений в УК РФ не мало. Например, превышение должностных полномочий с применением насилия или угрозой его применения (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ).

Преступления с двойной формой вины. Это преступления, в которых одновременно сочетаются умысел и неосторожность. Вместе с тем двойная форма вины не обязательно существует только в преступлениях с наличием дополнительных тяжких последствий. Например, незаконное производство аборта – формальный состав преступления с умышленной формой вины, однако оно также может повлечь причинение потерпевшей смерти по неосторожности (ч. 3 ст. 123 УК РФ). И в этой ситуации ст. 123 УК полностью охватываются два самостоятельных состава преступления (незаконное производство аборта и причинение смерти по неосторожности).

Преступления, складывающиеся из ряда альтернативных действий. В некоторых составах преступлений признаки объективной стороны излагаются альтернативно (равнозначно). Например, незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. (ст. 222 УК РФ). Следовательно, для установления факта преступления достаточно совершения одного из перечисленных действий или наступления одного из последствий.

Общее правило квалификации составных преступлений следующее: самостоятельные деяния, входящие в составное преступление, полностью им поглощаются, т.е. производится квалификация по одной статье (или части статьи) УК РФ (как об этом уже говорилось выше).

Т.Э. Караев также выделяет еще одну разновидность единичных преступлений – преступную деятельность, т.е. постоянное осуществление однотипного общественно опасного поведения, складывающегося, как правило, из неодинаковых действий (хотя и не исключающего ряд тождественных действий). Например, создание устойчивой вооруженной группы (банды) – деяние, «растянутое» во времени и могущее состоять из неодинаковых актов: вербовки членов банды, приобретение оружия, обеспечение транспортными средствами, распределение ролей между участниками банды etc. Преступная деятельность характеризуется также тем, что все поведение объединено общей целью. Это поведение полностью охватывается содержанием той или иной нормы особенной части уголовного законодательства, устанавливающей признаки одного состава преступления. Поэтому преступную деятельность предлагается рассматривать как своеобразный вид единого преступления[[16]](#footnote-16). Хотя, вероятно, это можно отнести к приготовлению к преступлению.

**3. Понятие, признаки и виды совокупности преступлений**

На сегодняшний день в законе определено лишь две формы множественности преступлений – совокупность и рецидив. Хотя в теории уголовного права вопрос о формах множественности преступлений относится к числу наиболее дискуссионных. Это связано в частности с тем, что в ранее действовавшем УК РСФСР 1960 года формы проявления множественности преступлений не получили легального определения. Поэтому предлагалось, например, к ним относить повторность и идеальную совокупность преступлений[[17]](#footnote-17); совокупность, повторность и рецидив преступлений[[18]](#footnote-18) etc. Кроме того, до сих пор остается нерешенным вопрос об основаниях деления множественности на различные формы. Кстати этому вопросу не всегда уделяется должное внимание, в некоторых учебниках, учебных пособиях, научных статьях просто констатируется факт существования тех или иных форм множественности.

В теории уголовного права понятия формы и виды множественности преступлений нередко употребляются как синонимы[[19]](#footnote-19). На наш взгляд, их отождествление не совсем обоснованно. Форма – это способ внешнего выражения содержания, но внутри формы возможны видовые проявления. Поэтому формами множественности в современном уголовном законодательстве выступают совокупность и рецидив (основанием деления служит наличие / отсутствие судимости и вид преступлений (однородные, тождественные)), которые в свою очередь подразделяются на виды по различным критериям (например, в соотв. со ст. 18 УК РФ, рецидив подразделяется по степени опасности на обычный (ч. 1), опасный (ч. 2), и особо опасный (ч. 3)).

В науке предлагаются различные основания для выделения форм множественности преступлений.

Т.Э. Караев выделял из повторности преступлений неоднократность, систематичность преступлений и совершение их в виде промысла, основываясь на том, что многие статьи советского УК выделяли их в качестве квалифицирующих признаков[[20]](#footnote-20).

В.П. Малков считает, что таким основанием является социальный критерий, подчеркивающий характер поведения субъекта при совершении преступления, т.е. факт повторения преступных деяний. В зависимости от этого формами множественности могут быть лишь повторность и идеальная совокупность преступлений[[21]](#footnote-21). В свою очередь повторность подразделяется им на две разновидности: повторность, соединенная с наличием осуждения за ранее совершенное преступление и повторность, не соединенная с осуждением лица за ранее совершенное преступление. Последняя выражается в неоднократности и систематичности преступлений, в совершении преступления в виде промысла, в реальной совокупности. Повторность, соединенная с предшествующим осуждением виновного, выражается в рецидиве преступлений.

Ю.А. Красиков видит подобное основание в структуре общественно опасных и противоправных деяний, которая характеризуется либо единым деянием с разнородными или несколькими последствиями, обусловливающими наличие двух преступлений (идеальная совокупность преступлений), либо многократность преступных деяний, когда каждое из них изолированно и содержит признаки самостоятельного состава преступления (повторность)[[22]](#footnote-22).

По мнению Ф. Бражника, «различие совокупной общественной опасности в сочетании нескольких преступлений, совершенных одним лицом, и в общественной опасности личности преступника, совершившего множество преступлений, должно быть положено в основу деления множественности на виды (формы), т.е. являться предметом деления множественности преступлений на виды»[[23]](#footnote-23). Полагаю, что в принципе это тот же самый социальный критерий, который отмечает В.П. Малков. По мнению многих авторов, именно он отражает обоснованность выделения форм множественности. Сказанное, по мнению некоторых авторов, позволяет говорить лишь о двух формах множественности – совокупности и рецидиве, хотя в УК РФ долгое время предусматривалась еще и неоднократность преступлений (В УК некоторых стран СНГ – Узбекистана, Таджикистана, Туркмении, Белоруссии, Армении, Украины – она остается и по сей день[[24]](#footnote-24)), которая на сегодня утратила свое уголовно-правовое значение в России. Однако эти формы вряд ли учитывают все виды множественности, предусмотренные в законе.

Что же касается непосредственно совокупности преступлений, УК РФ определяет ее как совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (ч. 1 ст. 17 УК РФ).

В принципе, признаки, присущие множественности преступлений, характерны и для ее форм. Каждая из них, тем не менее, обладает специфическими признаками, ее выделяющими.

Здесь можно выделить две группы признаков – количественные (аналогично неоднократности – совершение двух или более преступлений); и качественные (во-первых, ни по одному из преступлений лицо не было осуждено, и во-вторых, хотя бы два из преступлений, входящих в совокупность, не должны утратить уголовно-правового значения).

Особенности же совокупности можно усмотреть в следующем.

1. Совершенные лицом преступления должны быть предусмотрены различными статьями или частями статьи или пунктами части статьи УК РФ. С субъективной стороны преступления могут быть как умышленными, так и неосторожными. Однако законодатель указывает, что преступления при совокупности могут быть предусмотрены не только различными статьями, но и различными частями статей УК РФ, а также различными пунктами части статьи.

2. Ни за одно хотя бы из двух преступлений лицо не было осуждено. Этот существенный признак позволяет разграничить совокупность и рецидив преступлений.

3. Преступления, образующие совокупность могут быть разнородными, однородными, тождественными. В зависимости от одновременности или разновременности совершения преступлений в уголовном праве выделяются две разновидности совокупности преступлений: идеальная и реальная. Понятие идеальной совокупности преступлений раскрывается в ч. 2 ст. 17 УК РФ. Ей признается одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК. При идеальной совокупности лицо одним деянием совершает два или более однородных или разнородных преступления.

Реальная совокупность преступлений в отличие от идеальной характеризуется тем, что лицо двумя или более самостоятельными деяниями совершает два или более самостоятельных преступления. К примеру, сначала совершает кражу, а затем приобретает наркотические средства. Здесь возможно несколько вариантов: одно преступление предшествует другому; одно преступление создает условия для совершения другого; одно преступление – средство совершения другого; одно преступление является способом сокрытия другого преступления; преступления не связанны между собой.

Идеальную совокупность преступлений необходимо отграничивать от конкуренции уголовно-правовых норм. Конкуренция уголовно-правовых норм означает, что какое-либо преступление одновременно подпадает под признаки нескольких статей (частей статей) УК РФ, однако применению подлежит только одна из них. В соответствии с конституционным принципом правосудия, никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Существует несколько видов конкуренции норм и правила их преодоления, и лишь один из них упоминается в уголовном законе – это конкуренция общей и специальной нормы. О ней говорится в ч. 3 ст. 17 УК РФ: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

Конкуренция норм с отягчающими и смягчающими обстоятельствами. Она является одной из разновидностей рассмотренной выше конкуренции. При такой конкуренции предпочтение отдается наиболее специальной норме. Например, при совершении убийства в состоянии аффекта, действия виновного лица содержат признаки преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 и 107 УК РФ. Посягательство должно быть квалифицировано по ст. 107 УК РФ. Опять-таки она является более специальной статьей, которая предусматривает ответственность именно в таких специфических случаях.

Конкуренция специальных норм. Она возникает, например, тогда, когда в совершенном преступлении имеются признаки, предусмотренные различными частями статьи УК РФ (допустим вымогательство совершено с применением насилия, организованной группой и в целях получения имущества в особо крупном размере – п. «в» ч. 2 ст. 163 и п.п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК). Квалификация в подобных ситуациях должна проводиться с учетом следующего правила. При конкуренции нескольких пунктов (или частей) статьи, предусматривающих усиливающие ответственность признаки, применяется тот пункт (или часть), который содержит наиболее тяжкий признак, ссылка на него полнее и точнее отражает степень опасности совершенного деяния. При этом в описательной части приговора должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния[[25]](#footnote-25). Исходя из этого, в приведенном примере совершенное действие необходимо квалифицировать только по п.п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Конкуренция части и целого имеет место в тех случаях, когда какое-либо преступление охватывается несколькими нормами, одна из которых предусматривает его полностью, а другая (другие) только отдельные части. При такого рода конкуренции вступает в действие правило, смысл которого состоит в том, что должна применяться норма, охватывающая все деяние целиком. Например, похищение человека было осуществлено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК), которое выразилось в причинении потерпевшему вреда здоровью средней тяжести. Норма, предусматривающая признаки этого преступления в целом, закреплена в п. «в» ч. 2 ст. 126 УК, а предусматривающая часть – в ст. 112 УК РФ. Окончательно преступление должно быть квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Таким образом, при конкуренции норм одно преступление подпадает под признаки двух или более статей УК РФ, но выбирается лишь одна из них. При идеальной совокупности преступлений одним деянием совершается два уголовно наказуемых посягательства, квалифицируемых самостоятельно.

Значение совокупности преступлений (с учетом оснований деления множественности на формы) состоит в том, что в соответствии со ст. 69 УК РФ наказание за каждое преступление назначается отдельно, а затем используется принцип их сложения или поглощения. Таким образом, законодатель учел совокупную общественную опасность совершенных преступлений и личность виновного. Кроме того, срок лишения свободы может быть увеличен до 25 лет, хотя по общему правилу он не должен превышать 20 лет.

Отметим, что ранее (до 2003 г.) в УК РФ в ст. 16 содержалось понятие неоднократности преступлений. Однако этот институт был упразднен[[26]](#footnote-26).

В рамках повторности неоднократность преступлений рассматривалась многими авторами. Один из исследователей этой проблемы В.П. Малков полагает, что понятием неоднократности охватываются, как правило, случаи совершения лицом двух или более тождественных преступлений до осуждения[[27]](#footnote-27). Ю.А. Красиков определяет неоднократность преступлений, как совершение лицом двух или более преступлений, за которые оно еще не подвергалось осуждению либо ранее уже осуждалось, но при этом судимость не была снята или погашена[[28]](#footnote-28).

**4. Понятие, признаки и виды рецидива преступлений**

Рецидиву в уголовном законодательстве России всегда придавалось значение отягчающего обстоятельства. Не исключение тому и действующий УК (п. «а» ч. 1 ст. 63). При выделении данной формы множественности законодатель последовательно учитывает общественную опасность совершенных преступлений и личность виновного. С.П. Бузынова справедливо отмечает, что степень опасности преступления и преступника надо рассматривать в диалектической связи, единстве и взаимодействии. При этом определяющую роль в этом единстве опасности деяния и личности играет опасность деяния. Общественная опасность лица не может иметь самостоятельного значения вне связи ее с опасностью совершенного им деяния[[29]](#footnote-29).

В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. С учетом ст. 18 УК РФ рецидив преступлений характеризуется наличием следующих признаков.

1. Совершается несколько преступлений.

2. Рецидив могут образовать только умышленные преступления. В этом состоит одно из существенных отличий от совокупности и неоднократности преступлений. Умышленный характер деяний подчеркивает более высокую степень общественной опасности преступлений и, конечно же, лица, их совершившего. Хотя некоторые авторы с этим спорят. Например, И.Б. Агаев говорит, что рецидив преступлений образуют и неосторожные преступления, а одним из юридических признаков рецидива является необходимость полного или частичного отбытия наказания за предыдущее преступление[[30]](#footnote-30).

3. Такое лицо должно достигнуть восемнадцатилетнего возраста.

4. По предыдущему преступлению у виновного должна сохраняться судимость. В ч. 4 ст. 18 УК РФ прямо оговаривается, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном   
ст. 86 УК, не учитываются. Таким образом, если несовершеннолетний был судим и вновь совершает преступление в возрасте 18 лет, то рецидив отсутствует. В данном случае можно говорить лишь о совокупности преступлений.

Повторное преступление может быть совершено в период отбывания наказания или после его полного отбытия. При этом необходимо иметь в виду, что лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости (ч. 1 ст. 86 УК). Лицо же, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК). Поэтому неверным является утверждение, что «лицо считается осужденным с момента провозглашения приговора, даже до вступления его в законную силу»[[31]](#footnote-31). Хотя этот вопрос неоднозначно трактуется в литературе.

В УК РФ выделяются и виды рецидива – простой, опасный и особо опасный. Простой рецидив – это такая его разновидность, при которой отсутствуют признаки опасного или особо опасного рецидива.

Рецидив преступлений признается опасным: а) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление; б) при совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступление (ч. 2 ст. 18 УК). В данном случае учитываются количество преступлений и их характер. Хотя некоторые авторы обращают внимание на то, что нередко судами допускаются ошибки[[32]](#footnote-32).

Рецидив преступлений признается особо опасным: а) при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленное преступление средней тяжести; б) при совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление; в) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК).

Интересен факт, на который обращает внимание Н.Ф. Кузнецова. Ранее в УК РСФСР 1960 года предусматривалось понятие особо опасного рецидивиста, от использования которого действующее уголовное законодательство отказалось. Автор считает, что отказ от данного понятия не обоснован. Осуждаемые по УК РСФСР 1960 боялись признания их судом особо опасными рецидивистами, поскольку им были известны суровые последствия: особый режим отбывания наказания в виде лишения свободы, запрет условно-досрочного освобождения, судебный порядок снятия судимости вместе со «званием» особо опасный рецидивист[[33]](#footnote-33). Я согласен с автором, поскольку перспектива попасть в разряд особо опасных рецидивистов безусловно сдерживала потенциальных преступников от совершения преступлений.

Кроме названных видов, в науке уголовного права рецидив подразделяется на общий и специальный. Общий рецидив имеет место в случаях совершения нескольких разнородных преступлений (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и кража). Специальный характеризуется совершением однородных или одноименных преступлений (кража и грабеж).

Значение рецидива преступлений заключается в следующем.

1. Любой вид рецидива является отягчающим обстоятельством при назначении наказания;

2. Рецидив влечет особый порядок назначения наказания для каждого из видов. Срок наказания при любом виде рецидива не может быть меньше одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ;

3. Рецидив влияет на определение исправительного учреждения для отбывания наказания. Женщинам при любом виде рецидива отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в колониях общего режима. Мужчины при рецидиве простом и опасном лишение свободы отбывают в исправительных колониях строгого режима. Мужчины, осужденные к лишению свободы при особо опасном рецидиве, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима. Им может быть назначено отбывание части наказания в тюрьме.

**Заключение**

При исследовании множественности преступлений выяснилось, что это достаточно спорная в науке и на практике область, что порождает огромнейшее поле для творчества. По этой теме написано достаточно много литературы, однако сложность состоит в том, что практически каждый автор имеет собственную точку зрения, как минимум не похожую на все остальные. Были выделены «островки» теории, которые все же остаются на сегодняшний день бесспорными (поскольку трудно оспорить совершенно очевидное), после чего имело смысл заострить внимание на наиболее интересных предложениях и мнениях разных авторов – как современных, так и советского периода.

Наибольшее внимание было сосредоточено на разграничении множественности преступлений и единого сложного преступления, по той причине, что вопрос о соотношении этих понятий является предметом наиострейших споров и по сей день. Трудность вызвало понимание понятия повторности преступлений и ее отношение к множественности.

В 2003 году была выведена из действия ст. 16 УК РФ, касавшаяся неоднократности преступлений. Это, как представляется, было связано с запутанностью и неопределенностью этого института, который порой невозможно было отделить от смежных – совокупности и рецидива. Отмена этой статьи, по видимости, – достижение для российского уголовного права.

В остальном же наше законодательство кажется вполне разумным, продуманным, хотя не лишенным некоторого рода проблем, связанных, в частности, с назначением наказания.
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