Монголо-татарское иго. Версия математиков А. Фоменко и Г. Носовского

"На территории современной Монголии не найдено ни одной древней летописи, в которой рассказывалось бы о походе монгольского хана Батыя в далекую западную страну Русь.

Ключ к разгадке русской истории состоит в том, что средневековая Монголия и Русь - одно и то же. Средневековая Монголия -многонациональное государство, раскинувшееся на территории, примерно совпадающей с Российской империей начала XX века. Это государство иноземцы не завоевывали. Оно было изначально заселено народами, исконно живущими на своей земле (русскими, татарами и другими). Известно, что Монголией называли Русь иностранцы.

Так называемое “татаро-монгольское иго” - просто специфический период в истории нашего государства. Это время, когда все население страны было поделено на две части. Одна из них - мирное население, управляемое князьями. Другая часть - постоянное регулярное войско. Орда под управлением военачальников. Ордой называлось просто регулярное русское войско. То есть в государстве этого периода действовали рука об руку две администрации: военная - в Орде и гражданская - на местах.

Казачьи войска являлись регулярными войсками русского государства того периода. Другими словами. Орда с самого начала была русской. В состав Русского государства входили, как и сейчас, татары. Однако противопоставления татар и русских, изображение одних как завоевателей, а других - как побежденных " это “изобретение” русских историков ХVII-ХVIII веков.

А “монголо-татарское иго” - есть просто период военного управления в Русском государстве, когда верховным правителем являлся полководец-хан (царь), а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого русского войска на его содержание. Так называемые татарские набеги были просто карательными экспедициями в те княжества, которые отказывались платить дань (знаменитые десятины).

Вообще стоит отметить, что Батый - это слегка искаженное слово "батя" отец. У казаков до сих пор их предводителя зовут "батькой".

В 1613 году произошел резкий перелом русской истории - на престол взошла "западническая" династия Романовых - Захарьиных - Юрьевых была изгнана казачья Орда из пределов Московского княжества. Остатки не подчинившихся войск древней империи - Орды были оттеснены от центра Московского княжества. Победа над Степаном Разиным - это окончательная победа над Ордой. После нее в официальном летописании разгромленная Орда была превращена в сознании потомков в "захватчиков". При этом ее "отодвинули" на далекий загадочный восток".

Версия историков Д. Калюжного и С. Валянского: "Тартаровцы -это западные крестоносцы":

"Есть очевидный постулат если одно государство завоевывает другого огромные территории, причем быстро, буквально за два года, значит, она должна быть богаче его, могущественнее в военном, научно-техническом отношении, иметь более высокую культуру и прочее. На самом деле монголы, точнее, те, кого мы называем монголами - калмыки, буряты, жители степей Гоби, - в XIII веке разводили овец, лошадей, верблюдов и ослов. И вдруг ни с того ни с сего они собираются на свое кружало курултай и решают - бросим ремесло и идем войском (не имея географических карт!) - куда бы вы думали? - на Пекин, Бухару, Хиву, Багдад, Кавказ, на Русь. Они ведь, если верить летописям не только Русь захватили, но и пол мира фактически, в том числе и Европу. А там, в Европе, в это время развитая промышленность и сельское хозяйство, многовековая практика железоделания. Сотни тысяч закованных в сталь рыцарей. Что могли противопоставить им кочевые племена!

Но именно монголам приписали завоевание Руси... Это просто звуковая галлюцинация. "Моголы" в переводе с греческого великие. Великие моголы.

Тогда такое название могли дать одному из орденов крестоносцев. Точно такое же звуковое тождество между Золотой Ордой и орденом Золотого Креста.

XIII век - это век крестовых походов против православия. Крестоносцы, которые шли усмирять непокорных, и стали теми тартаровцами, адскими людьми, которые спустя столетия вдруг превратились в монголо-татар."

Версия публициста С. Баймухаметова: "Русь защищали ордынские конники":

"Говорить об иге - значит клеветать на русский народ. Это что же получается: триста лет терпели и не сопротивлялись. Ни до Куликова поля, ни после него Русь не делала даже попытки "освободиться от ига". В таком случае или ига не было, или русские люди были жалкими созданиями. О жалкости русских людей говорить не приходится. Не знаю про другие народы, но русские за всю свою историю не проиграли ни одной войны. Проигрывали сражения, военные компании, но войны - ни одной. И если бы они начали против Орды затяжную войну (тем более национально-освободительную), результат ее был бы очевиден. Но войны не было... Значит... ига не было? А были другие, куда более сложные отношения, которые наши историографы упростили до непримиримого противостояния.

Главный конфликт той эпохи - наступление католической церкви на Русь, крестовые походы. Русь спаслась союзом с Ордой, которой Запад боялся как огня. Псков и Новгород защищали от крестоносцев ордынские конники!

Русь совместно с Золотой Ордой воевала против Запада, а не прикрывала Запад от Орды. Этот миф, внушенный всем, в том числе и таким разным людям, как А. Пушкин и Ф. Энгельс, до сих пор гуляет по страницам учебников"1.

Сто лет тому назад Российская императорская Академия наук объявила дважды, с трехлетним промежутком, конкурс на всех языках на научную тему:

"Влияние монгольского ига на Россию". К сожалению и стыду русских историков представлено было на конкурс всего одно сочинение - и то на немецком языке, - которое премии не удостоилось. Мало писалось на эту тему и в последующий период. Лишь за самое последнее время появились опыты исторических исследований, дающие, не полной ответ на заключающийся в теме Академии наук вопрос. Таковы: "Наследие Чингис-хана" (взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока) анонимного автора, "Монгольское иго в русской истории", "Начертание русской истории" профессора Г.В.Вернадского с приложением "Геополитических заметок по русской истории" П.Н.Савицкого и "К проблеме русского самопознания" Н.С.Трубицкого. В наших учебниках дореволюционной эпохи вопрос о влиянии монгольского ига на Россию подробному разбору не подвергался, а то, что писалось по этому поводу, было поверхностно и не научно".

Как мы видим, монголо-татарское иго и его влияние на Русь является загадкой для многих историков. Одни считают, что монголы повернули ход развития русской истории в худшую сторону, другие считаю, что, наоборот, в наиболее благоприятную, а третьи, вообще, считают, что монголы затормозили ход развития Руси на 200-300 лет. В результате своих размышлений на основе различных исторических источников я постараюсь сделать выводы и прийти к единому мнению.

Поэт Давид Самойлов в одной драматической сцене заставил своего героя, светлейшего князя А.Д.Меншикова, открыть дочери тайну власти в России. Генералиссимус ожидал ареста и остро переживал предстоящее падение:

Я знатен, я богат.

Почти владею целым государством.

Но в этом-то "почти" загвоздка вся!

Я - первый из вельмож, но я второй.

А в Русском государстве нет вторых,

Есть только первый, а за ним последний...

Эту черту российской действительности страстно клеймили те, кто боролся с самодержавием. Достаточно вспомнить Н.Г.Чернышевского, сказавшего горькие и полные ненависти слова: рабы, рабы, "сверху донизу" все рабы.

Что же помешало возникновению в России прочных демократических традиций? В.И.Ленин писал о "бесконечных формах татарщины в русской жизни". Азиатский способ властвования и рабскую покорность народа связывали с монгольским нашествием еще с карамзинских времен.

В мировой истории роль завоеваний была различной. В незапамятные времена Рим "огнем и мечем" покорил Галлию, но принес мощеные камнем магистральные дороги, города с триумфальными арками, римское право и латынь. Синтез римского и "варварского" оказал мощное воздействие на социальное и культурное развитее будущей Франции. Известно и другое завоевание - нормандское 1066 г. Оно внесло элементы нового в политическую жизнь Англии, хотя типичные -для страны формы социальных и политических отношений легко переносили в себе новую знать и новую династию. Вильгельм Завоеватель объявил даже, “чтобы все хранили и соблюдали законы” англосаксонского короля Эдуарда.

Таким образом, мы имеем дело с одной из исчезнувших цивилизаций, и на современных монголов надо смотреть как на греков и римлян. Глубоко ошибочный путь те историки, которые, подобно Д.И.Иловайскому, вскользь трактуют "монгольское иго" как нечто второстепенное в русской истории, а также те многочисленные европеизированные представители русского общества, стыдящиеся слов "Азия" и "монгол". Необходимо решительно отбросить эти предрассудки европеизма и иметь гражданское мужество; хотя бы после столь жестоких ошибок и потрясений русского народа посмотреть исторической истине прямо в глаза и, познав себя, выбрать правильный путь. "Познай самого себя" и "будь самим собой" - вот исходные точки правильности пути. Поэтому пора перестать думать и твердить со слов все тех же учебников, что суть "монгольского ига" исчерпывается тем, что какие-то "неизвестные дотоле" монголы нахлынули на Русь и, покорив ее силой оружия, стали взимать с русских дань. А также говорить, что эта эпоха представляет собой самое мрачное время русской истории, в течение которого наш народ испытывал огромный регресс и унижение своего национального достоинства. Это унижение усматривается, между прочим, в том, что русские князья вынуждены были ездить в Орду "на поклон" для получения от хана ярлыка на княжение и по другим надобностям, а также в обложение русской земли данью.

В русских исторических трудах, особенно в учебниках, Бату трактуется как будто независимый хан между тем он управлял Золотой Ордой только на правах удела или наместничества Великой Монгольской Империи. Не возможно прочесть у наших историков, что Бату явился на Русь как внук Чингис-хана, как наследник старшего сын Джучи, которому дана была в походе на Запад мощь и авторитет Чингис-хана и всей его империи. Мало того, историки даже не замечают монголов, настоящих хозяев около трехсотлетнего периода русской истории. Они говорят о подчиненных монголам татарах: "татарское иго", "татары", "хан татарский" и т.д., как будто монголы к этому не имеют никакого отношения.

Подобная, слишком поверхностная, трактовка предмета похожа на то, как если бы кто вздумал писать историю, например, Рязанского удельного княжества вне связи с историей Москвы. Она, безусловно, не захватывает всей глубины исторического процесса. В течение около трехвекового вхождения Руси в состав Монгольской Империи, несомненно, жизнь взаимно влияла на русских и монголов. Как мы видели, помимо постоянного соприкосновения у себя на родине русские люди проникают в глубину Азии, откуда они должны были приносить с собой все новые и новые влияния. Т.е. в это время Азия культурно стояла много выше - не только Руси, но и Запада, не только в духовном, но и в техническом отношении. Мы знаем также, что не только в Сарае, но и в Каракоруме и Хан-Балыке постоянно жили русские, имея свои кварталы, и даже экзархаты.
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