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В России живут более 130 народов и народностей (с 44 религиозными конфессиями). Возникает вопрос: что представляет собой многонациональная общность людей, именуемая Россиями? Почему мы охотно признаем наличие американской нации, представляющей сплав различных народов Запада и Востока, многие из которых сохраняют свой язык, национальные особенности и традиции, и в то же время не решаемся говорить о многонациональной российской нации? Ведь никто еще не доказал, что нации могут возникать только на основе сближения, смешения, слияния донациональных форм общности людей - родоплеменный образований и народностей. Можно с достаточной долей уверенности утверждать, что в рамках многонационального государства на основе объективных процессов возникает тенденция складывания “многонациональной нации”.

Некоторые ученые предлагают отказаться от понятия нации. Но определение нации нужно, без него такие важнейшие производственные понятия, как “национальная культура”, “национальная самосознание”, “национальная жизнь” просто повисают в воздухе. Идут поиски нового определения нации. Так, В.М. Межуев считает, что “нация есть форма национального объединения и национальной жизни людей в условиях “гражданского общества”, основанной на личной - экономической, правовой и духовной - самостоятельности индивидов.

Это определение нации, новое по форме и содержанию, вызывает возражение не только потому, что “нация” определяется через “национальное” Главное в том, что определение нации в лучшем случае может быть отнесено лишь к западному типу развития, но никак не к Востоку. Оно не может быть отнесено и к России, ибо у нас никогда не было гражданского общества - ни в дореволюционный, ни в советские периоды. А нация была и есть.

Не может удовлетворить нас и старое определение нации как такой исторической общности людей, для которой характерны общность языка, территории, экономической жизни, психического склада, проявляющегося в национальном своеобразии ее культуры.

Давайте разберемся с каждым из этих признаком.

Общность языка. Казалось бы, что может быть более естественным и необоримым признаком нации? Но ведь давно известно, что в Швейцарии четыре языка, четыре этнических общности - германо-швейцарцы (65% всего населения), франко-швейцары (18,4%), итало-швейцарцы (9,8%), реторманцы (0,8%) - но есть единая швейцарская нация.

Возьмем пример из нашего бытия. 30% казахов не знают казахского языка, пользуются русским языком. Так что эти 30% казахов не относятся к казахской нации?

Общность территории. Этот признак нации тоже казался незыблемым, однозначным. Однако далеко не всегда он приближает нас к определению нации. Скажем, русские в национальных республиках СССР, конечно, относились к русской нации. Тогда можно было говорить об общности большой территории - СССР. А как быть теперь, когда бывшие советские республики стали независимыми, суверенными государствами и на многих новых границ России с обеих сторон сооружаются пограничные столбы? Как быть с теми русскими, которые остаются в этих государствах? Что они перестали относится к русской нации на том основании, что они потеряли общность территории с русским населением России?

Общность экономической жизни. Этот признак сыграл, как нам представляется, свою историческую роль. Нации сложились на основе становления индустриального, капиталистического общества. В Европейском Экономическом Сообществе при полном сохранении наций устанавливается западноевропейская общность экономической жизни, границы становятся действительно прозрачными, вводится единая валюта.

Все это позволяет сделать вывод, что прежнее “четырехпризнаковое” определение нации не отвечает реалиям совершенной жизни.

В основу выработки нового определения нации следует, на взгляд В.Д. Зотова, положить такую фундаментальную ценность, как общность духовной жизни. Что касается общности психического склада, т.е. того, что отличает область чувств, привычек, традиций, обыденного сознания данной нации от другой, то она является производной от общности духовной культуры, а не наоборот. Другим важным компонентом национальной общности людей является их самосознание, которое тоже относится к сфере духовной культуры.

При этом следует иметь в виду, что национальное самосознание - это не часть национальной духовной культуры наряду с другими частями, а ее стержень. Именно в самосознании нация определяет свои общие, коренные интересы, цели и идеалы, свое лицо в многонациональном мире, свое отношение к другим нациям и государствам. Другими словами, нация есть не только объективная, но и субъективная данность, представители которой говорят в отношении себя “это-мы”, а в отношении других “это-они”.

Особенно следует о таком признаке нации как наличие государственности. Исторически сложилось так, что русская нация (не русский этнос, а русская нация, начало складывания относится к 17 веку), послужившая основной российской государственности, всегда развивалась в условиях многонациональной Среды и не отделяла себя от нерусских народов ни национальными, ни расовыми барьерами. Смешанные семьи занимают высокий процент в населении России. В Чувашии, например, 98% подростков из чувашско-русских семей именует себя русскими.

Может быть, правы “европейцы” (сторонники одного из интереснейших идейных течений, развивавшегося в эмиграции такими видными учеными, как Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Г.В. Флоровский, Л.П. Красавин и другие), которые утверждали, что русская нация и пространственно, и духовно не скрывается ее этническим субъектом - великой русской народностью, а есть нечто неизмеримо более широкое и многообразное?

Если встать на такую точку зрения, то, как представляется, могут быть найдены весьма конструктивные подходы к пониманию “российской нации”.

Теперь о российской государственности. До недавних пор насчитывалось 19 Федераций, теперь осталось 16.

Распались СССР, Югославия, Чехословакия - все в прошлом социалистические государства. Так что же развалило СССР, какие идеи и концепции работали в этом направлении и продолжают работать, угрожая уже российской государственности.

1. Идея о России как “тюрьме народов”. Она не корректна с исторической точки зрения. Да, в истории России, как и в истории других государств, были и захваты, было и угнетение “инородцев”. Но это было не столько национальное, сколько государственное угнетение которому русский народ подвергался не меньше, чем другие народы России.

2. Идея: СССР, России - “империя”. Это тоже некорректная идея. Да, был “центр”,, он диктовал, что должна делать национальная периферия. Но не было и нет важнейшего признака империи - господствующей нации, которая бы создала и поддерживала свое благополучие за счет эксплуатации других народов и наций. Русский в Центральной России жили не лучше, а чаще хуже, чем другие народы (в Прибалтике, на Кавказе).

3. Концепция права народов и наций на самоопределение. Вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Это чисто политическая, конъюнктурная концепция: надо было развалить “тюрьму народов” К Октябрю 1917 года и успешно развалили, а после революции это право стало формальным. Согласно конституции союзные республики имели такое право, но реализовать его не могли. СССР был федеративным по форме, но унитарным по существу государством. Тем самым как показали события последних лет, идея права выхода из СССР жила среди части населения союзных республик, особенно националистически настроенной.

Между тем ни одно многонациональное государство в мире в своей конституции на записало права народов на выход из него. Ни один штат в США, ни один кантон в Швейцарии не имеет такого права. Не имеет потому, что там государство построено не по национально-этническому, а по территориальному экономическому принципу.

4. Идея, концепция безграничного суверенитета всех субъектов - носителей государственности СССР и России. Это разрушительная идея и концепция, инициатором которых выступила Россия. Спрашивается суверенитет России - от кого? от чего? От пресловутого “центра”, т.е. союзных структур, которые действительно в том виде, в котором они существовали, мало считались с суверенитетом России, как впрочем и других союзных республик.

Тогда родилась еще одна идея, сделавшая идею суверенитета особенно разрушительной, - идея приоритета республиканских законов над союзными, общегосударственными. Этого тоже нет ни в одном нормальном государстве.

Существуют еще много различных причин развала СССР. И будущим потомкам придется долгая работа после развала СССР. И нас впереди ждет по меньшей мере 30-40 лет неустойчивой государственности, нестабильности, конфликтов. Помимо всего прочего вырастут новые поколения людей, из генов которых выветрится много из того, что связано с общностью исторических судеб в рамках многонационального государства, называвшегося СССР, и, напротив, в генах будут накапливаться семена конфликтности, национальной неприязни.

Расизм, шовинизм, национализм. Расизм - это психология, идеология и социальная политика, основывающая на антинаучных представлениях и идеях о физической и психологической неравноценности человеческих рас.

В развернутом виде “теория” неравенства рас впервые была изложена в середине 19 века во Франции идеологом федеральной аристократии графом Артуром де Гобино (1816-1882). Граф в своем сочинении “Неравенство человеческих рас” выводил историю человечества из борьбы между высшими и низшими расами и народами, “провозглашая подлинно высшей и современно-совершенной расой “северную, арийскую”, а самыми “чистыми арийцами” Гобино считал франков - будущих французов.

Особенно широкое влияние во II половине 19 века получил социальный дарвинизм. Люди вдруг увидели в расах, в нациях непрестанную и непримиримую борьбу за выживание. В результате социал-дарвинисты совершенно необоснованно истолковывали конкуренцию и классовую борьбу в обществе, захватнические войны и т.п.

Уже в эпоху т.н. “первоначального накопления капитала” господствующие классы свершились навязать государственный шовинизм, представление о цветных как о “низшей” расе, дикарях, варварах и т.п.

Конечно, самый отвратительный, самый грубый и примитивный расизм проповедовали и осуществляли фашисты. В частности, расизм проповедовали и осуществляли фашисты. В частности, расизм был ядром “мировоззрения” германских фашистов. С помощью мифа о мнимом превосходстве “арийской расы” нацисты оправдывали “право” немцев на мировое господство, на угнетение и подавление других народов.

Расизм был важной частью идеологических построений и у фашистов других стран. Например, в идеологии японского фашизма ключевым был расистский миф о “японском духе”, который утверждал несравненное превосходство японской нации, внушал веру в якобы свое призвание в качестве “великой нации”, “нации колонизатора”.

Преступные расистские “идеи” распространялись не только в фашистских странах, но и в США. В США удалось в то время проложить дорогу законом о запрещении браков между представителями различных рас. Такие законы были приняты примерно в 30 штатах.

В настоящее время расистские, социал-дарвинистские и т.п. “идеи” получают новое рождение по всему миру.

Северный Кавказ: проблемы, история, современность. Положение на Северном Кавказе взрывоопасное. Среди различных обстоятельств, влияющих на возникновение и развитие конфликтов, можно выделить следующие:

1. Часть из них связана со стремлением к созданию или восстановлению национально-территориальных образований, к повышению их статуса, вплоть до выхода из состава Р.Ф. Большинство Северо-Кавказких народов представляют собой формы национальной государственности двух или нескольких народов. С развитием национальных движений возник вопрос устойчивости таких государств.

2. В основе ряда конфликтных ситуаций - требования о передаче той или иной территории из одной политико-административной единицы в другую. В последние десятилетия происходили перекройки политико-административных границ. Сейчас многие территориальные претензии республик или народов друг к другу выступают как требования к возврату границ того или иного времени.

3. Проблемы репрессированных народов. В 1943-44 г.г. из региона были депортированы балкарцы, ингуши, карачаевцы, чеченцы. На место этих народов расселялись русские и другие национальности (подчас принудительно). Кабардинцы- на место балкарцев, аварцы - на место чеченцев - аккинцев и т.д.

4. Взаимоотношения “коренного” и “некоренного” населения, горцев и русских, казаков. Некоторые народы или государства добровольно присоединились к России. Но была и Кавказская воина (1817-1864), которой дают до сих пор противоречивые оценки.

Одновременно идет процесс активизации казачества, что очень настораживает горских народов: казаки требуют полной реабилитации и восстановления дореволюционных административных границ.

5. Большое влияние на ситуацию оказывают конфликты в Закавказье.

Сложность проблем на Северном Кавказе требуют исключительно деликатных подходов к их решению. Целесообразно шире использовать переговоры, диалог. Используя демократические механизмы, народную дипломатию, можно политическим путем решать самые сложные проблемы. Народы Северного Кавказа имеют вековые традиции добрососедства. Важно, чтобы урегулирование велось на основе соблюдения законности, правопорядка, неприменения силы. Ненасилие - это наш общий путь в будущее.

Заключение.

Подлинно демократическая программа борьбы с расизмом, с шовинизмом и национализмом, за равноправие всех людей независимо от расовой и национальной принадлежности, предусматривает создание самой широкой коалиции людей, народов. В этой борьбе задачи ликвидации расовой и национальной дискриминации соединяются с такими острыми социальными проблемами, как ликвидация бедности и безработицы, расширению демократических прав трудящихся, уважение и защита прав личности, развития нравственности, культуры людей.
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