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Направление совершенствования средств доказывания связано с использованием в гражданском судопроизводстве результатов применения научно-технических средств (НТС). Научно-техническая революция привела к применению вычислительной техники во многих областях человеческой деятельности, что способствовало появлению новых средств фиксации информации. Это -звуко и видеозапись, использование компьютерной техники. Проблема использования в гражданском судопроизводстве результатов применения НТС, в частности компьютерных данных может быть рассмотрена в плане влияния на процессуальную деятельность суда.

Сведения полученные при помощи указанных средств, обладают доказательственным значением. Видеозапись может содержать наглядное изображение объектов представляющих интерес для дела. Аудио- и видеокассеты могут передать содержание разговора, имеющего отношение к событию или другим интересующим суд обстоятельствам. Компьютерные дискеты также могут содержать определенную доказательственную информацию. В гражданско-правовом обороте информацию можно разделить на следующие виды:

1) массовая – открытая свободно распространимая информация;

2) служебная информация;

3) информация о гражданах;

4) информация об интеллектуальной собственности;

5) информацию запрещенную к распространению;

6) конфиденциальная информация;

Результаты применения НТС при определенных обстоятельствах будут иметь значение документа. Гражданский процессуальный закон и сложившаяся практика долгое время признавали лишь письменные акты, содержащие факты и обстоятельства, имеющие значение для дела. Помимо письменных, некоторыми авторами высказывалось мнение включить в понятие документа и наглядные доказательства(1). Все указанные предложения отражали процесс развития НТС, повышения уровня их надежности, точности и доступности. Материалы полученные в результате использования таких «неписьменных» средств фиксации, вполне могут считаться документами в том смысле, в котором о них говорит закон. Они могут заключать в себе определенную фактическую информацию; эта информация может иметь значение для дела; и кроме того она, может быть удостоверена гражданином, должностным лицом. Проверка подлинности такого рода документов на сегодняшний день доступна в той же мере, что и проверка письменных актов. В связи с изложенным понятию документа как источника доказательств должно быть дано новое толкование. И должно включать в себя, помимо письменных, еще и наглядные формы отражения любой информации. Кроме текстового электронного издания существуют и электронные изобразительное издание, звуковое электронное издание. Необходимо отметить что в силу ряда факторов – новизны, например интернет отношений, отсутствие соответствующего законодательства, повального отсутствия элементарной компьютерной грамотности – судебная практика в области использования научно-технических средств в доказывании по гражданским делам, находится на стадии развития. Юрисдикционные органы оказались в довольно сложном положении: возникла совершенно новая система общественных отношений, связанная с совершенно новыми технологиями и чтобы применить к подобным отношениям нормы существующего законодательства, нужно как минимум понимать сущность, и значение научно-технических средств в доказывании по гражданским делам. Внедрение в судебную практику НТС использование результатов их применения оказывают положительное влияние на качество деятельности юрисдикционных органов (2). Суды общей юрисдикции оценивая материалы гражданского дела в совокупности с другими доказательствами, оценивают и информацию закрепленную на звуко и видеозаписях, компьютерных дискетах. Самостоятельная информационная ценность материалов применения НТС определяется высокой степенью их точности и полноты по сравнению с письменными документами. Таким образом материалы применения НТС а также иные источники полученные при помощи НТС часто приобретают самостоятельное доказательственное значение, что позволит решить ряд правовых вопросов. ГПК РФ стремясь отразить научно-технические достижения, ввел статьи о звуко и вдеозаписи . Однако ГПК РФ не содержит правил, по которым например компьютерные данные м.б. признаны доказательствами(3). Поскольку эти материалы как средство закрепления судебных действий не предусмотрены в ГПК РФ, представляется возможным на наш взгляд дополнить соответствующие статьи ГПК РФ с указанием на то что компьютерные данные – это самостоятельный источник доказательств. Более детальной процессуальной регламентации требует порядок применения и оформления результатов использования этих средств, т.к. не всегда удовлетворяет качество материалов применения НТС, представляемых в суд. Следует также определить границы допустимости, по качеству материалов применения НТС. Представляется верной точка зрения М.К. Треушникова, согласно которой средство доказывания как процессуальная форма, содержит в себе , помимо источника судебного доказательства способ доведения информации до суда(4).

Вопросы использования НТС в доказывании имеются и в нотариальном процессе, в качестве письменных доказательств допустимы только документы на бумажном носителе(5). Основы законодательства о нотариате не содержат положений регламентирующих требования которые предъявляются к результатам использования НТС.

Сейчас достаточно сложно использовать в суде доказательства в цифровом виде так как нормативная основа практически отсутствует, и в наибольшей степени не соответствует требованиям современности.

Юридическая сила результатов использования НТС – это возможность служить доказательством подтверждать какой – либо факт или право на что либо. Применение средств ВТ для обработки информации обостряет задачу обеспечения юридической силы документов, созданных средствами ВТ.

Следует отметить положительную тенденцию, в области создания специализированных судов, рассматривающих гражданские дела по информационным спорам. В частности при Союзе Операторов Интернет (СОИ) был создан Третейский суд. Представляется, чтопри рассмотрении гражданских дел в сфере третейского судопроизводства, необходима разработка процессуального кодекса регламентирующего деятельность третейского суда, и правила по которым компьютерные данные могут быть признаны доказательствами. В качестве судей могут выступать не только опытные юристы в области информационного права, но и специалисты в области компьютерных технологий.

**Список литературы**

(1) П.П. Зайцев Допустимость в качестве судебных доказательств фактических данных, полученных с использованием электронных документов //Арбитражный и гражданский процесс.- 2002.-№4.-с.22

(2) Е. Кудрявцева Аудиозапись судебного заседания //Российская юстиция.-2002.-№1.-с. 58

(3) И.В. Решетникова, В.В. Ярков Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург – Москва 1999 г. с.177

(4) М.К. Треушников Судебные доказательства М. 1999г. с.97

(5) Т.Калиниченко, И. Неволина Доказательства в нотариальном процессе.//Российская юстиция.-2002.- №4.- с.43-44