**Назначение и цели института банкротства в хозяйственном обороте**

Введение в действие нового Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и дальнейшее применение его в арбитражной практике реально показывает, что удалось законодателю в институте банкротства улучшить, а что требует дальнейшего совершенствования.

Так, в соответствии с новым Законом возбудить в отношении должника в арбитражном суде дело о несостоятельности (банкротстве) стало возможным только при наличии вступившего в силу решения суда, подтверждающего задолженность должника в размере, достаточном для подачи такого заявления и постановления судебного пристава-исполнителя, констатирующего факт невозможности взыскания установленного судом долга.

Несомненно, одной из важнейших в законе является глава, посвященная несостоятельности (банкротству) специальных объектов стратегического значения, предусматривающая условия и порядок всех судебных процедур для такого рода предприятий и организаций.

Согласно п.4 ст.190 Закона необходимым условием для этого должно быть неисполнение должником договорных требований в сумме, составляющей не менее 500 тыс. руб. Для обычного частного предприятия эта сумма составляет 100 тыс. руб. Разница в сумме слишком мала и практически уравнивает процедуры банкротства у тех и других. Следовательно, представляется необходимым введение в Закон дополнительных, более строгих требований для возбуждения производства по делу о банкротстве стратегических объектов.

Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у заявителя уже по истечении 30 дней с даты направления (или предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов-исполнителей и его копии должнику.

Как показывает практика, причины задолженности часто носят объективный характер и не всегда возникают по вине самого должника (бюджетное недофинансирование, несогласованность действий различных министерств и ведомств, курирующих объект, внеплановые чрезвычайные затраты и т.д.), поэтому установленный Законом срок нереален для разрешения финансовой проблемы должника, однако процедуры банкротства ему уже не миновать. Арбитражный суд обязан принять заявление, соответствующее требованиям Закона, к своему производству. Еще до введения процедуры наблюдения в отношении должника могут последовать заявления и иных кредиторов, в результате чего размер кредиторской задолженности должника возрастает в геометрической прогрессии. Таким образом, банкротство должника, распродажа принадлежащего ему имущества и его ликвидация становятся реальностью.

Институт банкротства не должен использоваться в качестве механизма передела собственности. Как показывает опыт многих европейских и западных стран, осуществляемая там цивилизованными методами процедура банкротства способствует решению экономических вопросов с пользой для государства.

К сожалению, несогласованность в действиях государственных органов, в прямую обязанность которых входят принятие мер по выводу предприятий, с учетом их специфики, из кризисного состояния, а также допущение искусственного (фиктивного) банкротства делает возможным переход в собственность определенного круга заинтересованных лиц уникальных хозяйственных объектов.

Представляется целесообразным в рамках Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" ввести императивную норму, исключающую возможность принятия в арбитражный суд заявлений от иных кредиторов должника до момента введения наблюдения. При отсутствии таких положений Закона становится возможным использование хорошо отработанных и действующих достаточно эффективно методик фиктивного банкротства, с помощью договоров цессии по передаче долгов новому кредитору, использование вексельных обязательств в залог имущества или кредитование должника и др.

Несовершенство действующего законодательства при проведении торгов по продаже имущества должника позволяет за бесценок приобрести бесценные научные технологии, уникальное промышленное оборудование любого предприятия-банкрота, в том числе имеющего стратегическое значение.

К сожалению, в отличие от определенного рода структур, желающих "приватизировать" методом банкротства оборонные и другие стратегические объекты, в работе ведомств, контролирующих эти процессы, сегодня отсутствуют анализ и координация деятельности в принятии единого правильного решения с учетом специфики каждого конкретного случая, стратегическая политика, направленная на защиту интересов в области обороноспособности государства.

В связи с этим с целью дополнительного контроля за соблюдением законов при проведении процедуры банкротства в отношении этих специфических объектов представляется исключительно важным создание специального федерального государственного органа, в структуру которого вошли бы представители Минобороны, МВД, ОСБ, Счетной палаты, прокуратуры, ФСФО, казначейства и др.
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