**Некоторые проблемы реформы уголовного законодательства**

Уголовное законодательство выступает в качестве одного из механизмов, обеспечивающих действие гражданского, трудового, семейного и других отраслей "цивильно-правового цикла". Отсюда - проблема соответствия уголовного и указанных отраслей права, к которой законодатель пока не проявил должного интереса. Невнимание к ней может повлечь принятие противоречивых решений по одним и тем же вопросам. Наглядным примером тому служит вопрос об административной преюдиции.

14 июня 1995 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон "о рекламе", который был подписан Президентом 18 июля того же года. В абзаце втором части 2 ст. 31 названного Закона, посвященной вопросам ответственности за нарушения законодательства российской Федерации о рекламе, есть постановление, которое гласит: " Ненадлежащая реклама, совершенная повторно в течение года после наложения административного взыскания за те же действия, влечет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации". В новом же Уголовном кодексе России, вступившем в действие с 1 января 1997 года, нет ни одной нормы, допускающей административную преюдицию. Это означает, что законодатель отказался от административной преюдиции в уголовном праве - Однако после принятия УК в ст-31 Закона о рекламе не было внесено никаких изменений. Следовательно выше приведенное постановление действует, в связи с этим возникает вопрос: по какой статье будет привлечено к уголовной ответственности лицо, виновное в действиях, предусмотренных абзацем вторым ч. 2 ст. 31 Закона о рекламе? Создается парадоксальная ситуация, когда, с одной стороны, административной преюдиции в уголовном праве нет, а с другой - она сохраняется, хотя и не реализована. Подобные парадоксы - результат недостаточного внимания законодателя к проблеме отраслевого соответствия. Оно чревато тем, что уже на уровне правотворчества создаются предпосылки неуважительного отношения к закону.

Не случайно в общественном мнении о праве не только сохраняются, но и развиваются дальше взаимоисключающие тенденции: с одной стороны - признание полезности, необходимости правового регулирования, значения закона в обеспечении прав, интересов и безопасности граждан; с другой стороны - девальвация закона, неверие в правовую систему, юридические гарантии, нарастающий правовой нигилизм .

Закон "О рекламе" - комплексный нормативно-правовой акт. В последние годы получает все большее распространение практика принятия такого рода законов, регулирующих ту или иную область общественных отношений и одновременно определяющих различные виды ответственности за их нарушение (гражданско-правовую, административную, уголовную и др.). Нужно очень продуманно, с предварительным обоснованием подходить к использованию в таких случаях уголовно-правовых мер. Но коль скоро норма, устанавливающая уголовную ответственность, принята, она должна без промедления трансформироваться в Уголовный кодекс. Это должно стать непреложным правилом, поскольку УК служит базовым нормативно-правовым актом. Иначе деятельность правоприменителя будет очень осложнена.

В части четвертой ст. 15 Конституции Российской Федерации говориться: "Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то принимаются правила международного договора". Реализуя данное основополагающее постановление, следует иметь в виду, что международные нормы с точки зрения их обязательности могут носить различный характер: одни из них являются нормами прямого действия, другие - имеют рекомендательный характер, позволяющий учитывать особенности экономической, социальной, политической, культурной и правовой систем конкретного государства. Применительно к нормам второго вида возникает проблема степени соответствия российского законодательства общепризнанный международным нормам, изложенным в Конвенциях, которые ратифицированы нашей страной. Если мы хотим добиться здесь максимального соответствия, необходимо провести предварительный анализ всей системы конвенционных норм, затрагивающих права и свободы человека, разделив их на две группы: а) нормы , закрепляющие права и свободы человека; б) нормы, допускающие ограничение прав и свобод человека в интересах общественной безопасности . Такой анализ необходим и применительно к сфере борьбы с преступностью.

В ранках проблемы согласования отечественного уголовного законодательства с общепризнанными международными нормами особую значимость имеет обеспечение согласованности уголовного законодательства , касающегося защиты несовершеннолетних, с Конвенцией о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г - и ратифицированной нашей страной.

Максимальная защита жизни, физической неприкосновенности, физического, нравственного и полового развития несовершеннолетних, а также защита от вовлечения их в преступную и иную антиобщественную деятельность, в незаконное употребление наркотических и прочих одурманивающих средств, от сексуальной и другой эксплуатации -один из важнейших способов профилактики преступности несовершеннолетних и общественно опасных поступков детей, не достигших возраста уголовной ответственности.

Охраняя несовершеннолетних, равно как и взрослых, российское уголовное законодательство в ряде случаев поднимает эту охрану на более высокий уровень, используя два пути. Первый - установление более строгих наказаний за отдельные преступления, посягающие на любое лицо независимо от возраста, но способные причинить особый вред, если потерпевшим окажется, несовершеннолетний. Второй - введение постановлений, защищающих права и законные интересы исключительно несовершеннолетних. По сравнению с ранее действовавшим новый Уголовный кодекс России 1996 г. почти в полтора раза увеличил число статей, содержащих нормы того и другого вида. Вместе с тем проблема соответствия остается открытой и потребует своего завершения после ратификации нашей страной Европейской Конвенции о защите прав детей 1995 года, развивающей и дополняющей положения Конвенции о правах ребенка 1989 г. Ее ратификацию планировалось провести в 1996-1997 гг.

В период подготовки нового Уголовного кодекса России в научной печати, на конференциях, семинарах неоднократно ставился вопрос о криминологической обоснованности уголовного законодательства (А . И .Долговой, Н. Ф. Кузнецовой , В . В .Лунеевым, Э . Ф . Побегайло и др . ) . это в полной мере относилось к проблеме уголовной ответственности несовершеннолетних, в преступности которых в течение последних десятилетий наблюдаются устойчивые неблагоприятные тенденции. Они выражаются не только в ее росте, но и в резком ухудшении структуры: омоложении за счет роста доли 14-15-летних преступников, увеличении в ней доли тяжких групповых преступлений вовлечении несовершеннолетних в организованные формы преступной деятельности и т.д.

Состояние дел с преступностью несовершеннолетних поставило законодателя в трудное положение: идти ли ему по линии ужесточения ответственности несовершеннолетних правонарушителей, исходя из криминогенной ситуации в стране, или по линии смягчения уголовной ответственности и наказания, руководствуясь общепризнанными международными нормами, требующими гуманного и справедливого отношения к несовершеннолетним правонарушителям. Он выбрал второй путь. Мудрость такого решения объясняется тем, что устойчивые неблагоприятные тенденции к преступности несовершеннолетних сохраняются благодаря продолжающемуся интенсивному социальному расслоению, резкому падению жизненного уровня большей части населения, обострению межнациональных конфликтов, развивающемуся "социальному сиротству", росту различных проявлений жестокости по отношению к детям, появлению разнообразных форм их эксплуатации. В этих условиях ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних - это, по существу, перекладывание вины за негативные процессы и явления, резко обострившие криминогенную ситуацию в стране, на плечи подрастающего поколения.

Гуманизм законодателя, судя по содержанию Уголовного кодекса России 1996 г., проявился прежде всего в том, что он сохранил в новом У К постановления действующего уголовного законодательства, ставящего несовершеннолетнего правонарушителя в более привилегированное по сравнению со взрослым положение, усилив гуманистический подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних. Но самое главное - он реализовал неоднократно высказывавшееся в литературе предложение о концентрации в одном разделе норм об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Это соответствует общепризнанным международным нормам и сложившейся практике, так как позволяет более полно реализовать принципы справедливости, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности . Этот раздел представляет собой не просто объединение постановлений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, он позволяет увидеть взаимосвязь и соотношение отдельных предписаний, более правильно и точно сформулировать их. В нем во многом по-новому решены вопросы наказания несовершеннолетних. Установлены более мягкие, чем взрослым, наказания: более низкие размеры штрафа, более короткие сроки обязательных работ, исправительных работ и ареста. Сокращены сроки давности привлечения к уголовной ответственности и сроки судимости за преступления небольшой и средней тяжести. Пересмотрен перечень принудительных мер воспитательного характера, определено содержание каждой из них и расширены возможности их назначения (не только в случае совершения преступления небольшой, но и средней тяжести). Уточнены требования к назначению наказания несовершеннолетним и внесены серьезные изменения в постановления об условно-досрочном освобождении от наказания .

Отмечая значение специальной главы об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, полезно вспомнить опыт российского законодательства до 1917 года. Так, Уголовное Уложение 1903 года включало в себя ряд норм, определяющих особые условия уголовной ответственности несовершеннолетних. Они хотя и не были выделены в самостоятельный раздел, но все же эти нормы были помещены вместе в отделении четвертом "Об условиях вменения и преступности деяний" главы первой "О преступности деяний и наказаниях вообще". Постановления Уголовного Уложения, отражающие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних были посвящены: а) порам, которые могут быть применены к несовершеннолетним в возрасте от 10 до 17 лет, если совершенные ими "преступные деяния" не вменяются им в вину; б) замене наказаний несовершеннолетним в возрасте от 10 лет до 21 года, которым содеянное вменяется в вину.

Как видим, по сравнению с новым У К, устанавливающим, как и Уголовный кодекс 1960 г. два возраста уголовной ответственности (с 1б лет - как правило и с 14- только за некоторые преступления), по Уголовному Уложению ответственность могла наступать в более раннем возрасте. Однако период "уголовно-правового несовершеннолетия" по Уголовному Уложению длился значительно дольше (до 21 года ), чем по новому и ранее действующему УК (до 18 лет).

Выбрав правильные ориентиры в определении границ и характера уголовной ответственности несовершеннолетних, законодатель не проявил достаточной последовательности. Так, он поместил в статью о возрасте уголовной ответственности (ст. 20 ) постановление об исключении уголовной ответственности несовершеннолетнего, который, достигнув указанных законом возрастных границ, во время совершения общественное пас ног о деяния был не способен в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия] и руководить ими (ч.З ст.20). Постановление о таком психическом состоянии не совсем уместно в названной статье, так как в отличие от положений о возрасте ответственности оно не имеет общего характера - Это очевидно при сравнении содержания ч.З ст. 20 УК России не только с частью первой, но и с частью второй указанной статьи. Как известно часть вторая ст. 20 понижает возраст уголовной ответственности до 14 лет в случае совершения перечисленных в ней преступлений. Ее действие распространяется на всех несовершеннолетних, достигших 14-летнего возраста, в то время как действие части третьей ст. 20 на сравнительно узкий контингент несовершеннолетних - Это специальная норма, учитывающая возможное особое состояние психики несовершеннолетнего и только несовершеннолетне го. Это один из особых подходов законодателя к решению вопросов уголовной ответственности несовершеннолетних, обусловленный особенностями становления и развития их психики. А коль скоро особые подходы к ответственности несовершеннолетних сконцентрированы в самостоятельной главе, то и постановление о влиянии отставания (а точнее задержки), развития психики несовершеннолетних на их уголовную ответственность должно быть именно в этой главе. Тот факт, что согласно указанному постановлению несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности не может служить формальным препятствием для помещения его в главу: "Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних". Полагаем, что влияние указанного специфического состояния психики несовершеннолетних на их уголовную ответственность должно быть выделено в самостоятельную статью. В ней же необходимо назвать меры, направленные на восстановление психики таких несовершеннолетних. Законодательное внимание к этому вопросу будет способствовать предотвращению рецидива совершения такими несовершеннолетними общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом. А он вполне реален, если им не будет оказана специальная психолого-педагогическая помощь, которая возможна только в специальных реабилитационных учреждениях стационарного или амбулаторного типа.

В связи с криминологической обоснованностью законодательных новелл самостоятельного внимания заслуживает вопрос о причинах тех или иных общественно опасных деяний. Внимание к причинам позволяет избежать необоснованной криминализации и декриминализации деяний, а также ошибок при определении общих положений уголовной ответственности . А такая ошибка чуть-чуть не была допущена в отношении возраста уголовной ответственности (речь идет о попытке снизить общий возраст уголовной ответственности с 16 до 14 лет). К счастью она своевременно была исправлена.
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