**Николай Пиксанов**

Пиксанов Николай Кириакович (р.1878) —литературовед. Профессор Петербургского, Саратовского и Московского университетов, ныне Ленинградского института философии, истории и лингвистики. С 1922 по 1929 состоял председателем Пушкинской комиссии Общества любителей российской словесности, вице-президентом ГАХН. Член-корреспондент Академии наук. Главные работы Пиксанова посвящены творчеству Грибоедова: под его редакцией вышло трехтомное собрание сочинений Грибоедова, изданное Академией наук (3 тома, П., 1911—1917). Творчеству Грибоедова посвящен ряд работ П., в том числе самая значительная — «Творческая история „Горя от ум“» (1928). Однако тематика работ П. далеко выходит за пределы грибоедовской эпохи.

По своим методологическим взглядам П. примыкает к сторонникам «социологического метода» в литературоведении, возглавлявшегося П. Н. Сакулиным (см. «Методы домарксистского литературоведения»). Подобно Сакулину П. был учеником Пыпина и Тихонравова и сохранил в своих взглядах явный отпечаток методологии культурно-исторической школы. Методологическое влияние Пыпина сказывается особенно ощутительно в ранних работах Пиксанова; таковы например статья «Памяти А. Н. Пыпина» в «Известиях 2-го отделения Академии наук», 1910, № 3, или статья о журналистике начала XIX в. в т. I «Истории русской литературы XIX в.». В дальнейшем П. довольно решительно отходит от своего учителя, методологию которого он неоднократно критикует и в конкретном и теоретическом плане. Эта критика все же не привела П. к действительному овладению диалектическим материализмом, как им неоднократно это декларировалось (см. напр. предисловие к «Двум векам» во 2-м издании, 1924, и особенно его работу о «Творческой истории „Горя от ума“»). Понимание культурной среды как «фактора», обусловливающего творческую деятельность художника, ведет П. к недоучету существеннейших процессов классовой борьбы, которая является определяющим моментом в истории литературы. Литературные произведения по большей части берутся им вне их диалектической связи, изолированно, как явление культуры, как выражение «социальной психологии» автора. Метод П. страдает эклектизмом. Характерно признание, сделанное П. в 1924 в предисловии ко 2-му изданию книги «Два века русской литературы»: «Литературная наука своим предметом имеет явление столь сложное, что ограничение каким-нибудь одним монопольным методом или приемом было бы положительно вредно. Поэтому вполне приемлемы и давали отличные результаты самые разнообразные методы: лингвистический, формальный, эстетический, психологический, социологический». В последнее время П. отказался от этого своего утверждения (см. «Письмо в редакцию журнала „Литературный критик“», 1933, VII).

В период 1925—1928 Пиксанов выступал с двумя методологическими теориями — «творческой истории» и «областных культурных гнезд». Разработке первой посвящена работа П. о Грибоедове и редактировавшийся им сб. «Творческая история» (1927). В них П. настоятельно требует изучения процесса создания шедевров, внимательного исследования всех первоначальных замыслов художника, прототипов отдельных образов, вариантов текста и т. п. Принцип «творческой истории» не содержит в себе ничего неприемлемого, но он далеко не нов, ибо исследование текста всегда входило в компетенцию литературоведения. П. только психологизирует это текстологическое исследование произведения, обязывая литературоведов к целому ряду посторонних исследований. Как бы ни было интересно изучение прототипов литературного произведения, оно не может заменить классового осмысления идейно-классового содержания литературы. Метод творческой истории имеет явно подсобное значение для науки о литературе. Вдобавок он не всегда целесообразен; так случилось в частности с «Горем от ума», исследуя творческую историю которого, П. вынужден был констатировать сравнительную стабильность отдельных сторон этого шедевра, напр. такой «стороны», как его идеология.

Другая методологическая концепция П. — его теория «областных культурных гнезд», нашедшая отражение в одноименной книжке, в статье П. об украинских повестях Гоголя, в его статьях о Горьком, — сводится к указанию необходимости изучать те черты областных культур, в которых росли и воспитывались писатели прошлого и которые наложили на их творчество особый отпечаток. Марксистское литературоведение не отрицает необходимости учета этих черт местного своеобразия, но, исходя из общих установок диалектического материализма, ставит этот принцип в подчиненное положение.

Ценность работ Пиксанова для современного литературоведения — в их фактической части, в обилии предлагаемых документов, в планомерной разработке вопросов (творческая история и проблема областной литературы), имеющих при всей своей подсобности важное значение для литературоведения.
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