**Нужна ли нам в школе харизма?**

Статьи и материалы, касающиеся вопросов школьного образования, его модернизации, приоритетов и проблем, уж не говоря о бесконечных обсуждениях достоинств и недостатков ЕГЭ, появляются сегодня во всех изданиях с завидным постоянством. Казалось бы, это должно являться одним из важнейших признаков того, что обществу небезразлично, как и чему учат (а в конечном счете - и воспитывают) то поколение, с которым нам всем неизбежно придется столкнуться через одно два десятилетия во всех жизненных сферах: от юриспруденции и медицины до торговли и коммунально-бытового обслуживания, от милиции и таможни до собственных мест работы, если мы еще не уйдем на пенсию.

Но внимательнее присмотревшись к пламенным выступлениям, например, на тему ЕГЭ, нетрудно заметить, что значительная часть пишущих озабочены не столько будущим страны, сколько сохранением сегодняшнего положения вещей, обеспечивающего авторам стабильный заработок (чего стоит подпись под воззванием о недопустимости ЕГЭ по литературе репетитора, который много лет получает не менее 40-50 долларов с каждого абитуриента в группах по 6-7 человек за полуторачасовое занятие).

На этом фоне выигрышно смотрятся аналитические статьи и материалы, посвященные целостному осмыслению ситуации с образованием в сегодняшней России. К числу таких публикаций, несомненно, можно отнести материал, опубликованный на страницах журнала "Эксперт" - "Обновление канона", который подготовлен Мариной Галушкиной, Татьяной Гуровой и Дарьей Денисовой. Но для взвешенного серьезного обсуждения необходимо ясное и обоснованное выстраивание аргументации, система категорий, в которых рассматривается проблема, четкость исходных посылок, от которых отправляются рассуждающие. Как раз этого, по-моему, названному экспертному материалу крайне не хватает.

Очень выигрышно, на первый взгляд, смотрится попытка выстроить разговор вокруг "вызовов", запросов, которые предъявляются современной школе.

Первый "вызов" - названный вызовом времени - подготовить человека, способного развиваться самостоятельно, трудно назвать запросом сугубо современным - он, очевидно, лежит в основе любого воспитания, хотя если говорить о традициях воспитания в советском государстве, то оно на всех этапах подталкивало к вытравливанию способностей к самостоятельности. Наверное, в советской образовательной системе люди могли становиться самостоятельными, главным образом, вопреки воспитанию - отсюда частый парадокс: бывшие троечники оказывались успешнее отличников - они еще в школе вырабатывали навык самостоятельных решений.

Вызов второй - "вызов территории" - помочь человеку в национальной самоидентификации, так же, как третий - "вызов нравственности" - предложить молодому человеку образ героя, - представляются чем-то из области фантастики или, что более вероятно, из области не вполне сформулированной тоски по играм зарница, урокам "мужества", школьным музеям боевой славы. Ведь, если говорить всерьез, школа (в широком понимании этого слова - от детских садов и кружков до университетов) может предложить только те устойчивые идеалы, которые реально существуют в качестве общепризнанных за пределами школы. Думаю, не надо объяснять, что сегодня таких нет. Стоит посмотреть на предвыборный плакат "Единой России", где карта России составлена из портретов "великих" людей от писателя-историка Карамзина и фельдмаршала Кутузова до академика Сахарова, борца Карелина - и палачей Дзержинского и Берии (скажем спасибо, что хоть Сергия Радонежского - конечно, только по скудоумию забыв, - чудом пощадили от позорного соседства). На подобной всеядности вырастает не национальная идея, не самоидентификация, а только пофигизм. И дело тут не в туповатости пиар-менеджеров единороссов - единый пантеон русской славы сегодня действительно не из кого составлять - и не образование сможет решить эту проблему.

Для того, чтобы в школе формировать образы героев, у учеников должно быть ощущение единства системы ценностей родителей и учителей, друзей и авторитетных сверстников. И эта система ценностей едва ли может быть построена на ущербной зависти к благополучным соседям, хотя бы и выражающейся в формуле - "во всей Европе и Америке вы не найдете такого замечательного образования, как в России". Разыгрываемые сейчас во всех сферах в обществе карты национализма лучше бы держать в максимально возможном удалении от школы. Когда у ребенка будет ощущения счастья от выхода на улицу, когда он будет видеть успешных, довольных, состоявшихся родителей и учителей, не испытывающих тяжелых комплексов неполноценности от мизерных зарплат, необходимости заниматься не своим делом или изо дня в день воровать или лгать, то образ "дома", а затем и родины ("вызов территории") сформируется без специального заказа. И не надо ссылаться, как это делают три уважаемых автора, что и на Западе, мол, все говорят о падении престижа учителя и мизерности финансирования образования. Масштабы здесь настолько несоизмеримы, что не стоит даже и сравнивать.

То есть пока не создадим привлекательных для ребенка условий жизни в нашей стране и пока он не увидит вокруг себя множества людей, удовлетворенных условиями жизни и работы, нам не нужно обольщаться - школа не придумает нам ни самоидентификации, ни героев.

Еще очень важно, при постепенном выстраивании правильных элементов образовательной системы - а оно все-таки происходит, как бы ни старались противостоять этому враги реформирования "уникального" образования, - не создавать ложных мифологем. Так почему-то все чаще принято теперь называть чуть ли не идеальной систему дореволюционного образования в России. Недавно деятели литературного образования доказывали, что советские учебники были очень неплохими потому, что повторяли учебники дореволюционные, только были сдобрены марксистской идеологией. Соответственно, как только эту последнюю оттуда убрали, так все снова стало прекрасно.

Признаюсь, трудно поверить, что можно искренне идеализировать школу, сформировавшую общество, часть которого целеустремленно годами разрушала малейшие начатки свободы, самостоятельности, справедливости да и здравомыслия, а другая терпеливо все это сносила. Как бы реанимация подобной школы не вырастила вновь исполнителей революции 1917 (напомню, "Ульянов - гимназист" прекрасно учился в той самой школе).

Ну и, наконец, главное, без чего не выстроится новая школа - молодые, с непредвзятыми оценками, умеющие разговаривать с младшими, умеющие объяснять и учиться сами - учителя. Где таких взять? В сегодняшних университетах. Я наблюдал недавно в течение полутора месяцев десяток пятикурсниц и пятикурсников русского отделения филологического факультета МГУ на практике в старших классах Московского Лицея 1525 "Воробьевы горы". Если бы в сфере образования их могли бы ожидать приличные зарплаты и, что не менее важно, отсутствие губительных "методических" требований администрации всех уровней - то из очень многих могли бы получиться великолепные учителя - без всякой "харизмы" (хоть убей, не понимаю, где и откуда подобную предполагается брать).
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