# О роли и месте экологии в обществе

После Всероссийской чрезвычайной конференции по охране природы, прошедшей в Политехническом музее 13 июня с. г., вопрос о том, что такое экология, кому она нужна и для чего, к сожалению, не прояснился, а запутался. В то же время именно от ответа на него сегодня зависит состояние дел в области экологии. Выступавший на конференции министр природных ресурсов Б.А. Яцкевич оказался в роли человека, заранее обреченного на непонимание. Он сказал, что перестройка природоохранных органов, в частности, передача функций Госкомэкологии и Рослесхоза Министерству природных ресурсов - часть хорошо продуманного плана. Он выступал против засилия бюрократии, ведомственного подхода, мешающего развитию экологии, предложил расставить реперные точки для дальнейшей работы (интервью с министром см. на стр. .....). Как и ожидалось, он покинул трибуну непонятым. Представление о крушении экологии владело сознанием участников.

Между тем, происходящее не сводится к замене одного ведомства другим. Гораздо тревожнее сохраняющееся непонимание того, что представляет собой экология, в чем ее задачи, роль и место в обществе.

"Экология и жизнь" ориентирована не на крики, эмоции, "зеленый шум", а на взвешенный, аналитический подход, всестороннее рассмотрение проблем. Мы не присваиваем себе право на обладание истиной в последней инстанции, а пытаемся действовать, как завещал наш главный редактор Н.Н. Моисеев: быть объективными в рассмотрении проблем, заниматься системным их осмыслением, не давать волю эмоциям, часто отражающим ту или иную идеологию. Или, как часто он говорил, цитируя Блеза Паскаля, надо уметь быть честным перед самим собой и перед другими. Попробуем придерживаться этого правила в последующих рассуждениях...

Начнем с образования, одной из коренных проблем всякого общества. В стране реформируются не только органы управления, в частности, природопользованием. На гребне перемен инициируются и реформы системы образования, что еще раз показывает неразрывность образования и жизни общества. Сейчас решается вопрос о 12-летке. Наша озабоченность здесь двоякая - глобальная и предметная, т. е. о школьном предмете.

Глобальная в том смысле, что изменения затрагивают такой глубинный механизм, который Моисеев называл "система Учитель". Дело в том, что система образования есть необходимая составная часть общества - это передача не только знаний, но и звания человека тем, кто идут за нами. Зачем мы вытягиваем детей из девственного мира природы, сажаем их за парты? Мы хотим, чтобы они были не маугли, а люди, хотим, чтобы они были счастливее нас, и поэтому учим их всему, что знаем. И эта идея настолько овладела массами, что учителя работают за смехотворную зарплату. Наша тревога - о том, как повлияют эксперименты с 12-леткой на систему передачи знаний, сложившуюся в России. Самое главное - сохранить и приумножить результаты, сберечь систему передачи звания человека и знаний, которая существует в стране, несмотря на все трудности. И для ее сохранения и надо говорить о допустимых нагрузках - чтобы и учителя и сами дети знали пределы своих сил и возможностей. И точно так же необходимо вести речь о допустимой нагрузке на природу.

И вот здесь надо перейти к "предмету", понять, где "зарыта собака", почему нужно преподавать экологию в школе. На уровне обыденного сознания мы понимаем - природу следует любить и беречь. И, казалось бы, чего проще - внушить школьнику: "Береги природу - твою мать, и точка!" Ну, еще добавить: "Она тебе еще пригодится". И тогда, конечно, это можно повторять после каждого урока - хоть после физики или химии, хоть после русского или физкультуры.

Но с уроком экологии все ведь сложнее. Мало того, что необходимо объяснить, почему природу надо беречь, и для этого можно и нужно показать, как тесно в ней все связано. Собственно, взаимосвязанность, существование сообществ - это и есть предмет экологии как части биологии. И потому так увесист аргумент: "Да преподавайте ее (экологию) в биологии - возьмите пару часов дополнительно!" Такой подход в школе пока торжествует. Но в жизни все по-другому. В нашем сознании уже сидят стереотипы: где те экологи, которые отвечают за воздух, за воду, за мусор, за то, чтобы была рыба в реке? Это уже не биология - это социология, потому что экологов мы представляем как некую активно действующую часть общества и даже как необходимый элемент государственного устройства.

И вот оказывается, что очень тесно переплетено непонимание роли экологии в школе и в государстве - откуда и "свистопляска" с экологией (уже не учебной дисциплиной, а компонентом государственного устройства). Вряд ли кто-то сегодня может считать, что система образования не нужна обществу. С экологией не так - основная масса людей если и вспоминает об экологии, то вскользь, между другими делами, обращая внимание на какой-то вопиющий факт - грязную реку или загубленный лес. Но это поверхностное отношение не только отдельных людей, нет, это выражение настроения и отношения к проблеме нашего общества. Экология не прорастает на нашей социальной почве, потому что жизнь для большиства людей в России - сегодня штука очень жестокая, на грани нищеты и голода. Но как бы ни было плохо в той или иной семье, все понимают, что образование - вещь необходимая, без него не проживешь, и это же понимает и государство, проявляя внимание, может быть, и неуклюже, к проблемам образования. А вот от экологии государство может попытаться отмахнуться - не до того, мол, есть более важные проблемы. Вот это и есть самая главная проблема сегодня! Если "не до того" - тогда нет и разговора, нечего говорить об экологии, надо на хлеб зарабатывать.

Но не тут-то было! Сегодня без экологии никуда - в государственном масштабе это очень заметно, надо только осознать, насколько. И в глазах мирового сообщества окажемся дикарями, и сами вскоре окажемся не только без еды, но и без воды, и без зверья всякого, по уши во всякой дряни - от радиации до мусора.

Если резюмировать сказанное, то хочется надеяться, что в процессе нынешней перестройки органов управления государством для экологии найдутся время и силы - чтобы превратить ее в систему. Дело в том, что когда мы ведем речь, например, об образовании, можно говорить о "системе образования", употребление этого термина оправдано, хотя система неизмеримо шире, чем ведомство, Министерство образования. Система образования включает в себя прежде всего родителей и их детей (это почти все жители страны, пребывающие поочередно в том и другом качестве), а затем уже педагоги и система их подготовки, медики и администраторы, а также система производства учебников и учебных пособий. И эта широта, опора на все население делают систему очень устойчивой. А вот про экологию нельзя сказать, что эта система укоренилась в обществе и приобрела устойчивость, хотя кое-где и накоплен опыт взаимодействия государственных органов с общественными организациями и школами.

Для создания СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИИ можно и нужно привлечь как специалистов, знающих систему увязки в прежней, доперестроечной экономике (пока они еще живы), так и ученых, работающих в области системного анализа сложных систем. Если попробовать изменить приоритеты при финансировании науки, можно найти силы и средства для разработки новейших (таких, которые нетрудно продать на Запад) технологий - как в энергетике, так и в использовании ресурсов, переработке отходов - вместо того, чтобы покупать их на том же Западе за огромные деньги. Это даст стратегическую для страны возможность вывести из кризиса отечественные науку и технологии, которые оказались не востребованы в силу как прошлых ошибок, так и увлечения более простыми способами накопления первоначального капитала. А то ведь развитая держава на глазах превращается в сырьевой придаток, что при ее научном потенциале представляет собой историческую нелепость.

Но есть и другое направление выхода из нашего "экологического кризиса" - расширять опору на население, вовлекать в экологическую проблематику как можно больше людей разных специальностей. Этому и служит "Экология и жизнь" - объяснять и пропагандировать экологические идеи, привлекать к ним интерес, нести их в жизнь. А роль школы в этом еще больше. Именно через школу в общество проникают и укрепляются главные идеи, которые движут затем людьми, влияют на их поступки. Но экологию нельзя сравнивать с идеологией, ориентированной под тот или иной политический заказ. Экологическое неблагополучие - объективная угроза существованию нашего общества, всей цивилизации. Если мы не примем во внимание состояние природы, не распространим на нее гуманное отношение, готовность к пониманию, которое существует между людьми, - можем остаться без будущего.

Так же, как система образования, должна возникнуть и СИСТЕМА ЭКОЛОГИИ как один из институтов общества, который накапливает опыт существования в ладу с природой, в сотрудничестве с ней. Она должна включать и механизмы власти, и наукоемкие технологии, и систему знаний об объективной экологической опасности, и знание способов мирного сосуществования как с другими людьми, так и с природой. Эту систему еще предстоит построить, и уже видно, что не обойтись отдельными изменениями - нужен комплекс мер, в котором образование, правовые и экономические механизмы, новые технологии найдут свое место. Для этого экологии прежде всего надо занять свою нишу в системе ценностей каждого человека. Тогда политика не будет отмахиваться от экологии,а уделит ей место, подобно образованию, сообразуясь с ее ролью в сознании людей. А процесс этот самосогласованный: чем лучше мы знаем предмет, тем больше им занимаемся. И этот процесс "уже пошел" во всем мире, поэтому мы не можем его игнорировать. Просто российский путь - это, как правило, путь тернистый...
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