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**О содержании понятия "бытие"**
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1. Бытие не может сводиться к наличному бытию, т.е. к наглядным и наблюдаемым (чувственным) формам бытия, поскольку, во-первых, человеческий глаз видит только то, что движется относительно самого глаза, а очертания неподвижных предметов различаются в результате движения (бегания) зрачка, во-вторых, человек имеет известные пороги ощущений и восприятия. Исходя из сказанного, можно утверждать, что является недопустимой экстраполяция обнаруженных свойств, состояний, отношений на бытие вообще, другими словами, неправомерно переносить характеристики наличного бытия на бытие в целом. Невозбужденный атом, например, не излучает энергию и, если на него не воздействовать, такой атом останется ненаблюдаемым для оснащенного современными измерительными приборами исследователя, хотя электроны продолжают двигаться вокруг ядра и внутри ядра идут имманентные процессы.

2. Бытие не должно сводиться к познанным и понятным фрагментам окружающего мира: мы не имеем права отказать в бытии только на том основании, что это "нечто" остается для человека - венца Вселенной, непознанным, непонятым, абсурдным. Иначе мы совершим ошибку, свойственную антропоцентристской модели мира, и припишем небытию онтологический статус. Во-вторых, бытие до его конкретных форм существования, т.е. до возникновения сущего, является становящимся (еще не ставшим), а потому размытым, неопределенным. Какое знание может быть о таком не-определенном, не-ставшем "объекте"? Да и является ли это знанием?

3. Несколько выше было отмечено, что некорректно переносить характеристики наличного бытия на бытие в целом, тем более нельзя не различать абстрактное понятие "бытие" и конкретное понятие "сущее". Неправомерность отождествления абстрактных и конкретных предметных смыслов можно проследить по следующему диалогу. Ребенок обращается к родителю с вопросом:

- "Можно ли наказывать человека за то, что он не сделал?"

- "Конечно, нет",- отвечает взрослый.

- "Тогда меня нельзя наказывать, за то, что я не сделал домашней работы".

Или наоборот:

- "Можно ли наказывать человека за то, что он сделал?"

- "Разумеется, нет".

- "Тогда нельзя наказывать, за то, что разбили окно, порвали одежду, нагрубили и прочее".

Итак, одним из оснований эмпиристской методологии является нарушение закона тождества, а именно, отождествление абстрактного и конкретного аспектов понятия.

4. А теперь вернемся к не-определенным объектам. Прежде чем ответить на вопрос, есть ли знание неопределенности действительно знание, поразмышляем о предпосылках становления сущего, о тех объективных основаниях, которые являются действительным механизмом "производства" мира конкретных вещей, процессов, состояний.

На пороге ХХI века только по наитию можно совершить ошибку И.Ньютона, который стремился следовать принципу собственного изготовления "гипотез не измышляю", Ньютона, который удостоивал высокого звания достоверности лишь то, что можно было вывести из наблюдаемых явлений по стандартам и нормам эмпирической методологии. Тезис об отсутствии предположений в структуре деятельности (разновидностью которых являются гипотезы) явно противоречит тезису о целеполагающей функции сознания. Когда человек преследует какую-либо цель, он с необходимостью имеет предположение о результатах своей деятельности. Предположение выполняет функцию предварительного решения вопроса, позволяет вычленить главное, выстроить последовательность решения задач. Отсутствие предположений, которые тщетно стремился избежать Ньютон, превращают человека в орудие слепой игры случая.

Собирание фактов самих по себе, регистрация событий безотносительно к конкретной цели принципиально невозможно, иначе факт становится данностью органов чувств, т.е. неотличим от ощущения. С другой стороны, собирание фактов имплицитно содержит цель, а механизмом целеполагания является сознание. Поэтому если человек обходится без предположений (догадок и гипотез), то его деятельность не подчинена цели, т.е. не целесообразна, не целенаправлена. Итак, если есть цель, есть деятельность, не существует такого сущего - мира вещей, процессов, состояний, которое бы не провоцировалось целями человека, уходящими корнями в сознательную деятельность.

Небезынтересно, что с точки зрения этимологии, гипотеза - hypothesis, есть не что иное, как "основание тезиса": "hypo", с греческого, означает "внизу", "под", "в основании", т.е. то же самое, что латинское "sub" в понятии "subjectum".

**О содержании понятия "сущее"**

Тексты мифов, будучи первой формой рационализации, раскрывают первую попытку осознания бытия как первичного бесформенного состояния Вселенной: "...не было ни сущего, ни не-сущего; не было ни воздушного пространства, ни неба над ним... Не было ни смерти, ни бессмертия, не было различия между ночью и днем. Вначале была тьма покрыта тьмою... неразличимо текуче" [3, Ригведа, книга Х, гимн 129]. Вопросы, сформулированные ведическими авторами в ХVI-VI веках до н.э., напоминают вопросы детей, интересующихся тем, как устроен мир. Например, где находится солнце ночью и куда уходят звезды днем? Откуда и куда дует ветер и почему он поднимает на земле пыль, но не поднимает пыли на небесных дорогах? Почему солнце, ни к чему не прикрепленное, никем не поддерживаемое, не падает? В целом, ведическая космология мало чем отличается от мифической космологии в целом: этот мир не создал никто из людей, но боги, которые "приложили усилия", чтобы отделить космос от хаоса, это они укрепили солнце и подняли небо, расширили землю и осветили ее. Человек отныне должен поддерживать это устройство богов, потому что, вероятно, для человека это все и создавалось. Логично?

Кому не достаточно сказанного, предлагается следующая аргументация. Боги оставили человеку образцы для подражания и воспроизведения наличного порядка в мире. Вот она специфика мифологического сознания и мифологии в целом! С целью поддержания космического порядка человеку дарованы магические (духовные), свойственные только человеку силы, которые позволяют ему с помощью соблюдения ритуалов поддерживать и воспроизводить установленный порядок в мире.

Если вернуться к ведам. Понятие рита - закона, является центральным для всей нормативной системы Вед. Знание рита позволяет увидеть мир как упорядоченное целое, который как бы создан для человека, в связи с чем рита являлась для жителей древней Индии абсолютной истиной, в противоположность анрита - состоянию мира, лишенного порядка, миру, где отсутствует действие универсальных космических законов, миру, не пригодного для жизни человека. Мир рита - это райский уголок, где человеку остается следовать предписаниям рита. Знание рита помогает избежать опасность, помогает в голоде и холоде, в целом, обеспечивают долгую и счастливую жизнь. (Отсюда термин - "ходить под богом".)

Если предположить, что человек должен был жить в тех условиях, которые описаны в Самхитах Ригведы: тьма, покрытая тьмою; если бы эта тьма предлагалась человеку как место его обитания, очевидно, каким бы первым было его действие. Если нет точки опоры, ее необходимо найти или придумать, наделить обнаруженное адекватным восприятию содержанием.

Содержание мифов есть не что иное, как попытка упорядочения обнаруженной и актуально значимой для человека области бытия.

Тот абсолют (absolutus - безусловное), который имеет имя "Бытие" стал упорядоченным сущим. Установленный сознанием и коррелирующий с актуально функционирующими потребностями порядок в мире идентифицируется с закономерностями мира. Сущее божественно в том смысле, что оно определено, в нем гарантирован порядок. Каким бы древним ни был человек, но чтобы выжить, он с необходимостью должен был упорядочить свалившийся на него хаос, повернуть неоформленное и неопределенное бытие в русло оформленности и определенности, поставить шкалу значения для обнаруженных вещей. Иначе как бы смог он удовлетворить собственные потребности? Ставить и преследовать свои цели? Миф поэтому являлся каркасом жизнедеятельности человека, точкой опоры, от которой начинал отсчет жизни человек. Еще не была накоплена критическая масса знания, поэтому распределение функций между богами было связано с конкретными видами деятельности и прямо свидетельствовало о практико-прагматическом багаже божественного знания. Поскольку это знание сохранялось и воспроизводилось мифом, постольку миф выражал божественные законы и воплощал божественную мудрость. Миф можно и должно было воспроизводить.

Любое действие, прежде чем быть направленным на мир, должно было пройти "таможню" богов: окружающий мир сам по себе не может принести человеку добро; необходимо обращение за советом к богу, т.е. носителю социального багажа. Не случайно К.-Г.Юнг называет алгоритм становления сущего из недр бытия коллективным бессознательным. Актуальная значимость вещей, свойств, сторон окружающего мира является системообразующим фактором становления сущего и универсальным классификатором родов и видов бытия. Это означает, что любой новый фрагмент действительности, оказавшийся обнаруженным, т.е. ставший сущим, полифункционален, его использование в жизнедеятельности человека многопланово, результаты воздействия на него и взаимодействия с ним неоднозначны и подчас противоречивы. Обнаруженный человеком мир конкретных вещей, свойств, отношений есть сущее, это опредмеченный мир, это - те необходимые, актуально или потенциально значимые аспекты и стороны целостного (тотального) открытого бытия. Неопределенный и непостижимый объект может существовать не иначе, как в форме абстракции - бытия.

Определение человека как Homo sapiens содержит в себе целеполагание как основу предвзятости и пристрастности. Целеполагание предполагает наличие замкнутых целей и средств их достижения. Именно цель осуществляет "закрытие" бытия, перевод разнонаправленного по причине своей неопределенности бытия в русло строго определенной необходимости формирования сущего. Другими словами, бытие начинает говорить с человеком на человеческом языке, на языке его интересов и потребностей, т.е. на языке сущего.

В решении проблемы бытия не похожи ли мы на древнего арифметра, который не мог отделить число пальцев от самих пальцев с той лишь разницей, что мы не можем отделить понятие "бытие" от конкретных форм бытия?