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Среди важнейших задач судопроизводства особое место занимают обеспечение справедливого судебного разбирательства и проведение его в установленный законом срок. При этом соблюдение норм процессуального законодательства о надлежащем извещении лица напрямую затрагивает и ту и другую – справедливость процесса достигается лишь при обеспечении равного процессуального положения сторон, а без надлежащего их извещения нельзя вести речь о состязательности сторон и даже просто о реальном их участии. В то же время применительно к иностранным лицам процедура извещения имеет ряд особенностей.

Для исчисления сроков по делам с участием иностранных лиц в ч. 3 ст. 253 АПК установлено одно общее правило: если иностранные лица находятся или проживают вне пределов России, срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии договора – не более чем на шесть месяцев. Всякое отступление по вине суда от сроков, указанных в ч.3 ст.253 АПК, может быть оценено как нарушение обязательств по п. 1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, ибо ненадлежащее извещение может вести и к многократному отложению слушания дел, и к отмене судебных актов вышестоящей инстанцией, что непомерно отдаляет вынесение правосудного решения и т.д.

Между тем, известно, что подключение в арбитражный процесс иностранных лиц нередко используется и для недобросовестного затягивания судебного рассмотрения арбитражных дел. В роли затягивающих арбитражный процесс могут выступать не только ответчики, но порой и истцы. Например, выступая в роли ответчика по делу о взыскании задолженности по договору, соответствующее лицо заявляет свой самостоятельный (а не встречный) иск о признании договора недействительным, вовлекая в новое дело под различными предлогами иностранные лица, как правило, в статусе третьих лиц без самостоятельных требований. Несложно придумать конструкцию, когда рассмотрение нового дела и вынесение судебного акта по нему может затронуть некое иностранное лицо (например, в силу п.2 ст.57 Закона РФ "Озалоге"). Привлечение иностранного лица облегчается тем, что на стадии принятия искового заявления суды нередко не вникают (а порой и не могут оценить) во все нюансы спорного правоотношения и во многом механически формируют состав лиц, участвующих в деле: по сути так, как указал истец. После возбуждения нового дела уже не составляет особого труда приостановить рассмотрение первого арбитражного дела, обосновав невозможность рассмотрения дела о взыскании по договору до разрешения дела о признании этого договора недействительным, ибо это соответствует диспозиции нормы п.1 ч.1 ст.143 АПК. Все изложенное выше показывает значимость выработки оптимального подхода к обеспечению правильного и своевременного извещения иностранных лиц.

**Долгая дорога извещения**

Затяжка рассмотрения дел с участием иностранных лиц (кроме тех, которые происходят из государств СНГ, являющихся участниками Киевского соглашения от 20.03.1992г., ст. 5 которого дает возможность использовать упрощенный вариант извещения) связана в настоящее время, как правило, с тем, что суды еще очень часто используют процедуру извещения их через Минюст РФ, куда направляются переведенные на иностранный язык документы для дальнейшей передачи компетентному органу государства, где зарегистрировано иностранное лицо, для вручения последнему. На каждом этапе эта процедура связана со значительными трудностями. Арбитражные суды ныне по общему правилу не могут сами обеспечить перевод на иностранный язык необходимых документов – об этом необходимо просить кого-либо из лиц, участвующих в деле. На стадии принятия заявления еще и просить никого невозможно, и обеспечение извещения иностранного лица можно начать лишь со стадии первого судебного заседания (что занимает не менее месяца). В случае получения согласия одного из лиц, участвующих в деле, перевод им документов и его нотариальное заверение также занимает как минимум две недели. После чего уже через экспедицию суда материалы направляются в Минюст РФ. И если последний примет материалы, то они следуют далее к адресату. Нередко эта процедура занимает 8-10месяцев и более.

**..go home!**

С учетом этих сложностей понятно, почему судьи арбитражных судов с очень большой неохотой соглашаются на привлечение иностранных лиц, и прибегают к различным процессуальным уловкам (возврат иска и т.п.), чтобы не быть вовлеченными в процесс, осложненный т.н. иностранным элементом. Однако существуют и правовые подходы к решению данной проблемы. Как показывает судебная практика, арбитражные суды пока не очень активно используют существующие механизмы, альтернативные "минюстовскому". Между тем, в отношениях с 50странами (в т.ч. и такими "популярными", как Кипр, Багамские острова и т.п.)– участницами Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15.11.1965г. (далее– Конвенция о вручении), вступившей в силу для России с 01.12.2001г., появились значительные возможности для ускорения судопроизводства. В соответствии со ст. 0 Конвенции о вручении при условии, если государство местонахождения иностранного лица не возражает, надлежащее извещение возможно и с помощью более удобных способов. Во-первых,свободная посылка судебных документов почтой непосредственно лицам, находящимся за границей, то есть прямое извещение иностранного лица, участвующего в деле, путем почтовой пересылки ему переведенных на иностранный язык процессуальных документов; Во-вторых, организация любым лицом, заинтересованным в судебном разбирательстве, вручения судебного документа непосредственно должностными лицами, судебными чиновниками или другими компетентными лицами запрашиваемого государства. Как правило, в этом случае используются судебные приставы страны нахождения иностранного лица. Факт извещения подтверждается их переведенными на русский язык с проставлением апостилей аффидевитами (письменными показаниями, данными под присягой), заверяемыми нотариусами (см. постановление по делу №КБ-А40/5552-03 ФАС Московского округа от 26.08.2003г.); При использовании этих возможностей срок извещения иностранных лиц сокращается до 1,5-3месяцев.

**Минимальные сроки**

В связи с этим в судебной практике нередко возникает вопрос, существуют ли т.н. минимальные сроки для извещения иностранных лиц. Дело в том, что многие двусторонние договоры о правовой помощи вообще не содержат сроков для извещения, как например, в силу известных причин весьма популярный договор с Кипром от 19.01.1984г.. В ч.3 ст.253 АПК указан срок "не более, чем на шесть месяцев". В абз.7 ст.15 Конвенции о вручении, как было отмечено выше, указано на период времени "не менее шести месяцев... с даты отправления документов" и он применяется лишь в случаях, предусмотренных п.5 ст.15 Конвенции о вручении. Согласно же норме абз.4 ст.15 Конвенции о вручении речь идет лишь об извещении "в такой период времени, когда ответчик имел достаточное время для защиты". И, наконец, при оценке правового регулирования извещения в порядке, установленном Конвенцией о вручении, необходимо иметь в виду, что в ней урегулированы порядок и сроки извещения ответчиков по делу. Разумеется, эту норму, исходя из требования справедливости, можно трактовать расширительно, распространяя ее на стороны в целом. Однако для распространения этих порядков и сроков и, например, на третьихлиц без самостоятельных требований, достаточных юридических оснований, скорее всего, не имеется. Между тем, именно привлечение к делу иностранных лиц в качестве третьихлиц без самостоятельных требований чаще всего ведет к существенным затяжкам рассмотрения арбитражных дел, лишая тем самым на длительный срок защиты прав и интересов сторон– наиболее заинтересованных участников процесса. Не следует сбрасывать со счетов и то положение (имеющее, впрочем, и более широкое значение), что, поскольку судебный акт не имеет для этих иностранных лиц в случае их неучастия в процессе преюдициального значения, то они не лишены возможности защитить свои права в другом деле.