**Обобщение и ограничение понятий**

Ав: Здравствуйте, друзья! Я бы хотел, чтобы вы послушали один диалог. Сейчас включу магнитофон. Слушайте.

(Треск, шум уличного движения, звук шагов. Становится понятно, что запись производилась в тайне, по крайней мере, от одного из участников разговора).

Д (обращаясь к Е и Ж): Слушайте, вы знаете, что случилось с нашим приятелем X?

Е и Ж (хором): Нет.

Д: Он же в Учреждении работает Должностным Лицом. А у них всегда очередь за Услугой. И вот он взял деньги у У из рук в руки за оказанную его учреждением вне очереди Услугу.

Е: Молодец X! Сделал доброе дело. Ведь У доволен?

Д: Доволен.

Е: И Х доволен. Значит, всем хорошо.

Ж: Да, но это же преступление.

Как вам такой диалог? Как вы думаете, о чем идет речь?

Сс: Взять деньги за оказание Услуги вне очереди — это на юридическом языке называется взяткой, а взятка — это преступление. Поэтому Ж — прав.

Ст: Прав-то прав. Но уважаемый Автор, видимо, нас не о том спрашивает. Он имеет в виду что-нибудь логическое. Ведь Е и Ж реагируют на одну и ту же мысль по-разному. Это, видимо, означает, что они как-то по-разному к ней подходят.

Ав: Правильно! Вы же заметили, что об одном и том же деянии один говорит, что это доброе дело, а другой — что это преступление.

Сс: Ну, видимо, иногда преступление может быть добрым делом.

Ав: Давайте не будем вступать в дискуссию и предположим, что так не бывает.

Ст: Давайте. На мой взгляд, В и С не согласны в том, под какое другое понятие подвести то, что сделал X.

Сс: Да, по-видимому, они согласны в том, что Х взял взятку, но расходятся в оценке самой взятки.

Ав: А «взятка» — это понятие?

Сс: Конечно!

Ав: А «доброе дело» и «преступление» — это понятия?

Ст: Ну, насчет преступления мы знаем точно. А доброе дело также из всего круга дел выделяет и обобщает дела добрые, поэтому это тоже понятие.

Ав: Значит, о чем идет речь?

Сс: О том, что Е и Ж одно понятие — «взятка» — подводят под два разных понятия; «доброе дело» и «преступление».

Ав: Мне здесь не нравится термин «подводят».

Ст: А что, у Вас есть лучший?

Ав: Есть! Обобщение.

Сс: А, действительно, разногласие же в том, какое понятие является более общим по отношению к понятию «взятка», поэтому термин «обобщение» здесь подходит.

Ст: Бог с ними, с терминами. Вот правильно ли я понял, что всякий раз, когда мы хотим дать оценку некоторому предмету, явлению и т.п., то мы подводим его под более общее понятие?

Ав: Я думаю, что вы поняли правильно.

Сс: И это можно сделать правильно и неправильно.

Ав: Конечно. Мы же видим, кто из них прав.

Этот диалог показал нам, что задача на обобщение понятий встречается довольно-таки часто. Давайте попробуем разобраться в том, что же такое обобщение.

Обобщение — это логическая операция, состоящая в переходе от некоторого понятия А к другому понятию В, при котором объем понятия А оказывается частью объема понятия В.

Осталось только выяснить, как это делать правильно. Для этого посмотрим, что происходит при обобщении с содержанием понятия.

Напомним, что в сложном признаке, составляющем содержание понятия, простые признаки могут соединяться двояко: 1) при помощи союза «и» или 2) при помощи союза «или». Разные способы соединения простых признаков обусловливают разные стратегии работы с признаками при обобщении понятий.

1) Простые признаки соединены через «и». Это означает, что они одновременно присущи всем элементам объема данного понятия. Поэтому, если мы хотим перейти к другому понятию с «большим» объемом, то нам надо отбросить некоторый признак. Тогда наше условие, налагаемое на предметы, станет слабее, а это означает, что ему будет удовлетворять «большее» множество предметов.

Пример. Прямоугольный треугольник — плоская геометрическая фигура, которая ограничена тремя сторонами и один из углов которой является прямым.

Если мы отбросим признак «иметь прямой угол», то получим новое понятие: «плоская геометрическая фигура, ограниченная тремя сторонами». Нетрудно заметить, что в объем этого понятия будут входить уже не только прямоугольные треугольники, но и остро-и тупоугольные треугольники, т.е. все треугольники вообще. Получилось, что, отбросив признак «иметь прямой угол», мы образовали новое понятие «треугольник», объем которого включает объем первоначального понятия «прямоугольный треугольник». Именно это имелось в виду, когда несколько выше говорилось о том, что при отбрасывании признака, связанного с другими признаками, входящими в содержание понятия через «и», мы получаем новое понятие с «большим» объемом. Общий вывод:

Обобщение понятий, содержание которых состоит из признаков, соединенных союзом «и», происходит путем отбрасывания простых признаков.

2) Признаки в содержании понятия связаны при помощи союза «или». Это означает, что каждый отдельный простой признак, входящий в содержание понятия, может быть присущ не всем элементам объема этого понятия, а только всем элементам некоторой его части, т.е. отдельному виду, а всем вместе присуще только соединение этих признаков через «или».

Пример. Существительное — это часть речи, обозначающая предмет и отвечающая на вопрос «кто?» или «что?».

В этом примере признак «отвечать на вопрос «кто?» или «что?» является сложным признаком, в котором простые признаки «отвечать на вопрос «кто?» и «отвечать на вопрос «что?» соединены при помощи союза «или». Это означает, что определенному виду существительных присущ признак «отвечать на вопрос «кто?» и мы знаем, что это — одушевленные существительные, а другому

ВИДУ существительных присущ признак — отвечать на вопрос «что?», но не присущ признак отвечать на вопрос «кто?», это — неодушевленные существительные.

Очевидно, что если отбросить какой-либо из этих признаков, то мы получим новое понятие, объем которого будет не «больше», а «меньше» объема исходного, точнее говоря, объем нового понятия будет составлять часть объема исходного понятия. Обобщения при этом, конечно, не получится. Однако отсюда мы можем заключить, что мы добьемся увеличения объема исходного понятия, если присоединим к его содержанию новый признак через «или».

Пример. Автократия — это форма правления, при которой власть полностью сосредоточена в руках единоличного главы государства.

Если мы в этом примере добавим через «или» к содержанию понятия признак «власть частично сосредоточена в руках единоличного главы государства», то получим понятие со следующим основным содержанием: «форма правления, при которой власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства». Это уже будет понятие монархии, одним из видов которой является автократия. Общий вывод:

Обобщение понятий может происходить путем добавления к содержанию понятия признаков при помощи союза «или».

В определении операции обобщения понятий входят только пары понятий. Однако мы можем попытаться далее обобщить понятие В из нашего определения. Тогда возникнет цепь обобщения, которая может быть достаточно длинной.

Пример. Рассмотрим следующую последовательность понятий: кража автомашин, кража, хищение, преступление, деяние. Заметим, что все предметы, составляющие объем первого понятия «кража автомашин», входят в объем всех более общих понятий, и это верно для каждого последующего понятия. Этот принцип важен, чтобы отличать обобщение от отношения части к целому. Цепочка:

юридический факультет -> факультет

представляет собой обобщение, потому что объем понятия «юридический факультет» представляет собой часть объема понятия «факультет». В то же время цепочка:

факультет -> университет

не представляет собой обобщения, так как объем понятия «факультет» не представляет собой части объема понятия «университет». В них вообще выделяются разные предметы. Факультет является частью предмета «университет».

Рассматривая обобщения понятия «кража автомобиля», мы, в конце концов, пришли к понятию «деяние». В пределах правовой теории нам дальше идти некуда. Это — самое широкое, самое общее понятие в этой области науки.

Предельно общее понятие в данной области знания называется категорией.

Каждая наука обладает своей системой категорий, т.е. понятий, которые уже нельзя обобщить в пределах данной науки.

В нашей логической онтологии имеются такие категории, как предмет, свойство и отношение. В логике — такие категории, как понятие, суждение, умозаключение, поскольку, если мы обобщим суждение и понятие до понятия мысли, то выйдем за пределы логики в область философии.

Ав: Так, вы еще не ушли. Прочли то, что я написал об обобщении?

Сс: Да.

Ав: Тогда послушайте еще один диалог:

Обвинитель: Х совершил преступление.

Защитник: Какое же это преступление?!

Обвинитель: Как же? Х использовал свое служебное положение для вымогательства денег за Услугу, а это — взятка.

Ав: О чем здесь речь?

Сс: Обвинитель хотел обойтись очень общей оценкой деяния X, а защитник заставил его конкретизировать свое обвинение, ограничить его, потому что из первого высказывания обвинителя совершенно непонятно, что сделал X.

Ав: Что же тогда сделал обвинитель?

Ст: Я думаю, что он сделал какое-то действие, обратное обобщению. Мы ведь знаем, что преступление представляет собой обобщение понятия «взятка». А он поступил как раз наоборот.

Ав: Правильно. Та мыслительная операция, которую совершил Обвинитель, называется ограничение. Его исходный тезис стал убедительнее, поскольку он стал конкретнее. Обвинитель от более общего понятия «преступление» перешел к более конкретному понятию «взятка».

В новом диалоге мы встретились с логической операцией, называемой ограничение.

Ограничение — переход от понятия А к другому понятию В, при котором объем понятия В представляет собой часть объема понятия А.

Что же при этом делается с содержанием? Опять же, изменение содержания зависит от структуры признаков, составляющих содержание, т.е. от того, соединены они через «и» или через «или».

Соображения, аналогичные тем, что были изложены при обсуждении операции обобщения, показывают, что для ограничения понятия нам достаточно отбросить из его содержания признак, соединенный с другими через «или».

Пример. Рассмотрим приведенное выше содержание понятия «имя существительное». Для его ограничения достаточно отбросить признак «отвечать на вопрос «что?». Тогда мы получим понятие со следующим содержанием: «часть речи, обозначающая предмет и отвечающая на вопрос «кто?», т.е. понятие одушевленного существительного.

Ограничение понятий, содержание которых состоит из признаков, соединенных союзом «или», происходит путем отбрасывания простых признаков.

Ограничение понятий может происходить путем присоединения признаков через союз «и».

Пример. Если мы к понятию «треугольник» присоединим признак «иметь прямой угол», то мы получим понятие «прямоугольный треугольник», являющееся ограничением первоначального понятия.

Как видите, ситуация противоположна обобщению, или, как сказал бы логик, двойственна. Если продолжать сколь угодно далеко операцию ограничения некоторого понятия, то в конце концов его пределом окажется некоторый отдельный предмет.

Пределом ограничения понятия А является отдельный элемент объема понятия А.

Познавательный смысл обобщения и ограничения заключается в том, что обобщение — способ движения к более общему знанию, а ограничение — к более конкретному знанию. Эти процессы нам часто приходится совершать и в обычном мышлении, и в ходе научных исследований, и при изложении научных положений.
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