# Образование и наука на пороге третьего тысячелетия

***По следам события***

   Вряд ли кто усомнится в том, что по значимости изменений, происшедших с человеком и обществом, никакой век не сравнится с уходящим. А в ХХI веке, нам, похоже, предстоит жить в новом — информационном — обществе. Обусловили эту поистине глобальную перемену два основных фактора — образование и наука, которые в канун смены тысячелетий сами заметно меняются.

Какими же в перспективе видят их философы, педагоги, социологи, культурологи? Об этом четыре дня размышляли участники Международного конгресса «Образование и наука на пороге третьего тысячелетия», прошедшего в октябре в Минске. Его организовали министерства образования и академии наук России и Беларуси при поддержке ЮНЕСКО.  
Основной формой работы Конгресса стали секционные заседания — настолько широк был круг обсуждавшихся вопросов.

Вот лишь некоторые из них: «Гуманизация науки и образования — тенденция ХХI века», «Экологическое образование на рубеже веков», «Элитное и массовое образование», «Наука и лженаука», «Национальные традиции, культура и единство образовательного пространства».

От постмодернизма в образовании до богословского наследия отца Александра Меня, от взаимоотношения фундаментальных наук и образования до влияния информационных технологий на психическое здоровье человека — все нашло отражение в выступлениях. В двухтомных тезисах — около 700 сообщений. Многие из них читаются, по выражению одного из участников Конгресса, как «захватывающие и фантастические прогнозы». Впрочем, издание это, мягко говоря, неоднородно. Дело в том, что составители включили в него и фундаментальные сообщения маститых ученых, и опусы аспирантов и даже студентов. Так что уровень проблематики и обсуждения подчас, как говорится, оставляет желать... Количество здесь, увы, не перешло в качество...

В выступлениях не раз звучал тезис о закате классно-урочной системы великого педагога Я.А. Коменского, господствующей в мировой педагогике с XVII века, и замене ее дистанционным и виртуальным обучением, когда от ученика требуется лишь знать «правила игры», а роль педагога сведена к постановке и обслуживанию компьютерных игр и задач. Эту перспективу прокомментировал на Конгрессе доктор философских наук, профессор Казанского университета В.И. Курашов, подчеркнувший, что отношения «учитель — ученик» не заменить никакими виртуальными методами обучения: «Как бы ни развивались информационные технологии, компьютер не сможет заменить реального педагога по одной простой причине. Ибо задача первого — сообщать знания, информацию. Тогда как второй учит извлекать их. А главное — нечем заменить сам процесс общения живых людей. Ведь тот же Интернет — это, по сути, наш разговор с совершенно отвлеченной субстанцией, проще говоря, ни с кем».Что же касается экологической секции Конгресса, то большинство ее участников безуспешно пытались дать точное определение экологии как науки, спорили о том, нужно ли изучать экологию в школе и с какого возраста, но к конкретным решениям, которые могли бы стать рекомендациями для органов образования и преподавателей, так и не пришли. На этом достаточно схоластическом фоне выделялись интересные сообщения об экологических «экспериментах» на уроках трудового обучения и географии, проводимых в отдельных школах Беларуси.

В целом на Конгрессе было много общих компилятивных докладов, чем часто грешат подобные «образовательные» мероприятия. Но было и несколько ярких выступлений. В частности, директор Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе РАН в Санкт-Петербурге, академик РАН Ж.И. Алферов (через неделю после завершения Конгресса удостоенный высшей научной награды — Нобелевской премии) рассказал об опыте сотрудничества академического института и вуза. В этом же ряду было выступление президента Национальной академии наук Украины Б.Е. Патона об интеграционных и дезинтеграционных процессах между научно-исследовательскими учреждениями в странах СНГ.

Сильное впечатление произвел и концептуальный доклад директора Института философии РАН, академика РАН В.С. Степина, затронувшего проблему смены ценностных парадигм в образовании. В контекст диалога культур, народов и стран им было введено новое действующее лицо — «человек договаривающийся» (специально подготовленный для популярного издания вариант этого доклада был опубликован в журнале «Экология и жизнь», № 4, 2000).И все же подлинного прорыва к новым идеям и технологиям, серьезных прогнозов развития науки и образования на Конгрессе не было. Похоже, все это откладывается на новое тысячелетие
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