**Общество как объект философского познания.**

Понятие “общество”, “общественный”, “социальный”, чрезвычайно распространены, хотя их смысл часто оказывается весьма многозначным и недостаточно ясным.

Общность определяется как форма совместного бытия пли взаимодействия людей, связанных общим происхождением, языком, судьбой и взглядом. Таковы семья и народ. Общество понимается как продукт целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности больших групп людей, объединенных не на основе общности, а совместных интересов н договоре

Понятие “обществом -следует отличать от понятия “народ”, “нация” и “государство”. Народ–это форма общности людей, связанных, прежде всего, языком и культурой (отсюда древнеславянское “языцы”), а также происхождением. Нация–это форма организации жизни одного народа (или нескольких близких), связанная с государственностью, экономическими, политическими н духовными отношениями людей. Государство–основанное на праве и законе, форма организации жизни народов и наций.

Современная философия рассматривает человеческое общество как совокупность множества различных частей и элементов. Они не изолированы, а тесно связаны, постоянно взаимодействуют и общество существует как единый целостный организм, единая система. Представление о системности в обществе и природе возникло еще в античности (упорядоченность, целостность бытия), далее в 19-20 в. над этой проблемой работали Спенсер, Маркс, Вебер, Сорокин. Они определили основные положения и категории:

Элемент, часть–мельчайшая частица системы или их совокупность (социальные объекты, отношения, институты)

Отношения–связь, зависимость между субъектами общества.

Структура- форма устойчивых связей, отношений.

Субъект–носитель активности, направленной на другое явление.

Объект–явление, на которое направлена активность.

«Социальная система»-совокупность социальных объектов и субъектов, их свойств и отношений, образующих целостный социальный организм. Ее признаки:

-множественность (элементов, подсистем, функций)

-разнокачественность (социальных элементов)

-уникальность основного элемента–человека.

Сложность и многообразие явлений общественной жизни представляют разновидности совместной деятельности людей и совокупность отдельных социальных групп и их организаций. Структура социальных сообщностей: семья, род, племя, нация, класс, сословия, касты и т.д.

Выделяют 4 типа общественной деятельности:

-материальная–создание определенных вещей для удовлетворения потребностей людей

-духовная–создание идей, образов, научных и художественных ценностей

-регулятивная (управленческая)–поддержание связей между людьми, регулирование их деятельности

-гуманитарная (социальная)–деятельность по обслуживанию людей (единство и взаимосвязь)

Основные свойства общества как целого:

-самодеятельность

-самоорганизация

-самодостаточность (главное отличие общества от его составных частей)–способность своей деятельностью создавать и воссоздавать все необходимые условия современного существования.

**Культура и цивилизация**

Если первоначальный смысл слова культура означал обработка, возделывание, а затем стал тождественным по смыслу словам воспитание и образование, то термин цивилизация подчеркивал первоначально собственно гражданские, государственные качества и характеристики. Очень долго оба эти термина применяли только для того, чтобы охарактеризовать человека. Еще в начале века противопоставляли человека истинно культурного, т.е. воспитанного и образованного человеку цивилизованному, считая, что цивилизованность предполагает лишь внешнюю характеристику, следование образцу и не может дать полное представление о человеке.

При этом все многообразие точек зрения на соотношение культуры и цивилизации, в конечном счете, сводилось к двум основным.

В первом случае понятия цивилизации и культуры резко противопоставлялись. Наиболее ярким примером в этом плане может служить теория немецкого культуролога О. Шпенглера, изложенная им в книге «Закат Европы» (1918–1922), согласно которой цивилизация является умирающей, гибнущей и распадающейся культурой. Цивилизация следует за культурой, пишет Шпенглер, «как ставшее за становлением, как смерть за жизнью, как неподвижность за развитием, как умственная старость и окаменевший мировой город за деревней и задушевным детством». (Цитируется по 1, с. 9) Культура, по его мнению, представляет собой живой и растущий организм, она дает простор для развития искусства и литературы, для творческого расцвета неповторимой личности и индивидуальности. В цивилизации нет места для художественного творчества, в ней господствуют техника и бездушный интеллект, она нивелирует людей, превращая их в безликие существа. Концом развития любой культуры Шпенглер считал стадию цивилизации, в которую, по его мнению, вступила Европа. Эта стадия характеризуется высоким уровнем развития науки и техники, упадком в области литературы и искусства, огромным ростом городов (урбанизацией). В этот период, считал Шпенглер, народ теряет «душу культуры», происходит «омассовление» всех сфер жизнедеятельности, их омертвление, т.к. ритм и подобие жизни в период цивилизации массы получают от бездушных механических, технических устройств, цивилизация побеждает пространство и отбрасывает время, она формирует стремление к мировому господству–это внутренний источник гибели культуры, погибающей в борьбе за мировое господство от войн.

Во втором случае понятия цивилизации и культуры выступают как синонимы, между ними отсутствуют сколько–нибудь существенные различия. В качестве примера можно указать на концепцию авторитетного английского историка А. Тойнби, который рассматривал цивилизацию в качестве определенной фазы культуры, делая акцент на ее духовном аспекте и считая религию главным и определяющим элементом. В отличие от Шпенглера Тойнби не считает, что цивилизация–всегда эпоха деградации и упадок. Он называет цивилизацией характеристику конкретного общества, предлагая рассматривать цивилизацию как особый социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками и имеющий четко выраженные параметры технологического развития. Тойнби считает, что каждая цивилизация живет до тех пор, пока она в состоянии давать «ответы» на «вызов» исторической ситуации, однако, когда общество не в состоянии дать ответ и прибегает к силе оружия, цивилизация заканчивает свой путь и происходит ее гибель.

По мнению Тойнби в современном мире существуют одновременно пять цивилизаций, географически он их делит на китайскую, индийскую, исламистскую, русскую и западную. Каждая из бывших в истории и ныне существующих цивилизаций проходит одинаковые стадии: возникновение, рост, надлом, разложение и гибель, но эти стадии в каждой из цивилизаций имеют разные временные характеристики. За все время существования человечества оно живет в условиях цивилизации не более 2% времени своего существования и в наше время необходимо задуматься над тем, как предотвратить стадии гибели и разложения современных цивилизаций, а это предполагает необходимость разработки общей для всех философской концепции смысла жизни, понимание ее самоценности и неповторимости.

Особый интерес вызывает вопрос о причинах возникновения той или иной цивилизации. Достаточно распространенной является точка зрения, объясняющая существование той или иной цивилизации мистически, с позиций религиозного сознания. Так, например, объясняется богоизбранность народа «колена израилева» или мессианская роль русского народа в борьбе за сохранение христианской культуры. Немалое количество исследователей разделяют точку зрения представителей географического детерминизма, считающих, что решающее воздействие на характер цивилизации и ее особенности оказывают географические условия существования того или иного народа.

Еще более интересными являются концепции современных русских ученых А.Л. Чижевского и Л.Н.–Гумилева, в которых источник особенностей развития народов ищется в космических процессах. Самая знаменитая работа Чижевского называется «Земное эхо солнечных бурь», в ней автор показывает воздействие физико-химических процессов, происходящих на солнце на исторические процессы, происходящие на земле, будь то войны, революции, эпидемии, переселения народов и другие массовые социальные потрясения. В работах Л.Н. Гумилева исследуются процессы становления этносов и рассматриваются временные параметры их существования. Автор считает, что начало своего исторического пути этносы получают из космоса. Могучий всплеск космической энергии, сконцентрированный в сравнительно небольшой земной области, формирует «пассионарность» этноса и способствует его высокой социальной активности примерно в течение тысячелетия, после чего идет угасание активности, гибель этноса, который может проходить как засыпание, растворение этноса в других народах, но может приносить и огромные социальные конфликты и потрясения.

Независимо от причин, лежащих в основе существования той или иной цивилизации, современные исследователи согласны с тем, что цивилизации выступают как определенная характеристика народов мира, причем чаще всего в отличие от процессов культуры цивилизационные характеристики имеют нейтральную, а зачастую и негативную оценку.

Многие исследователи считают, что цивилизация противостоит культуре подобно тому, как массовые процессы и потребление стандартных вещей и знаков культуры противостоят процессу творчества в духовном производстве, как противостоит необходимость свободе, стандарт уникальному, внешние признаки культуры ее внутреннему богатству.