Оценка личности Ивана Грозного и итоги его правления

В начале 1584 года Иван Грозный заболел. Астрологи указали время смерти, но царю об этом доложено не было. Однако Богдан Бельский (любимец Ивана в то время) предупредил астрологов, что если их предсказание не сбудется, их сожгут живьем. Это было равносильно назначению премии за убийство царя. Поэтому после его смерти многими высказывались подозрения, что он был отравлен Борисом Годуновым с сообщниками. 18/3 1584 года Иван Грозный пригласил Б.Годунова для игры в шахматы и сам уже начал расставлять фигуры на доске, как вдруг почувствовал себя дурно. Спустя несколько минут он уже хрипел в огонии. Он оставил своему сыну Федору царский венец, а Б.Годунову – государственную власть.

 Шведский король отмечал, что со смертью Ивана Грозного в Москве не стало умного и сильного государя.

 Личность Ивана IV, оказавшая значительное влияние на ход событий российской истории в ХVI веке, до настоящего времени не нашла однозначной оценки в исторической литературе.

 Иван IV, несомненно, обладал достоинствами выдающегося государственного деятеля. Он был хорошо образован для своего времени, имел от природы острый ум и одарен талантом публициста, умело руководил военными действиями, был выдающимся стротегом и проницательным политиком, обладал способностью четко ставить цели во внутренней и внешней политике и неуклонно стремился к их осуществлению, не останавливаясь в выборе средств.

 Неожиданные переплетения весьма противоречивых черт в характере царя отмечали уже его современники: крайняя мнительность и рассудительность, изощренная жестокость и звбота о воинстве, невероятная гордыня и смирение и так далее.

 В памяти современников кровавое правление первого московского царя оставило глубокий след. Народ наградил Ивана Васильевича прозвищем Грозный. Но жестокость царя Ивана IV нельзя объяснять только патологическими причинами. Духом насилия, суеверий и пренебрежения к жизни человеческой проникнута вся атмосфера средневековья.

 Личность самого Ивана IV, необузданного средневекового тирана, вызывает до сегодняшних дней в российской истории самые противоречивые отношения, но, видимо явление царя-тирана на российском престоле в эпоху становления в Европе единых национальных государств можно считать закономерным.

 Вопрос о необходимости коренного пересмотра оценки Ивана Грозного в нашей истории и литературе был поднят Р.Ю. Виппером еще в 1922 году. Взяв на себя задачу исторической реабилитации Ивана Грозного, Р.Ю.Виппер, показал его как выдающегося государственного деятеля, дипломата и стратега, вполне выдерживающего сравнение с такими крупными историческими деятелями, как Петр Великий. Сила аргументации автора заключается в том, что он ставит Ивана IV в окружении государственных деятелей Западной Европы, его современников:Англия – Генрих VII, Франция – Людовик ХI, Испания – Филипп II; и на международном фоне московский самодержец вырастает в мощную, величественную фигуру.

 38 лет Иван Грозный обладал всей полнотой царской власти в Московском государстве. Он ставил перед собой весьма масштабные задачи улучшения Русского государства не только в высших слоях, но и на общенародном уровне и нередко добивался успеха.

 В царствование Ивана IV свершилось немало великого . В Московское государство вошли 2 ханства: Казанское и Астраханское, был совершен поход Ермака в Сибирь, в результате которого в дальнейшем стало возможным освоение Сибири. Первопечатник Иван Федоров положил начало книгопечатному издательству. Митрополит Макарий составил “Жития святых”. В памяти народа остались и Судебник и первый Земский собор и многое другое.

 И положительные реформы продолжались бы, если бы не натолкнулись на сопротивление русской аристократии и не трансформировались в опричнину, в результате которой была уничтожена самая активная часть населения страны, истощены и людские и материальные ресурсы и т.д.

 Итоги правления Ивана Васильевича Грозного (Рюрика) были для страны крайне противоречивыми, как и характер Грозного. Главным результатом его почти 40-летнего пребывания на престоле явилось оформление централизованного Российского государства – царства, равного великим империям прошлого. Оно приобрело в ХVI веке широкий международный авторитет, имело мощный бюрокритический и военный аппарат, который лично возглавил “всея Руси самодержец”.

 Однако именно в этот период Россия вела изнурительную и бесплодную Ливонскую войну, которая сопровождалась во внутренней политике страшным опричным террором. Опричнина явилась форсированной централизацией без необходимых социально-экономических предпосылок, когда власть маскирует свою слабость “подсистемой” тотального страха.

 Но тем не менее “…добрая слава Иоанова пережила его худую славу в народной памяти: стонания умолкли, жертвы истлели, и старые предания затмились новейшими; но имя Иоаново блистало на Судебнике и напоминало приобретение трех царств монгольских: доказательства дел ужасных лежали в книгохранилищах, а народ в течение веков видел Казань, Астрахань, Сибирь как живые монументы царя-завоевателя; чтил в нем знаменитого виновника нашей государственной силы, нашего государственного образования; отвергнул или забыл название Мучителя, данное ему современниками, и по темным слухам о жестокости Иоановой доныне именует его только Грозным, не различая внука с дедом, так названным древнею Россиею более в хвалу, нежели в укоризну. История злопамятнее народа!” /Н.М.Карамзин/
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