**Оскар Вальцель**

А. Запровская

Вальцель Оскар (Oscar Walzel, 1869—) — историк и теоретик немецкой литературы, представитель философско-формалистического метода в германском литературоведении. С самого начала своей научной деятельности он выступает против филологического, исторического и психологического методов. Под влиянием Дильтея , который устанавливает определенные типы отношений людей к жизни и на основании этого делит явления художественной литературы, В. в своих работах связывает явления художественной литературы с развитием философской мысли данного периода. Под таким синтетически-философским углом зрения даны работы В. о немецком романтизме, Шиллере, Гёте, Лессинге, Шлегеле, Рикарде Гух и др., а также рассматриваются отдельные литературные жанры, ставятся вопросы теории новеллы, драмы и лирики. Характерной в этом плане книгой является «Vom Geistesleben des XVIII und XIX Jahrhunderts».

С 1916—1917 В. уделяет свое внимание преимущественно методологическим проблемам литературоведения и, отходя все больше от принципов Дильтея, приближается к формализму Вёльфлина. Его принцип классификации произведений искусства, по их стилевым признакам на ренессанс или барокко и принцип взаимодействия искусств сказались уже в докладе В., изданном в 1917, — «Wechselseitige Erhellung der Künste». Свои методологические основы В. детально изложил в издаваемой им истории всемирной литературы — «Handbuch der Literaturwissenschaft»: «Gehalt und Gestalt im Kunstwerk des Dichters». Изучение литературных явлений преимущественно с формальной стороны и деление литературы на основании только ее формальных признаков позволяют рассматривать В. как представителя немецкой формалистической школы в литературоведении. Но формализм В. отличен, напр., от формализма Шпицера и Шперберга, трактующих форму как чисто технический момент в литературном произведении. Вальцель обосновывает свой формализм сложной философией имманентности и трансцендентальности художественного творчества. В. ссылается на Зиммеля, для которого жизнь — только случайной формы отрезок метафизической абсолютности. Такими же случайными фрагментами являются, наряду с эмпирической жизнью, религия, наука и искусство. Все эти «миры» берут содержание из родной абсолютной жизни, оно принципиально одинаково, но разные основные мотивы придают им отличные формы. Через форму художественного произведения, по В., выражена метафизическая абсолютность, и поэтому, согласно его теории, художественное произведение надлежит изучать с формальной стороны. Форма выявляет единство произведения. Формализм В. провозглашает искусство самостоятельным выражением непознаваемой сущности жизни.

Исходя из предпосылки, что лит-pa образует параллельную философии отрасль человеческого познания, В. рассматривает ее как самостоятельную область. Произведения литературы должны исследоваться со стороны своего художественного образа, который является воплощением формы и содержания. Для изучения художественного творчества ни художник, ни окружающее не имеют значения, а лишь выраженная в образе имманентная сущность произведения. Здесь В. приближается к так называемой эйдологической школе в немецком литературоведении.

Устанавливая родство разных видов искусства, В. требует применения одного метода и одинаковых принципов типизации в исследовании всех видов искусства. Поэтому, исходя из принципов формального деления изобразительного искусства у Вёльфлина на искусство ренессанса и барокко, В. переносит их на литературу, причем второй тип искусства, барокко, В. делит на две группы и таким образом устанавливает три деления в развитии литературы: 1. классическая литература, которая формируется из явлений, сделавшихся постоянными и неподвижными, абстрактными и ограниченными, и пользуется твердым, оформившимся яз.; 2. стиль, который можно назвать импрессионистическим (см. «Импрессионизм»), — жизнь схватывается в тот момент, когда она вступает на поверхность эмпирического существования; этот стиль выражает чувственный мир и пользуется яз. спокойного движения; 3. стиль, к которому стремится современность: он улавливает жизнь в движении, когда она, уже выявив свою сущность, достигает большей длительности и становления; он дает смутное ощущение чувственного мира, отличается неясностью и возвышенностью, пользуется сложным яз., выкриками, длинными периодами. Этот стиль соответствует идеальным устремлениям экспрессионизма (см. «Экспрессионизм»). Исходя из идеалистически-метафизических предпосылок философии, признавая, что стремления экспрессионизма — лучшее выражение метафизической сущности жизни, и рассматривая литературные явления по их выразительности, теория В. сама представляет своего рода экспрессионистическое литературоведение.

Несмотря на некоторую философскую обоснованность своих положений, В. не может разрешить целого ряда проблем даже в границах своего метода. Так вопрос о взаимоотношении формы и содержания остается у него нерешенным. Провозглашая единство формы и содержания, он все же выдвигает форму как определяющий произведение момент; бессилен он также обосновать установленные им типы художественно-литературного творчества.

В. оказал некоторое влияние на формалистическую школу литературоведения в Советской России.

**Список литературы**

Из работ В. перев. на русск. яз.: Экспрессионизм и импрессионизм, Л., 1927

Проблема формы в поэзии, П., 1923

Ст. в сб. «Проблемы литературной формы», Л., 1928. На немецком яз.: книги: Deutsche Romantik, Eine Skizze, Lpz., 1908

Hebbel-Probleme, Lpz., 1909

Vom Geistesleben des XVIII und XIX Jahrhunderts, Aufsätze, Lpz., 1911

Leben, Erleben und Dichtung, Lpz., 1912

Zukunftsaufgaben deutscher Kultur, Konstanz, 1916

Die künstlerische Form des Dichtwerks, Berlin, 1916

Wechselseitige Erhellung der Künste, Berlin, 1917

Die deutsche Dichtung seit Goethes Tod, Berlin, 1919, 2 Aufl., 1920

Vom Geistesleben alter und neuer Zeit, Lpz., 1922, enthält: Ricarda Huchs Romantik (1900, 1905), Goethes Wahlverwandschaften im Rahmen ihrer Zeit (1906), Henrik Ibsen (1910), Die Sprache der Kunst (1914), Das bürgerliche Drama (1914), Lessings Begriff des Tragischen (1918), Die künstlerische Form des jungen Goethe und der deutschen Romantik (1918), Tragik nach Schopenhauer und von heute (1920), Zwei Möglichkeiten deutscher Form (1921)

Gehalt und Gestalt im Kunstwerk des Dichters, Potsdam, 1923. Статьи в журналах: Analytische und Synthetische Literaturforschung, «Germ.-Rom. Monatsschr.», 2, 1910

Dichtung und Weltanschauung, «Die Alpen», Bern, 6, Heft 4, 1911

Kunst der Prosa, «Zeitschr. für den Deutschen Unterricht», 28, Heft 112, 1914

Formeigenheiten des Romans, «Intern. Monatsschr.», 8, 1914

Formen des Tragischen, «Intern. Monatschr.», 8,1914

Roman und Epos, «Literarisches Echo», 17, Heft 10/II, 1915

Die Kunstform der Novelle, «Ztschr. für den deutschen Unterricht», 29, Heft 3, 1915

Objektive Erzählung, «Germ.-Rom. Monatsschr.», 7, 1915—1920

Leitmotive in Dichtungen, «Zeitschr. für Bücherfreunde», 8, 1917

Wölfflins kunstgeschichtliche Grundbegriffe, «Intern. Monatsschr.», 11, 1917

Zeitform im lyrischen Gedicht, «Kunde und Forschungen», Lpz., 1921

Wege der Wortkunst, «Idealistische Neuphilologie», Heidelberg, 1922

Von «erlebter» Rede, Zeitschrift für Bücherfreunde», 16, Heft 3, 1924

Die Zukunft der deutschen Literatur, «Westermanns Monatshefte», 122, 1, Heft 727, 1916

Goethe und die Kunst der Gegenwart, «Jahrbuch d. Goethe Gesellsch.», 4, 1917

Expressionistisches Drama, «Intern. Monatsschr.», 13, 1919

Eindruckskunst und Ausdruckskunst in der Dichtung, Lpz., 1919

Fritz v. Unruh, «Germ.-Rom. Monatsschr.», 9, Heft 7/8, und Heft 9/10, 1921

Gerhart Hauptmann und der Expressionismus, «Preussische Jahrbücher», 1901, 1922

Neue Wege deutscher Liebesdichtung, «Orphid», 1, Heft 3/4, 1924. Кроме того В. издавал и редактировал целый ряд изданий классиков и литературных сборников. Последним наиболее ценным изданием, редактируемым В., является «Handbuch der Literaturwissenschaft», Potsdam, 1923—1926.