# Основные идеи аналитической юриспруденции

Современная аналитическая юриспруденция является модификацией  новейшего юридического позитивизма, однако в своих методологических и концептуальных характеристиках она восходит  к работам Дж. Остина. С историка-философской точки зрения она предстает сегодня разновидностью юри дико-методологического  позитивизма, во многом сближающегося с юридическим  позитивизмом Г. Кельзена, с модификациями юридического  аналитического догматизма, юридической лингвистикой. В числе предшественников такого направления в юриспруденции обычно называют римских юристов, затем средневековых докторов  юриспруденции (Ирнерия, Бартоло, Бальда).

Задачи такой догматической юриспруденции общеизвестны и не требуют развернутых обоснований, поскольку они всегда определялись потребностями повседневной жизни и были тесно связаны с юридической практикой. Именно для этого подхода более всего характерно восприятие права как некой совокупности  норм, как упорядоченной системы законов и отраслей права. При этом закон воспринимается как словесное выражение мысли законодателя. В совокупности законов имеется своя внутренняя логическая связь и своя более или менее совершенная  система соподчинения и распределения. Понятно, что такая система законов не может быть последовательно логической и разумной, поэтому задача юристов и науки состоит в том, чтобы содействовать избавлению системы от противоречий и пробелов и позаботиться о более совершенном словесном и смысловом содержании юридических текстов, поскольку самая элементарная  юридическая практика требует понимания и толкования законов. Из этого анализа и толкований и рождается то совокупное  знание и умение, которое называют догмой права или догматической юриспруденцией. Задачи науки при таком подходе  не имеют глубоких и качественных отличий от практики аналитического толкования законов в судах или правительственных  учреждениях. Поэтому и сама наука -- догматическая ( или аналитическая) юриспруденция должна быть отнесена к разряду описательных наук.

В XX в. эти идеи были подхвачены и отчасти перетолкованы в работах англичанина Герберта Харта. Последний рассматривает  право как формально-логическую систему “первичных” и “вторичных” правил, восходящих к так называемой высшей норме признания (Концепция права. 1961)- Первичные правила представляют собой такие законодательные установления, которые  были изготовлены суверенным органом (т. е. парламентом)  и вследствие этого обстоятельства возникли определенные обязанности, обязательства и правомочия.

Вторичные правила состоят из трех разновидностей-- правил  признания, правил изменения и правил вынесения судебного  решения. Последняя разновидность, по сути дела, предстает правилами о правилах, т. е. такими правилами, которым судьи, работники гражданской службы, правительственные министры и другие лица должны следовать в процессе применения или толкования закона. Правила изменения означают согласованные  правила, предусмотренные на случай необходимых изменений  в действующем законе. Например, в ситуации, когда меняются  законы о выборах, парламентские выборы могут в итоге привести к новому парламенту и новому правительству, которые  затем могут произвести изменения в “первичных правилах”.

Более сложным выглядит толкование правил признания. Однако их роль очень важна и эти правила составляют характернейшую  черту современной позитивистской школы права. Закон является законом лишь при условии, если он признан таковым, поскольку он исходил из признанного, учрежденного и в этом качестве воспринимаемого источника права. Письменная конституция США отвечает правилу признания; неписаная конституция Соединенного Королевства также подчиняется правилу признания, поскольку этому правилу следуют парламент  и суды. Харт утверждает, что лишь в том случае правовая система может действовать эффективно, когда 'существует реальное сочетание первичных и вторичных правил.

Данные современных социальных наук, включая и правоведение,  исходят из того, что поведение людей управляется частично обычаем, частично привилегией и частично некоторыми определенными  и разделяемыми ценностями. Кроме того, члены сообщества  могут испытывать влияние религиозной морали, включающей  доктрины и учение церкви, а также этических принципов ( профессиональных прежде всего-- врачебной этики, деловой и др.). Все эти разновидности могут находить и часто находят отражение в правовой системе. Позиция Харта сводится  к следующему: во всех сообществах существует частичное взаимопроникновение в содержании между правовым и моральным  обязательством; однако атрибуты правовых правил являются при этом более специфическими и окружены барьером  из более детализированных оговорок, нежели другие сопоставляемые правила (т. е. моральные правила).

Большое распространение и дальнейшие модификации получила  его классификация правовых правил на первичные и вторичные. Отсутствие вторичных правил, согласно Харту, есть признак правовой системы примитивного, традиционного сообщества.  Там, где нет такого различения юридических правил, не существует и парламентского процесса, который оказывает  обычно содействие в их различении и обособлении. Если в обществе восприняты правила признания в вышеуказанном смысле, то и чиновники, и рядовые граждане обеспечиваются тем самым весьма авторитетным критерием для идентификации первичных правил обязывающего назначения. Джон Рац, автор работы “Концепция правовой системы” (2-е изд. 1980) суммировал  эту же мысль при помощи следующего примера. Правило признания имеет отношение к деятельности законодательного корпуса как учреждения, руководимого определенными нормативными  соображениями, например теми, которыми, как ожидают  сограждане, этот корпус должен озаботить себя в соответствии  с положениями, скажем, предвыборного партийного манифеста,  и что законодатели могут быть наказаны, если они не обеспечат выполнение предвыборных обещаний в той или иной форме.

Теоретическая конструкция права и правовой системы Харта, доминировавшая в Великобритании в середине нынешнего века, впоследствии подверглась (вместе с другими позитивистскими  течениями) философской и социологической критике, особенно со стороны американца Рональда Дворкина, профессора  юриспруденции в Оксфорде. В книге под названием “Если о правах говорить серьезно” он возражал позитивистам: ни один законодатель (т. е. тот самый “суверен, устанавливающий закон-приказ”)  не может позволить себе игнорировать общественные  взгляды или чувство неправды, поскольку общественное мнение, как бы ни было оно переменчивым и текучим, тем не менее возводит границы вокруг той области, которую парламент и правительство могут “проигнорировать только теоретически”.

Концепция Харта, пребывая в русле юридико-аналитической версии современного позитивизма, относится в силу определенного  своеобразия своих конструкций и подходов к категории так называемого лингвистического юридического позитивизма. Еще одной разновидностью современного юридического позитивизма является нормативизм Кельзена.