**Освещение деятельности ОВД телевидением**

В психологии довольно известен тот факт, что основная часть информации воспринимаемая человеком - невербальная информация (т.е. вне слов), и в этом плане особое значение имеет визуальное восприятие. Таким образом, становится понятным огромная роль телевидения, как источника информации и важного в современных условиях инструмента формирования авторитета и престижа сотрудников органов внутренних дел.

Телевидение как социальный институт - сложный орган. Каждый телевизионный канал имеет множество программ в сети вещания. Количество телевизионных каналов все больше увеличивается. В 1996 г. в России насчитывалось более 600 телекомпаний. К числу наиболее известных российских телерадиокомпаний относятся ОРТ (Общественное Российское телевидение), РТР (Российское телевидение), НТВ (Независимое телевидение), ТВ-6 Москва, Рен ТВ, Телеканал “Столица”, 31 канал и другие .

Около 80 иностранных телерадиокомпаний имеют свои московские бюро.

Сеть кабельного телевидения значительно более широка, практически каждый район крупного города России имеет свое кабельное телевидение.

Оборотные средства телекомпаний подразделяют их на три вида: государственные (где более 51% акций телекомпаний принадлежат государству), государственно-частные и частные компании.

Государственные органы и частные финансовые круги конкурируют, используя телевидение как важнейший инструмент воздействия на общественное мнение. ОВД как страж государственных интересов реализует посредством телевидения концепцию информирования населения, как формируя у граждан линию правопослушного поведения, как и правосознания в целом.

Однако не всегда правопослушное поведение обусловлено нормами общественной морали.

Случаи, когда мораль и правопослушное поведение не совпадают, не редки. И то и другое формируются с помощью средств массовой информации.

Разрушительными для морали являются два фактора. Первый - это власть. Развращающее ее влияние известно с древних времен. Это относится и к “четвертой власти”.

Культ власти и денег на сегодняшнем телевидении - тема статьи участника круглого стола Вадима Межуева, опубликованной в “Новой газета” 29 апреля 1997 г. Он утверждает: “Там, где власть и деньги почитаются за высшую ценность, перед которой меркнут все остальные, морали нет место... Телевидение, как и любая другая отрасль духовного производства, либо помогает решать эту задачу, либо, ставя на службу исключительно меркантильным и властным целям, обретает разрушительную силу, подрывая все моральные устои общества.

Похоже, наше телевидение избрало второй путь”. Решая вопросы взаимодействия ОВД с телевидением, надо иметь в виду вышеуказанные факторы.

На наш взгляд, взаимоотношение между ОВД и телевидением можно рассматривать как взаимодействие на различных уровнях. Первый и самый главный на уровне власти. Власть телевидения над обществом зиждется прежде всего на влиянии телевидения на общественное мнение. С другой стороны, телевидение зависит от зрителя, конкурируя с другими средствами массовой информации, и между множеством телеканалов, различными телекомпаниями. Телевидение борется за массовую телеаудиторию, привлекая зрителя интересными телепрограммами. Социологические исследования, проводимые среди зрителей в последние годы, на особое место ставят отношение населения к собственной безопасности.

Интерес у зрителя к криминальным программам раскладывается на несколько аспектов.

1. Интерес к телебоевику, триллеру, криминальной драме.

2. Интерес к событиям, затрагивающим собственную жизнь и безопасность граждан.

3. Просто криминальные новости, ежедневно освещающие на различных телеканалах криминальную ситуацию в городе, стране, за рубежом.

Здесь нужно учитывать, что телевидение излагает телевизионную версию криминального события по своим законам, иными словами, по законам жанра, и своим особым телевизионным почерком. Иногда тележурналисту достаточно усилить интонацию или сделать паузу для того, чтобы содержание информации совершенно изменилось. приняло без слов то значение, тот смысл, который вкладывает в сообщение журналист.

Роль СМИ в условиях массовых конфликтов представляется несколько противоречивой и неоднозначной. С одной стороны, СМИ являются самостоятельным субъектом правового информирования, который фактически не несет ответственности за социальные последствия информационного процесса. Между тем, известно, что эскалация конфликта может быть спровоцирована неточными сведениями, искажением фактов, вольной их трактовкой . С другой стороны, несмотря на все негативные процессы, связанные с их функционированием, СМИ остаются одним из главных средств регулирования крупных конфликтных ситуаций.

Поэтому с точки зрения закона, тележурналиста очень трудно привлечь за диффамацию (клевету или оскарбление). К тому же из-за массированного информационного потока существуют проблемы с фиксацией сообщения.
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