Доклад

**Ответственность государства за вред, причинённый гражданам - жертвам терроризма**

Войны, национальные и социальные конфликты, экономические, политические кризисы и иные проблемы в мире и отдельных государствах вызвали напряжённую мировую ситуацию. В итоге, возникла активизация преступных организаций, одним из форм проявления деятельности которых, стало осуществление террористических актов. Жертвы терроризма, общество требуют наказания виновных лиц и возмещения ущерба. Но, в сложившейся напряжённой ситуации, потерпевшие не могут рассчитывать на возмещение вреда по следующим причинам: неизвестны субъекты преступления или даже если и известны, но нет сведений об их имуществе и др. Именно поэтому необходимо определить круг ответственных лиц, к которым пострадавшие могут предъявлять требования независимо от отсутствия возможности взыскать ущерб от непосредственных причинителей вреда.

Данной работа предполагает исследование возмещение вреда, причинённого:

1) террористами, 2) работниками спецслужб при пресечении террористического акта.

Для дальнейшего исследования данной темы необходимо определиться с понятием «жертвы терроризма». Российское законодательство не употребляет данный термин. УПК РФ даёт понятие потерпевшего (ст. 42) как «физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред».

Международное законодательство также не содержит понятие «жертвы терроризма». Декларация «Основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью»[[1]](#footnote-1) содержит понятие "жертв преступлений", схожее с понятием потерпевшего по УПК РФ. В связи с существованием специфического круга потерпевших- как лица пострадавшие в результате террористического акта, видится, что необходимо законодательно закрепить в РФ понятие «жертвы терроризма». Для цели более ясного понимания прав требований о возмещении вреда материального и морального.

При выявлении круга ответственных лиц перед жертвами терроризма необходимо обратиться к Конституции РФ, которая в соответствии со ст. 2 гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина государством. И как следствие диспозиции упомянутой статьи ст. 52 Конституции в лице государства «… обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Исходя из природы государства и анализа положений Конституции, не выполнение государством своих обязанностей влечет ответственность. Данное положение, в российском законодательстве, имеет декларативный характер, т.к. не закреплено в законе. Но, т.к Конституция РФ имеет прямое действие, то ответственность государства за не выполнение своих обязанностей носит общеобязательный характер.

Согласно практике Европейского Суда по правам человека (далее ЕСПЧ), одна из основных задач государства - это защита человека. Если государство не справляется с этой задачей, то возникает вопрос о целесообразности дальнейшего существования такого государства, такой власти. Положение, при котором у государства отсутствует ответственность за не выполнение обязанностей является чрезвычайно опасным. Государство не должно оставлять пострадавших один на один со своей бедой и также должно заботиться о гражданах, пострадавших от терроризма, поскольку именно государственная политика и неумение правоохранительных органов бороться с противоправными деяниями, приводят к таким явлениям как терроризм[[2]](#footnote-2). Даже объективная невозможность предотвращения угрозы государством, несмотря на предпринятые меры по обеспечению безопасности, не может служить основанием освобождения государства от ответственности перед пострадавшими. При отсутствии полной ответственности государства весь удар террористического акта ложиться на плечи простых граждан. Таким образом, государство перекладывает бремя несения ответственности на жертв терроризма.

Согласно правоприменительной практике ЕСПЧ, в основе положений об ответственности государства может лежать теория «социального риска», к примеру, раскрытая в решении ЕСПЧ- ответственность государства «имеет абсолютный и объективный характер и основана на теории "социального риска" … можно говорить о том, что государство не выполнило свою обязанность по поддержанию общественного порядка и общественной безопасности либо обязанность по защите жизни и имущества частных лиц»[[3]](#footnote-3).

В Российском законодательстве основной акт регулирующий возмещение вреда жертвам терроризма- это ФЗ "О противодействие терроризму". В п.1 ст. 18 сказано, что «Государство осуществляет компенсационные выплаты лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта»[[4]](#footnote-4). Т.е, закон предусматривает лишь компенсации, но не право требовать возмещения вреда. Таким образом, мы видим подмену права на возмещение вреда по правилам ответственности по ГК (гл. 59) правом на социальную помощь, осуществляемую государством в лице своих органов. Существует вопрос об ответственности государства в том случае, если с субъекта преступления представляется возможным взыскать денежные средства. Обычно данная проблема возникает ввиду недостаточности средств или долгосрочности процесса по взысканию. Тем не менее, видится, что именно государство является ответственным субъектом за возмещение вреда потерпевшим. Таким образом, государство возмещает вред, а далее взыскивает в порядке регрессного требования с террориста.

Преамбула «Руководящих принципов в области прав человека и борьбы с терроризмом» гласит, чтобы «государства … заботились о предоставлении жертвам террористических актов возможности получения возмещения ущерба», а в части возмещения вреда «государство … должно содействовать возмещению ущерба жертвам за нанесенные увечья и причиненный вред здоровью»[[5]](#footnote-5). Европейская конвенция "О возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений также обязывает государство брать на себя возмещение убытков: «а) для лиц, которым в результате умышленных насильственных преступлений был нанесен серьезный урон физическому состоянию или здоровью; б) для лиц, которые находились на иждивении погибших в результате такого преступления»[[6]](#footnote-6).

Позиция ЕСПЧ по данному вопросу видна из толкования Решений - если наступили последствия, при которых был нанесён ущерб гражданину при обстоятельствах, ответственность за которые может быть возложена на государство, у государства возникает обязанность возмещения вреда[[7]](#footnote-7)..

Существует проблема и в применения п.2 ст. 18 ФЗ "О противодействие терроризму". В данной статье говориться о возмещении вреда государством, причинённого правомерными действиями. «Один из главных принципов, обязательных при решении вопросов об ответственности государства перед жертвами терактов, был сформулирован Европейским Судом по правам человека и относится к толкованию понятия "законное причинение вреда" действиями (бездействием) государственных органов или их должностными лицами. Внимание Европейского Суда по правам человека к данному понятию объясняется тем, что во всех случаях государство ссылается на обстоятельства теракта как на чрезвычайные обстоятельства, требующие от государства принятия силовых мер, способных оправдать и, следовательно, сделать законным причинение вреда потерпевшим»[[8]](#footnote-8).

Положения об ответственности государства при пресечении терроризма, основаны на том, что принимая решение о проведении контртеррористической операции, государство тем самым берёт на себя всю полноту ответственности. Так, в решении по делу "Айдер и другие против Турции"[[9]](#footnote-9) Суд установил, что истцам был причинен имущественный вред в результате порчи их домов и другого имущества происходившими там массовым беспорядками. Государство объяснило свои действия тем, что в течение всего дня в городе, где проживают истцы, несмотря на предпринимаемые силами безопасности меры, продолжались массовые беспорядки, организованные террористической организацией. В сложившейся ситуации спецслужбами были предприняты силовые меры, которые, по мнению государства, были адекватны, но в совокупности с другими обстоятельствами могли причинить вред истцам.

Возвращаясь к ФЗ "О противодействие терроризму" в п.2 ст. 18, в части права на возмещение вреда, наблюдается неопределённость понимания «вреда». П.1 данной статьи разделяет вред материальный и моральный («Компенсация морального вреда, причиненного в результате террористического акта, осуществляется за счет лиц, его совершивших»). П.2 не содержит подобной нормы. П.3 ст.1064 ГК также не уточняет ФЗ "О противодействие терроризму". В науке гражданского права понятие «вред» включает в себя вред имущественный (материальный)- убытки и неимущественный (нематериальный). Поскольку в ФЗ "О противодействие терроризму" используется формулировка «возмещение вреда», а не «возмещение убытков», то речь идёт о всяком вреде, предусмотренном ГК в гл. 59- как материальном, так и о моральном.

Тем не менее, данные положения позволяют правоприменителям разделять вред материальный и моральный, что не соответствует судебной практике ЕСПЧ. Так Конституционный суд РФ установил, что «Государство в данном случае берет на себя компенсацию причиненного вреда как орган, действующий в публичных интересах, преследующий цели поддержания социальных связей, сохранения социума. Организуя систему компенсаций, государство выступает не как причинитель вреда (что требовало бы полного возмещения причиненного вреда) и не как должник по деликтному обязательству, а как публичный орган, выражающий общие интересы»[[10]](#footnote-10). В данном деле в Конституционный суд была подана жалоба жертвами теракта Норд-Оста. Конституционный суд также как и суды общей юрисдикции не нашёл оснований для возмещения морального вреда. Однако, вред причиняется действием или бездействием. В том случае, если государство своими действиями (или бездействием) причиняет вред гражданам, то оно выступает именно как должник по деликтному обязательству. Как было сказано выше, и какова позиция ЕСПЧ, государство, беря на себя организацию противодействия терроризму, берёт на себя и ответственность.

Позиция ЕСПЧ по данному вопросу основывается на теории социального риска, в соответствие с которой государство должно возместить вред полностью. В деле "Айдер и другие против Турции" суд удовлетворил требования о возмещении и материального и морального вреда.[[11]](#footnote-11)

Для приведения в соответствие российской правовой системы, в части возмещения вреда жертвам терроризма, с международными актами, решениями ЕСПЧ необходимо:

1) чётко прописать в Законе ответственность государства за не выполнение своих обязанностей;

2) дать понятие «жертвы терроризма»;

3) урегулировать положения о возмещении вреда- а) ГК (как общая норма по сравнению с ФЗ «О противодействие терроризму») и б) ФЗ, в части установления механизма реализации правил возмещения вреда, порядка и условий.

1. Декларации «Основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью».

29 ноября 1985 , п. 1, 4. Не ратифицированная РФ. (СПС»Консультант+») [↑](#footnote-ref-1)
2. Трунов И. Л. Антитеррористическое законодательство России

http://www.trunov.com/content.php?act=showcont&id=3138 [↑](#footnote-ref-2)
3. Решение ЕСПЧ по делу "Тахсин Аджар против Турции" от 8 марта 2004 г, § 190 [↑](#footnote-ref-3)
4. ФЗ от 06.03.2006 N 35-ФЗ "О противодействие терроризму" [↑](#footnote-ref-4)
5. Руководящие принципы Комитета Министров Совета Европы в области прав человека и борьбы с терроризмом от 11 июля 2002 г.: преамбула [g] и ч. ХVII**.** Не ратифицированные РФ [↑](#footnote-ref-5)
6. Европейская конвенция "О возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений" от 24 ноября 1983 г. ст. 2. Не ратифицированная РФ [↑](#footnote-ref-6)
7. Решения Европейского суда по делу "Осман против Соединенного Королевства" от 28 октября 1998,

§ 115; и по делу "Пол и Одри Эдвардс против Соединенного Королевства", от 14 марта 2002 г , § 54 [↑](#footnote-ref-7)
8. Российская юстиция, №6, июнь 2004 г. С. Рухтин «Ответственность государства перед жертвами терроризма в свете решений ЕСПЧ» [↑](#footnote-ref-8)
9. Решение по делу "Айдер и другие против Турции" от 8 января 2004 г. [↑](#footnote-ref-9)
10. Определение Конституционного Суда от 27 декабря 2005 г. № 523-О [↑](#footnote-ref-10)
11. Решение по делу "Айдер и другие против Турции" от 8 января 2004 г., § 157 [↑](#footnote-ref-11)