**Павел Бессалько**

Бессалько Павел Карпович (1887–1920) — пролетарский писатель. Р. в семье грузчика в Екатеринославе, две зимы ходил в церковно-приходскую школу, 15 лет поступил учеником в слесарный цех жел., дор. мастерских. С 1906 активно участвует в революционном движении, член РСДРП, меньшевик. В 1907 Б. ссылают на вечное поселение в Енисейскую губ. В 1910 он бежит за границу — в Вену, а потом во Францию. С 1911 работает на аэропланных и ортопедических заводах в Париже. В эмиграции Б. сближается с А. В. Луначарским , А. Гастевым , М. Герасимовым , Ф. Калининым, Р. Пельше и другими и заинтересовывается вопросами пролетарской культуры. Пишет повесть о сибирской ссылке. После неблагоприятного отзыва М. Горького, Б. разбивает эту повесть на ряд рассказов, которые в печати не появились. В эмиграции же Б. написал роман «Катастрофа», книгу легенд «Алмазы Востока». Война 1914–1918 и шовинистический угар нашли в Б. резкого противника. После Февральской революции Б. — член большевистской партии, возвращается в Екатеринослав, где работает некоторое время в жел.-дор. мастерских. Затем едет в Петроград. Здесь он стал во главе Пролеткульта, редактировал журнал «Грядущее», пытался создать героический театр и много писал. В 1919 был мобилизован на фронт, где редактировал газету XIII армии «Красный воин». Умер в Харькове от сыпного тифа.

В цикле автобиографических повестей и романов — «Детство Кузьки», «Несознательным путем», «Катастрофа», «К жизни» — в лице Кузьмы Дарова Б. дает образ героя, который от горького детства рабочего подростка, через монархизм и зубатовщину, через испытания и уроки жизни, пришел к сознательному участию в революционной борьбе. Даров — революционер чувства и воли, а не сознания. Теми же чертами отличаются герой драмы «Каменщик» и бунтарь-мститель и мученик в легендах «Алмазы Востока» — произведение, в котором Б. стремился выйти за пределы пролетарской поэзии.

В произведениях Б. звучит отмеченная А. Луначарским «упоенная влюбленность в свой собственный класс», связанная с враждой и презрением ко всему не-пролетарскому.

Пионер пролетарской прозы, Б. не имел еще своего стиля, отсюда — схематизм персонажей, неумение преодолеть литературные влияния и т. д. Склонность Б. к драматизму, к предельному динамизму, к авантюрности сюжета породила внешние мелодраматические эффекты, нагромождение ужасов, высокопарность фраз и т. д. — манера бульварной литературы.

Б. — один из ярких теоретиков пролетарского литературного движения 1918–1919. Он опубликовал в «Грядущем» шесть статей по вопросам пролетарской культуры и пролетарской литературы. В этих статьях сказалась недостаточная теоретическая подготовленность Б., но в них чувствуются пытливая мысль и оригинальный, сильный ум. Б. — фанатик культурного самоутверждения пролетариата. Заражает его пламенная вера в неизбежность культурной гегемонии рабочего класса. «С той поры, — обращается Б. к апологетам буржуазной культуры, — как красноармеец вернется с войны, с той поры, как рабочий и крестьянин победят голод, начнется расцвет нашей культуры, нашего искусства. В нашу жизнь и в вашу смерть мы верим непоколебимо» («О понимании пролетарской культуры»). Влияние А. Богданова и его ученика Ф. Калинина вызвало некоторые принципиальные срывы Б. Так Б. не различает бесклассовой культуры социалистического общества и классовой пролетарской культуры. Крупнейшая ошибка Б. — полный отказ от культурного наследства («не нужно преемственной связи»). Б. под влиянием Богданова выводит художественную форму непосредственно из техники производства («О форме и содержании»). Несколько наивна статья о психологии творчества («Творчество интуитивное и сознательное»), но ценны борьба с мистическими, жреческими взглядами на художественное творчество и освещение вдохновения с точки зрения учения о переходе количества в качество. В статьях Б. сказывается некоторая цеховая замкнутость. Правильно противопоставив материализм и индустриализм пролетарских поэтов патриархальной мистике Н. Клюева , С. Есенина и др. («О поэзии крестьянской и пролетарской»), Б. впал в ошибку: он не диференцировал крестьянства и превратил его в сплошную реакционную массу. Цеховая замкнутость сказывается и в огульном отрицании футуризма («Футуризм и пролетарская культура»). Крайности Б. в споре с футуристами оправдывались необходимостью дать отпор их претензиям на монопольное представительство пролетарского искусства (поэтому А. В. Луначарский говорит о «по-своему прекрасной атаке» Б. на футуристов). Чрезвычайно ценна статья «Пролетарские поэты», дающая правильную общую характеристику пролетарской поэзии эпохи Пролеткульта и в частности творчества Самобытника , В. Кириллова и И. Садофьева . Б. пытается дать не метафизическое, а историческое определение пролетарской поэзии («под пролетарской поэзией мы понимаем развитие мыслей и чувств рабочего класса, облеченных в образную, художественную форму поэтами же рабочего класса»), но значение этой попытки умаляется цеховым стремлением признать пролетарским писателем лишь рабочего по происхождению.
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