**Проблемы и перспективы развития института суда присяжных в российском уголовно-процессуальном законодательстве**

Возрождение суда присяжных в России в настоящее время представляет собой уже свершившийся факт, с 1-го января 2010 года институт суда присяжных действует во всех регионах России.

Несмотря на это, не утихают споры о необходимости данного института между сторонниками и противниками суда присяжных. Сторонники, утверждают, что из всех форм уголовного судопроизводства с участием народных представителей, которые смогло до сих пор придумать человечество, суд присяжных является самой совершенной, сложной и надежной формой судопроизводства для защиты свободы, прав и законных интересов неповинных людей. Противники же, основывают свои доводы на том, что в основу решений присяжных заседателей заложена не законность, а групповое представление о справедливости, выходящее за рамки не только закона, но и здравого смысла [[1]](#footnote-1)[1].

Прежде чем рассматривать непосредственно институт присяжных, необходимо обратиться к позиции реформаторов, т.е. понять, для чего собственно он вводился. Данный институт вводился, прежде всего, для соблюдения прав и свобод личности, ограждения ее от беззакония в условиях изменения приоритетов, выделения личности, ее прав и свобод как наивысшей ценности в государстве. По идее реформаторов, такой суд должен стать центром реализации таких принципов правосудия, как независимость суда, презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон и др.

Самые жаркие дискуссии вызывает вопрос о том, могут ли обычные граждане без специальных знаний и навыков осуществлять правосудие, т.е. признавать виновным или невиновным обвиняемого.

Ведь один из основных упреков, который адресуют присяжным заседателям, - это большое количество оправдательных приговоров. Только по уголовным делам, рассмотренным в 2008 году судами с участием присяжных заседателей, оправдано 236 человек или 20,5%. Для сравнения доля оправданных лиц по всем делам, рассмотренным судами областного звена, составила 4,8% [[2]](#footnote-2)[2]. Но суд присяжных не снисходителен, а справедлив. В чем же причины данной ситуации? Достаточно ли у присяжных заседателей прав, чтобы выполнить возложенные на них процессуальные функции и вынести законный, обоснованный и справедливый вердикт? И кто виновен в сложившейся ситуации?

Анализ истории России свидетельствует о том, что суд присяжных как институт проявления демократических начал, не согласуется с основными направлениями политики государства. Правосудие и его осуществление, в настоящее время, находиться на низком уровне. Только дальнейшее совершенствование правосудия и законодательных норм, может привести к улучшению не только правосудия, но и качества работы суда присяжных. Совершенствование же правосудия должно заключаться в существенном расширении прав присяжных заседателей. Приведем несколько примеров, относительно прав присяжных заседателей, которые показывают, что УПК РФ необоснованно ограничивает их права [[3]](#footnote-3)[3] (также предлагается внести ряд изменений в УПК по расширению прав присяжных заседателей):

Статья 335 п.8 УПК РФ четко определяет: «Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

Прочитав данную статью, возникает справедливый вопрос: как можно вынести справедливый вердикт без исследования данных о личности обвиняемого? Как указывает О.А. Глебенко, отделить человеческую сущность от обвиняемого невозможно: сквозит в манере говорить, в показаниях, в поведении, а то, что некоторые из присяжных не видят,- домысливают. Иначе есть основания полагать, что присяжные не только не знают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные[[4]](#footnote-4)[4]. Поэтому перед началом судебного процесса, предлагается ознакомить присяжных заседателей с характеристикой подсудимого.

Участие же в судебном процессе присяжных заседателей начинается с чистого листа. По закону никакой подготовки к участию в судебном процессе им вести не положено, с материалами уголовного дела их никто не знакомит и даже копию обвинительного заключения им также перед началом судебного процесса никто не вручает.

В отличие от присяжных заседателей председательствующий судья и стороны при подготовке к судебному процессу имеют возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, а в ходе судебного разбирательства стороны располагают копией обвинительного заключения. А вот присяжные заседатели лишены права полноценно подготовиться к судебному разбирательству. В ст.333 п. 1. говориться, что присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Это право должно быть дополнено указанием на возможность использования ими звукозаписывающей техники, так как присяжные заседатели весь ход судебного процесса, воспринимают вслух, и при отсутствии правовых знаний и опыта участия в судебных процессах запомнить все детали дела нереально. Так же будучи, мягко скажем, недостаточно сведущими в области права, присяжные заседатели, конечно, нуждаются в консультациях по многим правовым вопросам, закон обязывает председательствующего разъяснять нормы закона присяжным заседателям (п.2. ч.1 ст.333 УПК РФ). Но это не разрешает проблему, так как не исключается, что председательствующий судья может оказаться заинтересованным в определенном исходе уголовного дела, и его консультация может быть не вполне объективным и корректным. Поэтому представляется, что присяжным заседателям должно быть представлено право обращения за консультацией по правовым вопросам к независимым специалистам.

За время выполнения обязанностей в суде присяжному выплачивается вознаграждение в размере оклада профессионального судьи соответствующего суда, но не меньше среднемесячного заработка присяжного по основному месту работы, в нем ничего не сказано о том, где будут находиться присяжные вне стен суда.

В США, например, гарантии независимости присяжных не только провозглашены, но и в полной мере обеспечены на практике. Присяжные в действительности ограждены от постороннего влияния: после каждого судебного заседания их отвозят в гостиницу, где они живут за государственный счет, а из гостиницы привозят непосредственно в здание суда. Более того, в ходе всего рассмотрения дела они не имеют доступа к средствам массовой информации, дабы последние не могли повлиять на их объективность. Наши парламентарии видимо понадеялись на столь родное и любимое нами авось и посчитали, что наши присяжные заседатели как-нибудь сами справятся со своими проблемами и их обойдет и наезд, и подкуп, и, наконец, просто шантаж (угроза жизни родным, например).

В принципе дискуссии по поводу объективности или необъективности суда присяжных заседателей не утихают и в странах, где данный институт практикуется веками, и каждая из сторон может привести миллионы доводов как "за", так и "против" так называемого «суда улицы». Наше государство не исключение. Противоречий в правах присяжных заседателей и в их деятельности, в настоящее время много. Хоть возрожденный суд присяжных и действует в современной России более 15 лет, однако нормы законодательства, регламентирующие порядок его функционирования, требуют дальнейшего совершенствования, с учетом всех противоречий и обстановки сложившейся в стране.

Хоть и институт суда присяжных в России, в настоящее время, и не является совершенным, он все-таки нужен, и полностью отказаться от него нельзя. Демократические институты должны существовать в любое время.

А вот сохранится ли суд присяжных и дальше, или нет, зависит во многом не от нападок прокуратуры, недовольной большим числом оправдательных приговоров, не от противников применения данного института, и не от судей, а от позиции самих присяжных. Как всякое человеческое изобретение этот суд имеет изъяны и не во всем совершенен. Однако идея присяжных очевидно гуманна и важна с точки зрения нравственных начал настолько, что вопрос должен быть не в том, быть суду присяжных или нет, а в том, каким ему быть. Если завтра вы найдете в своем почтовом ящике уведомление о включении в состав коллегии присяжных, не торопитесь отказываться от исполнения своего гражданского долга. Может быть, лучшей возможности для этого не представится.
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