Политическая культура

Политическая культура — часть общей культуры, включающая исторический опыт, память о социальных и политических событиях, политические ценности, ориентации и навыки, непосредственно влияющие на политическое поведение. Политическая культура является одним из основных понятий сравнительной политологии, позволяющих проводить сравнительный анализ политических систем мира.

История термина

Считается, что понятие «политическая культура» было введено в научный оборот в работе американского политолога Германа Файнера «Системы правления великих европейских государств» (1956). Позднее была опубликована книга американских авторов Г. Алмонда и С. Вербы «Гражданская культура» (1963 г.), в которой был проведен сравнительный анализ политических культур США, Великобритании, Италии, ФРГ и Мексики. Согласно Г. Алмонду и С. Вербе, политическая культура — особый тип ориентации на политическое действие, отражающий специфику каждой политической системы. Шестидесятые годы считаются периодом наивысшей популярности исследований проблем политической культуры. Важнейшим импульсом, приведшим к активным исследованиям политической культуры, стала потребность выяснения несостоятельности попытки развивающихся стран копировать западноевропейские образцы при создании собственных политических систем. Кроме того, большую роль сыграли кризисные явления в жизни развитых демократий, связанные с бурным проявлением молодежной контркультуры, усилилением расовых волнений, формированием экологического движения, усилением феминистского движения и, наконец, стала очевидной сила так называемой «четвертой власти» — средств массовой информации. Девяностые годы и «третья волна» демократизации также вызвали значительный интерес к политической культуре, так как до некоторой степени именно этот термин позволял отделить страны, предрасположенные к демократии, от стран, предрасположенных к авторитаризму.

Функции политической культуры

В рамках функциональных методологических установок принято выделять ряд функций политической культуры в обществе.

К функциям политической культуры относят:

интеграция политической сферы и общей культуры, философии, религии;

сохранения и развития основ политической деятельности;

проверки истинности официальной идеологии; устранение и компенсация пробелов (неопределённости норм) и разрывов (отсутствия или нарушения логической связи норм права) права;

проявления, предупреждения и разрешения латентных конфликтов;

профетическая, прогностическая в отношении развития;

апробации и верификации политических кадров;

синтеза способов реагирования на неожиданные угрозы и др.Роль политической культуры состоит в снижении политических рисков — рисков невыгодных, ухудшающих условия деятельности социально-экономических субъектов решений органов власти

К исследованию политической культуры общества часто обращается политическая социология. Фактор культуры и её влияния на политику не только позволяет предсказывать вероятные модели поведения электората. В более широкой перспективе политическая культура общества взаимодействует с институциональной системой. В рамках этого взаимодействия происходит взаимовлияние, что ведет к трансформации институциональной и политической системы с одной стороны и политической культуры с другой. Именно с успешным становлением определенного типа гражданской культуры связывают успех или провал демократического транзита в постсоветских государствах, а также в странах Африки и Латинской Америки.

Типологии

Наиболее известная типология политических культур принадлежит Г. Алмонду и С. Верба, которые выделили три вида политической культуры:

приходская культура

зависимая культура

культура участия

Приходская культура характеризуется безразличным отношением к национальной политической системе, что выражается в отсутствии реакции граждан на действия политических институтов, в отсутствии интереса к центральной власти и, наоборот, заинтересованности политической жизнью «на местах».

Зависимая политическая культура отличается большей заинтересованностью в деятельности властей. Граждане имеют свое представление о власти, но они покорны ей, даже при негативном характере ее деятельности. При таком типе политической культуры граждане не надеются личным участием изменить что-либо в деятельности властей.

И, наконец, культура участия характеризуется активностью участия. Граждане считают себя вправе влиять на власть, они осуществляют это «вмешательство», участвуя в выборах, в деятельности партий, групп давления. При такой классификации имеется в виду, что демократия — это тот идеальный режим, который должен быть принят за образец, но это положение не является бесспорным для всех.

Политическая культура существенно зависит от общей культуры страны, многие социологи и политологи подчеркивают принципиальные различия политических культур стран Запада и Востока, см., работы С.Г. Кирдиной . Согласно другой точке зрения бОльшее влияние имеет степень доверия между людьми (см, например, работы Ф. Фукуямы ) и устойчивость институтов. Согласно С.В. Цирелю по устойчивости институтов общества делятся на теплые и холодные. Холодные общества – это те общества, где люди договорились о правилах игры (неважно, как они называются – законы, обычаи, традиции, сакральные заповеди и т.д.) и более не нуждаются в налаживании личных отношений для разрешения стандартных ситуаций (наиболее близки к этой дефиниции западные страны и страны Юго-Восточной Азии). В таких обществах основное разнообразие институтов сосредоточено на верхних уровнях их иерархии и предназначено для разрешения сложных ситуаций. Теплые общества (в первую очередь Россия и Латинская Америка) – это те, где люди, наоборот, не сумели договориться об общих правилах, и вынуждены компенсировать их отсутствие (иначе говоря, одновременное существование различных правил) личными взаимоотношениями (в том числе коррупционного характера) или временными драконовскими правилами и виртуальной мистической связью каждого с вождем. Отсутствие действенного права вынуждает перманентно обращаться к его первоисточникам, в том числе представлениям о справедливости, поэтому справедливость, часто понимаемая как всеобщее равенство доходов и даже равное бесправие, занимает высокое место в шкале ценностей. И в то же время отсутствие регулятора справедливости (права, обычая и т.д.) очень часто ведет к большей несправедливости и большему имущественному расслоению, чем в холодных обществах. В настоящее время можно даже указать формальный экономический критерий выделения теплых обществ – значение коэффициента Джини ≥ 0,44-0,47.

**3. Политическая культура современной России**

Среди традиций, имеющих непосредственное отношение к политике, в современной России, отмечаются такие, как сакрализация власти, муниципальные вольности, общественно-политическая активность населения, связанная с решением местных или общенациональных проблем. Среди тех, которые начинают развиваться, можно выделить следующие: цивилизованные приемы полемики и дискуссии; способность выслушивать оппонента, убеждать и переубеждать при помощи рациональных аргументов; искусство компромисса, маневра и союзов, активные формы давления на законодательную, исполнительную власть и политические партии, использование прессы и средств массовой коммуникации; манифестации, демонстрации, митинги, массовые выступления и движения в защиту тех или иных требований и интересов; «завоевание улицы», забастовки - локальные и общенациональные, экономические и политические; использование наиболее эффективных и решительных форм борьбы; мобилизованность, солидарность, взаимопомощь; социальные союзы.

На содержание и уровень развития современной политической культуры российского общества значительное влияние оказывают следующие процессы:

- радикальные изменения основ экономической, социальной, политической и духовной жизни, массовые перемещения в Россию различных групп населения из ближнего зарубежья и возникновение вследствие этого новых межэтнических, демографических, территориальных и иных образований;

- изменение и усложнение социальной структуры общества, появление в ней новых социальных групп, рост имущественного неравенства, усиление вертикальной и горизонтальной мобильности;

- переоценка на основе расширения информации уроков прошлого, настоящего и перспектив будущего.

Все эти процессы диктуют необходимость серьезной модификации мировоззренческих, оценочных и поведенческих ориентиров людей, т. е. всех компонентов политической культуры.

В качестве характерных черт политической культуры современной России исследователи выделяют следующие:

- ценности коммунитаризма – приоритет групповой справедливости перед принципами индивидуальной свободы;

- индифферентное отношение к политическому участию;

- персонализированное восприятие власти;

- предрасположенность к конформизму;

- неверие в представительные органы власти, тяготение к исполнительным функциям с ограниченной индивидуальной ответственностью;

- подданническое отношение к власти;

- правовой нигилизм;

- нетерпимость к другим мнениям, принципам;

- некритическое восприятие зарубежного опыта, копирование его сомнительных образцов;

- предрасположенность к силовым методам разрешения конфликтов, неприятие консенсусных технологий.

Свое предназначение в качестве инструмента консолидации общества и его переустройства политическая культура может выполнить лишь при условии преодоления конфронтационности различных в ней направлений, взаимодействия их на основе общей объединяющей идеи, поиски которой сегодня активно предпринимаются всеми политическими силами.

В силу объективных обстоятельств Россия всегда будет испытывать потребность в сильном, эффективном государстве, что не может не сказаться на политической культуре. В демократическом государстве власть ограничивают граждане, защищающие частный или групповой интерес и действующие в рамках гражданского общества. Поэтому антиэтатизм в политической культуре должен быть направлен не на разрушение государства, а на ограничение его экспансионистских тенденций, преодоление патерналистских ожиданий и развитие способности к самоорганизации.

Типы политической культуры: Выделяют три идеальных типа политической культуры: патриархальную, подданническую и культуру участия.

Патриархальная характеризуется ориентацией на местные, национальные ценности и может проявляться в форме местного патриотизма, семейственности, коррупции, мафии. Член такого общества пассивен в политике, не выполняет конкретных политических ролей (например, избирателя). Данный тип культуры характерен для молодых независимых государств.

Подданническая предполагает пассивное и отстранённое отношение индивида к политической системе. Он ориентируется на традиции, хотя политически сознателен. Подчиняясь власти, индивид ожидает от неё различных благ (социальных пособий, гарантий и т. д.) и опасается её диктата. Именно эта политическая культура доминировала в Союзе ССР, начиная с 20-30-х гг.

Гражданская отличается политической активностью, вовлечённостью и рациональностью. Граждане стремятся активно воздействовать на политическую культуру, направлять её деятельность с помощью законных средств влияния (выборов, демонстраций и т.д.).

Политическая культура общества не может быть абсолютно однородной. Разнообразие интересов различных общностей порождает отличающиеся друг от друга модели политической субкультуры. Среди наиболее значимых в политологии выделяются пять типов субкультур: региональные, социоэкономические, этнолингвистические, религиозные, возрастные.

Основные пути формирования политической культуры. Условием формирования политической культуры людей является их включенность в политический процесс, взаимодействие с политической реальностью. С политической системой взаимодействуют различные сферы общественной жизни, все они в той или иной степени участвуют в формировании политической культуры, определяют основные направления этого процесса. Ими являются: целенаправленная образовательно-просветительская, духовно-идеологическая деятельность государства, полит партий, общественных организаций и движений, церкви, СМИ, воздействие бизнеса, науки, образовательных учреждений, семьи, трудового коллектива, клубов и организаций по интересам.

Идеоло́гия (греч. ιδεολογία, от греч. ιδεα — прообраз, идея; и λογος — слово, разум, учение) — система концептуально оформленных взглядов и идей, выражающая интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также либо санкционируется существующие в обществе формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновывается их преобразования (радикальные, революционные идеологии)[1].

Идеология — не наука (хотя может включать в себя научные знания). Наука стремится познать мир таким, какой он есть на самом деле. Наука объективна, беспристрастна, а идеология субъективна. Идеологии свойственно стремление к упрощению и стремление выдать одну сторону действительности за всю картину. Упрощённые идеи легче воспринимаются массой, чем сложная система научных доказательств, кроме того идеология выдвигает привлекательные (часто нереальные) идеи, которые воспринимаются народом.

Каждая идеология стремится к широкому распространению среди населения (пропаганда). Пропаганда бывает устная, печатная, наглядная, агитация; в ХIХ - XXI вв. для целей пропаганды стали задействоваться появившиеся СМИ (средства массовой информации).

Каждая идеология претендует на то, что именно она даёт верное знание о мире. Различные политические организации стремятся к распространению в обществе своих оценок прошлого и настоящего, и своё представление о будущем.

История понятия

Де Траси и Кондильяк

Термин «идеология» был введен во Франции в конце XVIII в. А. Дестютом де Траси, который вместе с Этьеном де Кондильяком пытался создать науку об общих принципах формирования идей и основы человеческого знания. Будучи последователем сенсуалистической гносеологии Дж. Локка, де Траси ввёл данный термин для обозначения учения об идеях, понимаемого им как учение об общих закономерностях происхождения идей из содержания чувственного опыта. Данное учение должно было выступать основными принципами для руководства как в науке, так и в социальной жизни. Поэтому Дестют де Траси видел в идеологии систему знаний первооснов морали, политики, права.

Дестют де Траси и Кондильяк пытались оказать влияние на политику, проводимую оказавшимся у власти Наполеоном, который счел, что они пытаются заменить политическую реальность абстрактными утверждениями, и негативно отнесся к выдвинутым предложениям. С легкой руки великого исторического деятеля слово «идеология» приобрело уничижительный смысл, который закрепился за ним вплоть до настоящего времени. В связи с тем, что проект де Траси и Кондильяка был отвергнут Наполеоном, понятие идеологии оказалось на некоторое время забытым.

Марксизм

Понятие идеологии получило второе рождение благодаря К. Марксу. Идеология по К. Марксу — это надстройка, зависящая от базиса (производственных отношений) — она выражает специфические интересы определённого класса, выдающиеся за интересы всего общества через ложное сознание, в частности товарный фетишизм .

Затем понятие идеологии стало одним из центральных в марксистской традиции и разрабатывалось Грамши, Альтюссером и другими. Лукач предлагает видеть в идеологии проекцию классового сознания, А. Грамши использует для обозначения идеологии понятие культурная гегемония.

Идеология по Жижеку:

…идеология. Это не призрачная иллюзия, возводимая нами для укрытия от невыносимой действительности, это по самой своей сути фантазматическая конструкция, служащая опорой для нашей «действительности»: «иллюзия», структурирующая наши конкретные, реальные общественные отношения и, кроме того, маскирующая невыносимую, реальную, непостижимую сущность (то, что Эрнесто Лакло и Шанталь Муфф называют «антагонизмом», то есть травматическое социальное подразделение, не поддающееся символизации).

Функция идеологии состоит не в том, чтобы предложить нам способ ускользнуть от действительности, а в том, чтобы представить саму социальную действительность как укрытие от некой травматической, реальной сущности.

Другие определения

Существует довольно большое количество определений идеологии, которые отличаются, в частности, оценкой обозначаемого им феномена.

Идеология по К. Мангейму — искажённое отражение социальной действительности, выражающее интересы определённых групп или классов, стремящихся сохранить существующий порядок вещей; противопоставляется утопии.

Идеология по Ролану Барту — современный метаязыковой миф, коннотативная система, приписывающая объектам непрямые значения, и социализирующая их.

При всех дальнейших изменениях непосредственного значения этого термина смысловые оттенки первоначального содержания понятия «идеология» таковы:

быть теоретическим обобщением исходных чувственных представлений;

выступать наиболее существенным компонентом имеющихся в наличии знаний;

выполнять в связи с этим роль исходных принципов для практической деятельности .

Типы идеологий

Основные современные идеологии сложились в XIX веке. Несмотря на значительное количество различных идеологий, в самом общем виде принято выделять либеральную, консервативную и социалистическую идеологии.

В конце XX века среди политиков и партий наметилась тенденция в прагматических целях всё чаще отказываться от устойчивой идеологии, то есть брать на вооружение тактику антиидеологизма.

Либерали́зм (фр. libéralisme) — философская, политическая и экономическая теория, а также идеология, которая исходит из положения о том, что индивидуальные свободы человека являются правовым базисом общества и экономического порядка.

Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью[1] и свободой частного предпринимательства. Либерализм отверг многие положения, бывшие основой предшествующих теорий государства, такие как божественное право монархов на власть и роль религии как единственного источника познания. Фундаментальные принципы либерализма включают признание[2][3]:

данных от природы естественных прав (включая право на жизнь, личную свободу и собственность), а также других гражданских прав;

равноправия и равенства перед законом;

рыночной экономики;

ответственности правительства и прозрачности государственной власти.

Функция государственной власти при этом сводится к минимуму, необходимому для обеспечения этих принципов. Современный либерализм также отдаёт предпочтение открытому обществу, основанном на плюрализме и демократическом управлении государством, при условии защиты права меньшинства и отдельных граждан.

Некоторые современные течения либерализма более терпимы к государственному регулированию свободных рынков ради обеспечения равенства возможностей добиться успеха, всеобщего образования и уменьшения разницы в доходах населения. Сторонники таких взглядов полагают, что политическая система должна содержать элементы социального государства, включая государственное пособие по безработице, приюты для бездомных и бесплатное здравоохранение.

Согласно взглядам либералов, государственная власть существует для блага людей ей подвластных, и политическое руководство страной должно осуществляться на основе согласия большинства руководимых. На сегодняшний день политической системой, которая наиболее созвучна убеждениям либералов, является либеральная демократия.

Политический либерализм

Политический либерализм — убеждение, что отдельные личности являются основой закона и общества и что общественные институты существуют для того, чтобы способствовать наделению индивидуумов реальной властью, без заискивания перед элитами. Это убеждение в политической философии и политологии называется «методологический индивидуализм». В основе лежит представление, что каждый человек лучше всего знает, что для него лучше. Английская Великая хартия вольностей (1215 г.) представляет пример политического документа, в котором некоторые индивидуальные права распространяются дальше, чем прерогатива монарха. Ключевым моментом является общественный договор, согласно которому законы издаются с согласия общества для его блага и защиты общественных норм, и каждый гражданин подчиняется этим законам. Особый акцент делается на верховенстве закона, в частности, либерализм исходит из того, что государство обладает достаточной силой для его обеспечения. Современный политический либерализм также включает в себя условие всеобщего избирательного права, независимо от пола, расы или имущественного положения; наиболее предпочтительной системой считается либеральная демократия.

Либерализм и демократия

Изначально идеи либерализма и демократии не только существенно отличались, но и находились в противоречии друг с другом. Для либералов основой общества являлся человек, который обладает собственностью, стремится её защищать, и для которого не может носить остроту выбор между выживанием и сохранением своих гражданских прав. Подразумевалось, что только собственники формируют гражданское общество, участвуют в общественном договоре и дают правительству согласие на то, чтобы оно правило. Напротив, демократия означает процесс формирования власти на основе большинства всего народа, в том числе и неимущих. С точки зрения либералов, диктатура малоимущих представляла угрозу для частной собственности и гарантии свободы личности. С точки зрения демократов, лишение малоимущих избирательного права и возможности представлять свои интересы в законотворческом процессе являлось формой порабощения.

Многие яркие либералы (Дж. Локк, Т. Джефферсон и др.) были противниками демократии, что в частности нашло отражение в изначальной редакции Конституции США, где избирательное право увязывалось с имущественным цензом и не носило прямого характера. Многие популярные в народе лидеры, такие как Авраам Линкольн, прибегали к анти-либеральным мерам (вводили цензуру, налоги и т. д.) Опасения со стороны либералов, связанные с демократией, особенно усилились после Великой Французской революции. В частности, поэтому французские либералы в целом поддерживали Наполеона Бонапарта, который хотя и был противником подотчётности власти (и тем более народовластия), однако способствовал реализации и популяризации ряда важнейших либеральных идей.

Поворотным моментом стала работа Алексиса де Токвиля «Демократия в Америке» (1835 г.), в которой он показал возможность общества, где личная свобода и частная собственность сосуществуют с демократией. По мнению Токвиля, ключом к успеху такой модели, получившей название «либеральная демократия», является равенство возможностей, а наиболее серьёзную угрозу представляет вялотекущее вмешательство государства в экономику и попрание им гражданских свобод.

После революции 1848 г. и государственного переворота Наполеона III (в 1851 г.) либералы всё больше стали признавать необходимость демократии для осуществления либерализма в полной мере. Вместе с тем, часть сторонников демократии продолжала отрицать возможность справедливого общества, построенного на частной собственности и свободном рынке, что привело к возникновению движения за социальную демократию.

Личная свобода и государственное регулирование

Одно из ключевых понятий классической теории свободы — собственность. Согласно этой теории, свободная рыночная экономика является не только залогом экономической свободы, но и необходимым условием личной свободы каждого.

Сторонники свободы отрицают не планирование вообще, а лишь такое государственное регулирование, которое подменяет собой свободную конкуренцию собственников. В истории XX века был ряд ярких примеров того, когда отказ от принципа неприкосновенности частной собственности и замена свободной конкуренции государственным регулированием во имя социальной защищённости и стабильности приводили к значительным ограничениям на личную свободу граждан (сталинский СССР, маоистский Китай, КНДР, Куба, нацистская Германия и т. п.). Потеряв право частной собственности, граждане очень скоро теряли и другие важнейшие права: право свободного выбора места проживания (прописка), места работы (колхозы) и принуждались к труду за назначенную государством (как правило, невысокую) зарплату. Это сопровождалось внедрением тоталитарной идеологии и усилением репрессивных органов правопорядка. Значительная доля населения принуждалась к бесплатному труду в условиях заключения

Консервати́зм (фр. conservatisme, от лат. conservo — сохраняю) — идеологическая приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. В политике — направление, отстаивающее ценность государственного и общественного порядка, неприятия «радикальных» реформ и экстремизма. Во внешней политике ставка на укрепление безопасности, применение военной силы, поддержку традиционных союзников, во внешнеэкономических отношениях — протекционизм.

В консерватизме главной ценностью принимается сохранение традиций общества, его институтов, верований и даже «предрассудков»

В качестве идеологии сформировалось как реакция на «ужасы Французской революции» (памфлеты Эдмунда Бёрка (1729-1797) ). Противостоит либерализму, требующему экономических свобод и социализму, требующему социального равенства. В список основателей консерватизма, помимо Бёрка, входят француз, иезуит Жозеф де Местр (1753-1821) и австрийский канцлер Клеменс Меттерних (1773-1859)Следует отличать от ретроградства как от стремления вспять и враждебности к нововведениям и от традиционализма. Современный консерватизм (неоконсерватизм) иногда оказывается даже более гибким и подвижным чем другие политические течения. Примеры - реформы Рейгана в США, реформы Тэтчер в Великобритании.

Консерватизм — направление в политике, отстаивающее существующий государственный и общественный порядок, в противоположность либерализму, требующему необходимых улучшений и реформ… (Брокгауз и Ефрон)

Консерватизм (франц. conservatisme, от лат. conservo — охраняю, сохраняю), приверженность ко всему устаревшему, отжившему, косному; враждебность и противодействие прогрессу, всему новому, передовому в… (БСЭ)

Консерватизм — идеологическая ориентация и политическое движение, противостоящие социальным изменениям, отстаивающие сохранение традиционных ценностей и порядков. лат. Conservo — сохраняю… (Общественные науки от Глоссарий.ру)

Консерватизм — принцип осмотрительности — общепринятый принцип бухгалтерского учета, предполагающий определенную степень осторожности в формировании суждений, необходимых в производстве расчетов в условиях… (Экономика и финансы от Глоссарий.ру)

Консерватизм (франц. conservatism от лат. conservo охраняю, сохраняю), совокупность разнородных идейно-политических и культурных течений, опирающихся на идею традиции и преемственности в социальной и культурной жизни. В ходе истории консерватизм приобретал различные формы, но в целом для него характерны приверженность к существующим и устоявшимся социальным системам и нормам, неприятие революций и радикальных реформ, отстаивание эволюционного, самобытного развития общества и государства. В условиях социальных перемен консерватизм проявляется в осторожном отношении к слому старых порядков, восстановления утраченных позиций, в признании ценности идеалов прошлого. Впервые термин «консерватизм» употреблен Ф. Шатобрианом; обозначал концепции, выражающие идеологию аристократии периода Французской революции кон. 18 в. (Э. Берк, Ж. де Местер, Л. Бональд). В период утверждения капитализма консерватизм на Западе противостоял либерализму и социализму.

Социали́зм — экономическая, социально-политическая система, характеризующаяся тем, что процесс производства и распределения доходов находится под контролем общества.[1] Важнейшей категорией, которая объединяет различные направления социалистической мысли, является общественная собственность на средства производства, которая полностью или частично заменяет собой частную собственность.

Важнейшее место в развитии идей социализма принято отводить К. Марксу и Ф. Энгельсу (в марксизме), а также Пьеру Жозефу Прудону и П. А. Кропоткину (в анархизме). Кроме того существовало большое количество различных мыслителей, придерживавшихся социалистического направления общественной мысли внесших значительный вклад в формирование и развитие социалистической идеи.

У истоков социалистической мысли лежит гуманистическая установка европейской культуры. Первые зачатки теорий социализма принято отмечать уже у ранних социалистов-утопистов Томаса Мора (1478—1535) и Томмазо Кампанеллы (1568—1639). На острове Утопия, о котором говорит Т. Мор, нет частной собственности, денежного обращения и царит полное равенство. Основу общества составляет семейный и трудовой коллектив. Труд обязателен для всех. Чтобы не способствовать развитию собственнических инстинктов, семьи регулярно обмениваются домами.

Ещё один всплеск социалистических проектов пришёлся в Западной Европе на начало XIX века, и связан он с именами Сен-Симона, Фурье и Оуэна. Так же в XIX веке возникает анархизм, который, зародившись первоначально в Англии, а затем (самостоятельно) во Франции, было развито в России П. А. Кропоткиным и М. А. Бакуниным. Позднее в России Л. Н. Толстым было создано христианское направление в анархизме — толстовство.

Основные черты, которыми определяется социализм у различных мыслителей:

Уничтожение или ограничение частной собственности;

Всеобщее равенство;

В качестве путей достижения справедливости разными мыслителями предлагалось, например:

упразднение частной собственности при сохранении личной

замена капиталистических предприятий кооперативами создание коммун, внутри которых всё будет общим (социалисты-утописты)создание государственной системы социального обеспечения Людвиг фон Мизес следующим образом характеризует социализм: «Цель социализма — передать средства производства из частной собственности в собственность организованного общества, государства».

Можно выделить две основные модели социализма:

Плановый социализм, основанный на полном контроле государства над экономикой (плановое хозяйство, командно-административная система).

Рыночный социализм — экономическая система, при которой господствует коллективно-общественная форма собственности и действуют законы рыночной экономики. Рыночный социализм предполагает самоуправление на производственных предприятиях. В данном случае отстаивается тезис о том, что самоуправление как на производстве, так и в обществе является первым атрибутом социалистичности. Александр Бузгалин указывает, что для этого прежде всего необходимо «развитие форм свободной самоорганизации граждан — начиная со всенародного учёта и контроля и заканчивая самоуправлением и демократическим планированием» (Журнал «Альтернативы» 1994, № 2, с. 25).Негативная сторона рыночного социализма состоит в том, что он воспроизводит многие из «болезней» капитализма, включая социальное неравенство, макронестабильность, разрушение окружающей среды (исключая при этом главную — наличие классовых противоречий в обществе), хотя эти отрицательные стороны предполагается уничтожить с помощью активного государственного вмешательства и планирования.

4. Истоки политической идеологии в России

Появление первых партий в России относится к концу XIX — началу ХХ века. В начале прошлого века партии стали важным фактором политической жизни России, особенно сильный толчок к их формированию и консолидации дала буржуазная революция 1905 года. Сразу после манифеста 17 октября 1905 г. партии заняли заметное место на политической арене, проправительственные и оппозиционные партии проявили большую активность уже на первых свободных выборах в Государственную Думу. После событий октября 1917 года процесс формирования партийной системы и развития политических организаций был остановлен на несколько десятилетий. В рамках советской государственной системы не существовало политических партий в их классическом понимании(Брушкова, 1993).

История парламентаризма в современной России насчитывает чуть более 10 лет. Политические организации имеют немногим более длительную историю. Первая фаза формирования партийной системы в современной России включает несколько периодов. С 1986 по 1990 годы — это период образования и деятельности политических клубов, Народных фронтов, различных движений, обществ. Первые политические организации в постсоветской России в большинстве своем носили неформальный статус. Второй период (с 1990 года) связан с появлением первых «партий». «Партии» образовывались, в основном, двумя путями — объединение вокруг лидера с харизматическими чертами, а также на базе политического клуба.

После распада Советского Союза парламентские выборы проходили три раза — в 1993, 1995 и 1999 годах. В выборах 1993 года принимали участие 13 политических организаций, большая часть которых никак не обозначила политическую позицию в своем названии. В 1995 году в парламентской кампании участвовали уже 43 избирательных объединения, при этом ситуация наблюдалась та же, что и в 1993 году — лишь две — три организации обозначили свою идеологию в названии и программных документах (Архив ЦИК, 1993, 1995, 1999).

К концу десятилетия наметилась определенная тенденция: в СМИ стали появляться рассуждения о формировании либерально-консервативной и социал-демократической идеологии, о возникли споры о том, кто станет носителем той или иной идеологии (скажем, «кто займет социал-демократическую нишу»), появилось несколько политических объединений, которые обозначили себя как организации «левого центра», появилась правая партия, политологи заговорили о формировании политического спектра. Заметим, что при этом за неполные десять лет «полюса» идеологий (или, по крайней мере, их обозначения) поменялись местами.

К примеру, в 1993 году левыми политологи называли те силы, которые в 1999 году обозначили себя как правые. Несмотря на наметившуюся тенденцию к «идеологизации» партий и более четкому структурированию политического спектра большая часть избирательных объединений (а всего их было 26), которые принимали участие в выборах 1999 года, также оставались неидеологическими.

По мнению политологов, в настоящее время основными характеристиками политической системы в России являются неустойчивость и фрагментарность. Неустойчивыми являются те партийные системы, в которых велика доля избирателей, меняющих свои предпочтения в промежутках между выборами, а фрагментарными — те, которые состоят из большого числа партий. Весной 2001 года Государственная Дума приняла новый закон о партиях, призванный сократить их количество и упорядочить процесс формирования партийной системы.

5. Формирование современной государственной идеологии

Проблема формирования государственной идеологии стала одной из ключевых, определяющих судьбу будущей отечественной государственности. Без идейного стержня, без идеологических ориентиров невозможно преодоление системного кризиса с последующим порывом России в XXI веке.

Государственную идеологию можно рассматривать как предшественницу права. Исходящие от государства идеологемы, освященные его авторитетом и им защищаемые, служат как бы «протоправом». На рубеже веков эволюция права в России приобретает принципиально новые черты. В настоящее время четко обозначилась тенденция дать продуманность, концептуальность и определенную планомерность в ходе обновление и развития современного российского законодательства. Данный процесс отражает движение России от формального государства к реальному и, одновременно, к правовому. В разработке государственных доктрин принимают участие все заинтересованные исследователи, общественные организации и ведомства. В ряде доктрин намечены ориентиры для развития законодательства в соответствующих областях государственного строительства и общественной жизни (например, Концепция охраны здоровья населения Российской Федерации на период до 2005 г.); определены критерии (составляющие) национальных интересов России (Концепция национальной безопасности РФ, Доктрина информационной безопасности РФ). В отдельных концепциях указаны: глобальные и региональные приоритеты Российской Федерации (Концепция внешней политики РФ); угрозы военной безопасности (Военная доктрина РФ) и т.д.

Таким образом, в доктринах, в этих обобщенных установках и ориентирах для законодателей и правоприменителей (равно как и для всех госслужащих) концентрированно выражается глубинная взаимосвязь государства и права, выступающих в качестве элементов единой политико-юридической системы. Одновременно, данные положения не являются директивами идеократического государства, так как современные государственные идеологемы отличает прагматизм, конкретность, реалистичность.

О необходимости разработки новой государственной идеологии для России говорят сейчас не только представители различных общественно-политических сил, но и пишут многие исследователи-юристы.

Высказанное в свое время предложение первого Президента РФ Б.Н. Ельцина сформулировать национальную идею не дало иных результатов, кроме затяжной, не прекращающейся до сих пор полемики партийных лидеров, отечественных интеллектуалов и просто граждан. Парадоксально, что "заказ" на национальную идею исходил от главы государства, являющегося по своему статусу гарантом действующей Конституции РФ (ст. 80), которая, как представлялось, закрепила основополагающие государственные идеи, принципы социально-политического строя новой России. В Конституции РФ 1993 г. нашли свое воплощение известные постулаты либерально-демократической идеологии: идея народного суверенитета, концепция прав человека, доктрина правового социального государства, теория разделения властей, принцип политического и идеологического плюрализма, защиты частной собственности и др. Казалось бы, Основной закон страны и стал тем сводом базовых политико-государственных и правовых ориентиров, которые призваны сыграть определяющую роль в развитии общества. Однако, конституционные декларации при своем воплощении в политической практике претерпели значительные метаморфозы. «Пробуксовка» реформ, системный кризис, отсутствие согласия в обществе, нестабильность, неопределенность во всем, размывание национальной идентичности, глобальная дезориентация, угроза распада государства, непредсказуемость верховной власти, утрата доверия к ней народа — вот те причины, которые во многом дискредитировали в массовом сознании идеи, провозглашенные как принципы нового государства.

При этом очевидно, что обозначенную и желаемую условную государственную идеологию нельзя смешивать с тоталитарной идеологией, которая превращает государство в идеократическое. Любое государство осуществляет идеологическую функцию, обеспечивающую интеграцию и целостность социума. Ни одна современная страна не может обойтись без идеологии, т.е. комплекса политических идей, целей и идеалов, определяющих стратегию долговременного действия. Применительно к США, в настоящее время таким идейно-целевым комплексом (стратегией) в области внутренней политики выступает своеобразная амальгама основных идей неолиберализма и неоконсервативизма, опирающаяся на специфический либерально-консервативный консенсус в стране, а в области внешней политики — концепция "национальных интересов".

После краха административно-командной системы в России первоначально роль условной государственной идеологии выполнял обозначенный выше круг либерально-демократических идей и ценностей, закрепленных юридически в Конституции РФ. И это нисколько не противоречило конституционному запрету на обязательную или государственную идеологию (ч.2 ст. 13 Конституции РФ), учитывая характер рассматриваемого типа идеологии и природу либерализма как политического феномена.

Однако в настоящее время данный идеологический комплекс в российских условиях функционирует «вхолостую», воспринимается, преимущественно, как декларативный, не связанный с реальной жизнью. Поэтому все настоятельнее ощущается потребность в эффективной идеологии, призванной обеспечить динамику государственного развития, повысить тонус жизни общества, снять социальную анемию и напряженность, преодолеть кризис идентичности, т.е. способной служить не только личному, но и общему благу, общим интересам как критериям подлинной политики.

6. Современная государственная идеология и тенденции ее развития

6.1 Современный российский либерализм

Идейным отцом современного российского либерализма считается идеолог шокотерапии, лидер партии ДВР Е.Гайдар. Благодаря его плодовитости по части написания разного рода эссе, мы имеем возможность узнать не только то, каковы «ценности» современного либерализма в России, но и историю их становления и развития. В этом смысле Е.Гайдар выступает не только как идеолог, но и как историк российского либерализма. Его книги — это не столько теория, сколько исторический материал о развитии ситуации в постсоветской России.

Несмотря на исторический крен, который используется автором как доказательная база, идеология современного российского либерализма просматривается достаточно четко. Каково же содержание этой идеологии и каковы в первую очередь цели либералов? Это: решение проблем XIX в., заключающееся в формировании правового государства; проблем начала ХХ в., состоящих в искоренении остатков социального и промышленного феодализма, резкой демонополизации экономики, борьбе с фашизмом, другими крайними формами саморазрушительного национализма конца ХХ в. и наступающего XXI в.

Наряду с этими, или общими для всех проблемами, России, по мнению Гайдара, приходится одновременно решать проблемы, характерные только для нее. Это: формирование среднего класса, осознание обществом и государством идеи легитимности частной собственности и др.

Идеи современного российского либерализма в том или ином виде легли в основу платформ и программ различных политических партий и общественных объединений правого, либерального толка. В частности «Платформы для объединения», рассмотренной I-м съездом коалиции «Правое дело» (май 1999 г.). Союз правых сил (СПС), созданный ровно три месяца спустя, зиждется на том же идейном фундаменте.

Идеология платформы вполне согласуется с выдвинутыми «либеральными ценностями». Это: «свобода слова, свободные и прямые выборы, единство и федеральное устройство России, частная собственность, открытая рыночная экономика, отмена льгот для бюрократии всех уровней».

Еще летом 1999 г. либералы лелеяли надежду на то, что на такой идейно-политической платформе может быть создано широкое избирательное объединение правого центра, куда войдут НДР, «Голос России», «Новая сила», «Правое дело» и, возможно, «Честь и Родина» А.Лебедя. Реальный же ход событий не оправдал их надежд, что объясняется во-первых, непопулярностью либеральной идеологии среди широкой российской общественности и, во-вторых, нежеланием многих политических деятелей (даже правых) связывать свои имена с именами тех, кого общество считает виновником многих наших сегодняшних бед.

Учитывая эти две причины, на правом фланге идет поиск иной, так сказать, более приемлемой, более привлекательной идейной парадигмы. Одним из ее авторов можно считать лидера «Новой силы», экс-премьера С.Кириенко, который сформулировал новую идеологию – идеологию серьезных перемен в административном управлении страной. Выступая на Первом Всемирном конгрессе русской прессы (июнь 1999 г.) Кириенко предложил полностью поменять чиновников, занимающих руководящие федеральные должности, которых в России не более 50 тыс. чел. Для этого, по мнению экс-премьера, нужно провести «конкурс на замещение всех высших должностей в стране. Для претворения этой идеи в жизнь движение «Новая сила» приступило к реализации в различных регионах России программы «Золотого кадрового резерва».

Но «идеологией серьезных перемен в административном управлении страной» дело, разумеется, не ограничивается. На съезде движения «Новая сила» (февраль 1999 г.) была принята резолюция, в которой сформулированы основные ценности этого движения: «Человек может отнести себя к самостоятельному сословию, если он связывает благополучие своей семьи прежде всего со своим трудом, своей собственностью, своей предприимчивостью, своим профессионализмом и т.д.»

Главные принципы «Новой силы»: «национальные интересы России, гражданские свободы, рыночная экономика, правовое государство» .

Другим примером поиска правыми новой либеральной идеологии для России могут служить поиски общественно-политического блока «Голос России» (ГР), во главе которого выступает самарский губернатор К.Титов. Его учредительная конференция (апрель 1999 г.) обсудила основные цели и задачи в связи с предстоящими выборами в Госдуму. На съезде было объявлено, что стратегической целью экономической политики ГР является «переход от паразитарной, номенклатурной, олигархической экономики к демократической, социально ориентированной рыночной системе, соответствующей системе истинного предпринимательства». Целью ГР является также «поддержание и приумножение потенциала «нашего среднего класса», который хоть и растерял свои сбережения, но не свои профессионализм и гражданственность».

Прошедшая под лозунгом «нового федерализма» учредительная конференция ГР высветила и следующую важную цель блока, повторявшуюся затем неоднократно: сформировать принципиально новую систему отношений, «суть которых в передаче значительной части административной и экономической компетенции от Центра к регионам».

Абстрагируясь от дальнейшего изложения идейных платформ, предлагаемых российскими правыми, следует отметить, что все они, хотя и в различной степени, руководствуются либеральными ценностями и уверены в том, что российское общество вполне созрело для того, чтобы принять их. Но так считают далеко не все. Даже на том же правом фланге политического спектра, в частности, молодые российские консерваторы, которые тоже и вполне обоснованно относят себя к правым.

6.2 У истоков современного российского консерватизма

За последние несколько месяцев о российском консерватизме было сказано и написано достаточно много. Связано это было в первую очередь с решением НДР, превращающегося, по мнению руководителя его Исполкома, Е.Трофимова, «из искусственно созданной общественно-политической в реальную политическую организацию» , взять на вооружение консервативную идеологию и развивать ее применительно к условиям России.

Одним из основных идеологов (если не главным) российского консерватизма стал 33-летний В.Рыжков – лидер фракции НДР в Госдуме. В концептуальном плане философия современного российского консерватизма была сформулирована в его выступлении на заседании Программной комиссии НДР (апрель 1999 г.).

В основу своей идеологии нынешние российские консерваторы положили три ценности: свободу, развитие и традиции.

Ценности российских консерваторов в интерпретации В.Рыжкова выглядят следующим образом: «Общественные: свобода печати, слова, собрания, митингов, вероисповедания. Вечные... Частная собственность ставится нами во главу угла всей экономики, в то же время государство должно железной рукой собирать налоги и бороться с теневой экономикой. Разумеется, государство не определяет цены и не решает, как и что производить. Низкие налоги и благоприятные условия для открытия и ведения «своего дела». Под «своим делом» консерваторы имеют в виду не только предпринимательство, но и труд врача, учителя, журналиста – любого квалифицированного и честного специалиста. Необходимо возвратить в общество высокую деловую этику».

Что касается традиции, то в изложении российских консерваторов это: «патриотизм, государство, религия, семья, язык, культура... И, конечно, история».

Такой взгляд на консервативные ценности был еще раз подтвержден на VI съезде движения НДР (апрель 1999 г.) и утвердившим новую программу движения. На «круглом столе» (июль 1999 г.) отмечалось, в частности, что «знаковые, риторические фигуры для консерваторов – это «стабильность» и «порядок», которые помогут защитить «маленького человека». К его нуждам, потребностям и тревогам всегда апеллировали идеологи консерватизма8.

Ценности НДР, к которым В.Рыжков относит, кроме названных выше, еще и «ценности сильного некоррумпированного государства, свободной либеральной рыночной экономики и политических свобод в рамках нормального гражданского общества», привлекут, как надеятся НДРовцы, к этому движению избирателей и послужат прохождению их кандидатов в Госдуму.

Таковы постулаты нового российского консерватизма в изложении лидеров НДР. Постулаты, которые, по утверждению В.Рыжкова, призваны преодолеть «роковое для ХХ века противоречие между демократами и коммунистами».

Преодоление это видится Рыжкову следующим образом. С демократами консерваторы сходятся «в признании ценности свободы как величайшей ценности человечества». Однако консерваторы «модернизируют эту ценность, говоря, что свобода – это не тот либеральный фетиш, поклоняясь которому ты можешь быть разрушителем морали, можешь отрицать все: такой свободы мы не приемлем... Мы за свободу, основанную на моральном законе. Мы отнюдь не отрицаем формальную свободу, но считаем, что формальная свобода должна стоять на очень серьезном нравственном фундаменте».

С коммунистами у консерваторов всего лишь один пункт согласия – государство должно быть сильным. Роковое противоречие между демократами и коммунистами снимается не только по двум вышеизложенным моментам, но и через понимание традиции: консерваторы не разрывают «отечественную историю на куски, подобно либералам, для которых она существует только до 1917 г., или коммунистам, которые начинают летоисчисление с Октябрьской революции». Рассматривая российскую историю как единую, целостную, со всеми ее великими достижениями, великими испытаниями и ошибками, консерваторы считают одним из ее главных принципов – преемственность.

В концепции В.Рыжкова и идеологии современного российского консерватизма немало противоречивого. В первую очередь это то, что в ней он пытается соединить несоединимое, или, как говорил поэт, «впрячь в одну телегу коня и трепетную лань». Стыковкой или признанием отдельных частей идеологии либерализма и коммунизма, как и признанием преемственности российской истории, еще нельзя устранить противоречие имманентно присущее им или снять принципиальные различия между дооктябрьским периодом нашей истории и послеоктябрьским. Так противоречия или различия не снимают. И ради чего это делать? Чтобы примирить либералов и коммунистов, богатых с бедными, всех со всеми?

В жизни такого примирения все равно не достичь, сколько не призывай «жить дружно». Социальный мир достигается не призывами к миру, а реальной ликвидацией пропасти неблагополучия между классами и слоями общества.

Во-вторых, предлагая новый консерватизм, В.Рыжков весьма идеализирует то общество, в котором живет, наивно полагая, что в нем может соединиться новое, т.е. либеральное представление о свободе, с представлением о свободе, основанном на христианской морали.

Стремление соединить несоединимое относится и к следующим двум ценностям – развитию и традиции. Что значит, в частности, следование «естественному ходу вещей», если проведение радикальных реформ изначально нацелено на нарушение этого хода и на тотальные перемены. И что вообще значит «естественный ход вещей»? Это требует разъяснения. Иначе это можно понять как неизменность.

Наконец, в-третьих, какой консерватизм, какие традиции В.Рыжков собирается, так сказать, консервировать, сохранять? К какому консерватизму он апеллирует? К консерватизму царской России или к советскому консерватизму? Ведь образовался и такой, и это надо признать. Да, люди привыкли ко многому из того, что культивировалось при социализме (и хорошему, и плохому), в частности, к давно уже привычному бесплатному образованию, доступному медицинскому обслуживанию, постоянной работе, стабильным пенсиям и многому другому, что давало чувство социальной защищенности и уверенности в будущем. Разве можно оценивать такой консерватизм как неподходящий или непригодный для нашей сегодняшней жизни? Думаю, что нет. Это вполне здоровый нормальный консерватизм.

Обобщая и говоря коротко, новый российский консерватизм в интерпретации В.Рыжкова – не более чем идеализм, который, кстати говоря, не отрицает и он сам.

Круг российских консерваторов, конечно же, не ограничивается В.Рыжковым. К числу консерваторов себя относит немало других политических и общественных деятелей. Один из них – известный ученый-политолог президент фонда «Политика» В.Никонов и многие другие.

Кроме тех сил, которые вступили на консервативную тропу совсем недавно и являются, так сказать, младоконсерваторами, в сегодняшней России действуют и такие консервативные силы, которые называют себя в той или иной мере наследниками консерваторов императорской России. Это: «Консервативное движение России», «Консервативная партия России», «Общероссийский земский союз «Земство», «Российское земское движение» и некоторые другие. В их программные цели входит восстановление консервативных начал российской жизни дооктябрьского периода, в частности, монархического устройства, роли православной церкви и пр. Современные младоконсерваторы, как можно было видеть выше, никак не обозначают свое родство со своими российскими предшественниками, а скорее подчеркивают свое родство с западными сородичами.

То представление об идеологии современного российского консерватизма, которое исповедуется нашими младоконсерваторами, вполне согласуется с тем, которое отстаивает «Консервативное движение» – предвыборный блок, образовавшийся вокруг Консервативной партии России (КПР) во главе с Л.Убожко. В начале апреля 1999 г. вокруг этой партии объединилось около трех десятков партий и движений консервативного толка, заявивших, что они отстаивают следующие ценности: «человек, семья, здоровье, образование, наука, культура, права человека, частная собственность, всяческая поддержка отечественных товаропроизводителей, среднего класса, национальных культурных традиций, законности и порядка».