**Политические взгляды И. В. Сталина.**

С середины 20-х гг. почти на три последующих десятилетия роль главного охранителя и толкователя ленинских идей, лидирующего теоретика большевизма присвоил себе Иосиф Виссарионович Сталин (1879--1953) -- Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) Сейчас могут иметь место разные мнения относительно того, сколь успешно справился Сталин в целом с данной ролью. Представляется, однако, очевидным: в области собственно политической теории и практики она ему (с незначительными, второстепенными оговорками) удалась. “Удалась” в каком конкретно смысле? В том, что Сталин действовал здесь, в упомянутой области, в соответствии с истинным пафосом ленинизма. Не страдала сильным преувеличением формула, которая долго у нас культивировалась: “Сталин -- это Ленин сегодня”.

Едва ли не наиболее яркая особенность интеллекта Сталина -- упрощенное восприятие и изображение социального мира, самых различных общественных явлений. Он не был склонен видеть реальность многомерной, сложной и внутренне противоречивой. Научно-теоретический анализ как таковой (со всеми присущими подобному анализу атрибутами) оказался делом, чуждым сталинской мысли. Ее органика -- схематическое описание предметов и событий, безыскусное называние вещей, перечисление их сторон, свойств и уровней, формулирование дефиниций и проч.

Вследствие упрощенного восприятия и изображения Сталиным социального мира тексты, которые вышли из-под его пера, несут на себе печать догматизма. Отдельные положения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина используются в них как непререкаемые истины; отсутствуют фигуры сомнения, крайне редки гипотезы и их обсуждение; почти нет попыток выявить и по достоинству оценить сильные, конструктивные позиции оппонентов. Эти тексты насквозь пропитывает вера их автора в свою правоту и непогрешимость. Они отличаются жестким категоричным слогом, что придает им форму чуть ли не официальных директивных документов, обязательных к принятию и исполнению.

Первоочередной интерес представляют работы Сталина “Об основах ленинизма” (1924), “К вопросам ленинизма” (1927), “О проекте Конституции Союза Сер” (1936), “Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКЩб)” (1939).

Сталинское кредо заключено в тезисе, согласно которому “ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности”. Сталин, чтобы не допускать никаких разночтений, затем уточняет: “...основным вопросом ленинизма, его отправным пунктом, его фундаментом является вопрос о диктатуре пролетариата”. Далеко не случайно выпячивает Сталин идею диктатуры пролетариата. С расчетом выстраивает он по существу вокруг нее одной весь комплекс ленинских взглядов, а шире -- спирает на нее марксизм в целом. Данная идея предоставила Сталину максимально благоприятные возможности для укрепления культа власти в послеоктябрьской России и вместе с тем для достижения упомянутой выше личной цели.

В диктатуре пролетариата Сталин выделяет несколько ее аспектов. Прежде всего и главным образом он усматривает в ней власть, которая жизнедействует как насилие, подавление, принуждение. Насилие в любых ситуациях остается имманентным и важнейшим признаком пролетарской диктатуры.

Верно, у Сталина встречаются заявления относительно того, что не всегда и не везде диктатура пролетариата суть исключительно насилие. Однако они -- пустые фразы, употребляемые ради отвода глаз, прикрытия репрессивного большевистского режима. Для верного ученика Ленина “диктатура пролетариата есть не ограниченное законом и опирающееся на насилие господство пролетариата над буржуазией, пользующееся сочувствием и поддержкой трудящихся и эксплуатируемых масс”. Господство, опирающееся на насилие и не ограниченное законом, неизбежно вырождается в голый произвол и тоталитарную власть, железная пята которой давит все и всех.

Еще один аспект диктатуры пролетариата, по Сталину,-- организационный. Пролетарская революция, утверждает он, не достигнет намеченных целей, если не создаст “специального органа в виде диктатуры пролетариата в качестве своей основной опоры”. Чем же в осязаемо-предметном воплощении является диктатура пролетариата теперь как “специальный орган” пролетарской революции? Она представляет собой “новое государство, с новыми органами власти в центре и на местах, государство пролетариата, возникшее на развалинах старого государства, государства буржуазии”. Обозначает Сталин и иные аспекты диктатуры пролетариата. Например, социальный (союз рабочего класса с крестьянством), хронологический (“целая историческая эпоха” перехода от капитализма к коммунизму) и др.

Свой взгляд на природу государства вообще Сталин формулирует так: “Государство есть машина в руках господствующего класса для подавления сопротивления своих классовых противников”. Весьма немудреная мысль. Но предельно доходчивая, доступная разумению “простого человека”. Ему, собственно, она и адресована.

Под стать общей квалификации природы государства, механически повторенной Сталиным вслед за прежними поколениями марксистов, предложенная им оценка основных функций всякого допролетарского государства. “Две основные функции характеризуют деятельность государства: внутренняя (главная) -- держать эксплуатируемое большинство в узде и внешняя ( неглавная) -- расширять теорриторию своего, господствующего класса за счет территории других государств, или защищать территорию своего государства от нападений со стороны других государств”. В приведенных высказываниях государство, во-первых, неправомерно сведено к государственной машине, т. е. лишь к одной из его организационных структур; во-вторых, явно обеднена палитра выполняемых им функций: проигнорированы интеграция общества, ведение общесоциаль- ных дел и т. д.

На “развалинах старого государства”, учит Сталин, возникает советская власть, т. е. пролетарская государственность, государственная форма диктатуры пролетариата. Конституируется советская власть в соответствии с иными принципами, нежели старое буржуазное государство. На мусорную свалку истории отправляет диктатура пролетариата, в частности, территориальный принцип организации государства, принцип разделения властей, “буржуазный парламентаризм” и др. Советская власть объединяет законодательную и исполнительную власти в единой государственной организации, заменяет территориальные выборные округа производственными единицами (заводами, фабриками), связывает трудящиеся массы с аппаратом государственного управления, учит их управлению страной.

“Новый тип государства” есть вместе с тем новый исторический тип демократии -- демократии пролетарской, советской, которая радикально отличается от демократии буржуазной и превосходит последнюю. В чем выражается, по Сталину, это превосходство? Как и Ленин, он видит таковое в том, что советская власть привлекает массы к постоянному и решающему участию в управлении государством, чего трудящиеся были лишены в условиях буржуазно-демократического строя.

Собственное неприятие демократических норм и процедур политической жизни в советское время Сталин пытается оправдать якобы незрелостью тех, кто хочет иметь демократические порядки. Демократия “требует некоторого минимума культурности членов ячейки и организации в целом и наличия некоторого минимума активности работников, которых можно выбирать и ставить на посты. А если такого минимума активности не имеется в организации, если культурный уровень самой организации низок -- как быть? Естественно, что здесь приходится отступать от демократии...”. Однако сам Сталин отступает от демократии отнюдь не в силу только что обозначенных причин. Коренная причина -- другая. Критикуя оппозиционеров внутри большевистской партии, ведущих “безудержную агитацию за демократию”, он обвиняет их в “развязывании мелкобуржуазной стихии”. Ясно, что для ортодоксального ленинца “мелкобуржуазная стихия” (а следовательно, и демократия) -- смертельный враг.

Для Сталина демократия не связана с реализацией индивидом всей совокупности принадлежащих ему гражданских и политических, социально-экономических и культурных прав и свобод. Индивида, отдельную личность он всегда считал величиной малой и нестоящей; человек был для него в лучшем случае “винтиком”. Еще в 1906 г. в цикле статей “Анархизм или социализм?” Сталин утверждал, что масса -- краеугольный камень марксизма и освобождение массы есть ключевое условие освобождения личности; отсюда и лозунг марксизма: “Все для массы”. Тридцать лет спустя, в 1936 г., Сталин в беседе с группой работников ЦК ВКЩб), отвечавших за подготовку учебников, подчеркнул: “Наша демократия должна всегда на первое место ставить общие интересы. Личное перед общественным -- это почти ничего”. Сталинская версия демократии идеологически санкционирует уничижение индивида, превращает его права и свободы в пустые, никчемные категории.

Посредством каких методов “партия управляет страной” (а если прямее и точнее -- осуществляет свою диктатуру)? “Ни один важный политический или организационный вопрос не решается” государственными организациями, общественными объединениями “без руководящих указаний партии”. Она (и только она) ставит на все мало-мальски значимые посты в государстве и обществе преданных ей людей (“номенклатура”). Партия подчиняет себе госаппарат также тем, что “вдвигает свои щупальца во все отрасли государственного управления”. Ослушникам ее воли грозит “карающая рука партии”.

Особо отстаивал Сталин ленинский тезис о том, что большевистской партии уготовано монопольно обладать всей полнотой захваченной ею власти. “Руководителем в системе диктатуры пролетариата является одна партия, партия коммунистов, которая не делит и не может делить руководства с другими партиями”. В данном вопросе Сталин пошел даже дальше Ленина. “Сталинская Конституция” (1936 г.) впервые на официальном уровне признает и юридико-нормативно закрепляет привилегированно-монопольное положение “боевого штаба рабочего класса” в советском обществе. Ст. 126 той Конституции гласила: коммунистическая партия есть “руководящее ядро всех организаций трудящихся как общественных, так и государственных”.

С включением такой записи в Основной Закон страны можно считать, что Сталин в общем завершил создание в рамках ленинизма идеологии тоталитарной политической системы. Его суждения о фазах развития и функциях советского государства, о национально-государственном устройстве Советского Союза, об отмирании социалистического государства (через укрепление карательных органов последнего) и некоторые другие принципиально ничего не меняют в этой идеологии. Она явилась закономерным результатом эволюции большевистской политической мысли.