**Доклад**

**На тему:**

**Политика США в отношении фашистского режима в Италии**

Освещение отношений между США и Италией являлось привилегией американской историографии. На эту тему были опубликованы работы Р. Альбрехт-Кэрри, Х. Стюарт-Хьюгеса, Ф. Джилберта, Х. Арендта и др. Краткий историографический обзор работ американских авторов, опубликованных в 20-60-х годах, содержится в статье Ф. Каннистраро.

Итальянский исследователь Дж. Мигоне находит следующее объяснение этому явлению. Особенно в период "холодной войны", когда США представлялись в роли столпа демократии, считалось " неудобным" для исследователей напоминать о той роли, которую они сыграли в стабилизации фашистского режима в Италии. Дж. Мигоне отмечает, что среди немногих буржуазных исследователей был Г. Сальвемини, который в 40-50-х годах резко критиковал политику США в отношении фашистской Италии в межвоенный период и указывал на их стремление добиться сохранения в Италии после падения Муссолини многих институтов фашистского режима. Однако это направление исследований оставалось изолированным в итальянской историографии 40-50-х годов.

Большинству работ американских буржуазных авторов присуща оправдательная трактовка внешней политики США в отношении фашистской Италии. Многие из них фрагментарно затрагивают эту тему. В освещении фашистской внешней политики заметное место занимает тезис о вине "только одного человека" Муссолини. На такой постановке вопроса настаивал бывший заместитель госсекретаря США С. Уэллес в предисловии, написанном им в 1945 г. к дневнику фашистского дипломата Г. Чиано.

Попытка проследить политику США в отношении Италии на протяжении достаточно продолжительного отрезка времени с 1917 по 1950 г. предпринята в недавно, опубликованной работе американского историка Дж. Э. Миллера. Основная концептуальная направленность его работы достаточно точно отражена в заголовке; "Стратегия стабилизации".

По мнению Миллера, Италии отводилась в этой политике важная, если даже не основная роль в усилиях США по созданию стабильного международного порядка. С 1917 по 1941 г. независимая позиция Италии, нацеленная на достижение националистических и империалистических целей, являлась вызовом американским планам установления стабильного мира. После 1941 г., утверждает Миллер, Италия превратилась в своеобразную лабораторию США, в которой осуществлялись эксперименты американской программы послевоенного мира.

В то время как основные цели американской внешней политики оставались постоянными с времен президента В. Вильсона, политическая стратегия на достижение этих целей претерпевала изменения в зависимости от новых условий и реальных возможностей американской силы. В отношении фашистской Италии американские усилия варьировались в пределах от конфликта до экономического примирения и вновь от политического конфликта до военного столкновения.

Дж. Э. Миллер утверждает, что в основе политических разногласий между администрацией В. Вильсона и правящими кругами Италии после завершения первой мировой войны находился различный подход к реорганизации мирового порядка. По его мнению, Вильсон руководствовался лишь моральными правами и обязательствами. В отличие от Политики демократического интервенционизма Вильсона

Италия упорно нацеливалась на достижение своих эгоистических целей, прежде всего территориальной экспансии за счет других государств. Проблема итальянской территориальной экспансии являлась единственным препятствием на пути сотрудничества между США и Италией, поскольку шла вразрез с целями программы Вильсона организации мирового порядка. Неверная позиция правящих кругов Италии влияла не негибкость, моральную и политическую обреченность курса, в то время как существовало совпадение американских интересов и целей обеспечения стабильного мира. Миллер полагает, что новое политическое руководство республиканской администрации У. Гардинга разделяло многие из целей Вильсона, однако намеривалось достичь их с помощью новой стратегии, В основе европейской политики США, утверждает Миллер, находилось их стремление к обеспечению безопасности Франции посредством обеспечения разоружения и вовлечения Германии в международное сообщество. В целом, заключает американский историк, республиканские администрации Гардинга, Кулиджа и Гувера стремились к ведущей роли США в послевоенном мире, вместе с тем не вовлекая США непосредственно в политические и экономические дела крупнейших держав. В своей политике республиканцы следовали "иллюзиям изоляционизма". Финансово-экономическая слабость Италии укрепляла расчеты тех американских кругов, которые планировали вовлечь ее в мирное урегулирование. С 1923 по 1931 г. США "заплатили" за участие фашистской Италии в европейском порядке ценой стабилизации диктаторского режима Муссолини. Правительство США с удовлетворением отнеслось к приходу фашистов к власти, рассматривая его как важный фактор стабилизации социального порядка в стране.

Дж. Э. Миллер считает, что вершиной итало-американского сотрудничества в области внешней политики стали переговоры министра иностранных дел Италии Д. Гранди в Вашингтоне в ноябре 1931 г., в ходе которых итальянская сторона подчеркнула свою полную приверженность внешнеполитическому курсу США.

Американский историк выделяет 1932 г. в качестве повторного в развитии отношений между США и Италией. С начала 1932 г. Муссолини пришел к заключению относительно того, что невозможно больше делать ставку на США в обеспечении экономической стабильности Италии. Он начал изыскивать иные средства для достижения внутриполитической стабильности и избрал автаркию в качестве лучшего средства для преодоления глубокого экономического кризиса. С этим был связан также пересмотр внешнеполитической линии фашистского режима. Отставка Гранди с поста министра иностранных дел символизировала эти изменения. Муссолини начал изыскивать возможности для внешней экспансии, усиления итальянского влияния на Балканах и в Восточной Европе. Приход нацистов к власти в Германии создавал реальную возможность сближения.

Обострение международной обстановки фашистскими государствами сопровождалось свертыванием участия США в европейских делах, утверждает Дж. Э. Миллер. Он подчеркивает, что предшествующие годы показали эффективность американской политики создания нового экономического порядка. Она не только обслуживала "национальные интересы США", но и позволяла успешно прокладывать курс между "двумя системами ревизионистского национализма и коммунизма", К несчастью, полагает Миллер, скатывание США к изоляционизму происходило в тот момент, когда возрастала угроза миру со стороны европейского фашизма. Тем не менее усилия новой американской администрации на протяжении 30-х годов были нацелены на либерализацию мировой внешней торговли и ограничение вооружений.

Важное место в этой политике по-прежнему занимала Италия. Миллер отмечает, что США не питали каких-либо идеологических предрассудков в отношении фашистского режима. Вплоть до 1938 г. американская администрация надеялась направить фашистскую Италию на мирный путь. Американский историк констатирует, что проитальянские настроения были особенно устойчивыми в госдепартаменте и в деловых кругах США. Вместе с тем он указывает на осложнения в итало-американских отношениях, вызванные политикой автаркии, активизацией фашистской агентуры в итало-американской общине. О масштабах и политических формах деятельности итало-фашистских организаций США подробно говорится в книге профессора Калифорнийского университета Дж. П. Диггинса "Муссолини и фашизм: взгляд из Америки".

Дж. Э. Миллер утверждает, что водораздел в итало-американских отношениях возник в связи с фашистской агрессией против Эфиопии. Однако "искренние усилия президента, направленные на сдерживание Италии, были затруднены в связи с неспособностью Европы и Лиги наций к решительным действиям, протестами изоляционистов, сопротивлением итало-американской общины, которое было подкреплено интересами американских банкиров". Последние опасались, что решительные меры против фашистской агрессии могут привести к дестабилизации режима Муссолини. Несмотря на заключение Италией военно-политического союза с Германией, администрация США не исключала возможности удержать итало-фашистский режим от вступления в войну. С этой целью использовались различные каналы, включая влияние Ватикана. Однако военные успехи нацистской Германии на Западном фронте сделали вступление Италии в войну в июне 1940 г. неизбежным. Неудачи Италии в войне против Греции предопределили провал итальянских планов "параллельной войны" и превращение ее в сателлита Германии.

Дж. Э. Миллер указывает на разработку администрацией США разнообразных планов в отношении реконструкции Италии после падения фашистского режима. Американский историк подчеркивает, что еще в 1942 г., несмотря на антимонархистскую позицию итальянской либеральной эмиграции, администрация США заняла благожелательную позицию в отношении короля Виктора-Эммануила и проявила готовность вступить с ним в переговоры.

Американский историк отводит значительное место оценке рузвельтовской программы послевоенного переустройства мира. Он считает, что в ее основу заложены принципы демократии, мира и экономического процветания. В ней имелись и элементы совпадения с программой, выработанной В. Вильсоном. Основное отличие заключалось в том, что она предусматривала ведущую роль великих держав в международной организации Объединенных наций. Италия стала одним из первых объектов этой политики и находилась в фокусе пристального внимания средств массовой информации.

Тот факт, что оккупационные власти союзников сразу же сделали ставку на политические силы, скомпрометировавшие себя связями с фашистским режимом, Миллер объясняет подчиненым положением американских представителей в союзнической комиссии. Только с июня 1944 г. США навязывают свою программу реконструкции Италии. Она представляла собой попытку маневрирования между сохранением статус-кво, чему отдавали предпочтение Лондон и Ватикан, и программами левых политических сил. По мнению американского историка, США стремились к созданию плюралистического общества в Италии, в котором средние слои, избавленные от националистических предубеждений, играли бы ведущую роль. Исследователь указывает на решающую роль США в принятии итальянской конституции и в целом в образовании послевоенного политического режима в Италии, полностью игнорируя значение политической борьбы в стране, расстановку классовых и политических сил.

В работе Миллера политика США в отношении Италии представлена в наиболее цельном виде. Отдельные фрагменты этой темы встречаются в работах ряда американских историков. Профессор Калифорнийского университета А. де Конде, оценивая внешнеполитический курс В. Вильсона, указывает на то, что он был направлен на создание "мирного либерального капиталистического порядка под прикрытием международных законов" и в пику политике империалистической Германии. Вильсонизм, по его словам, определил направления внешней политики США в XX в. как "американский глобализм, враждебный традиционному империализму и революционному социализму".

В книге М. Уилкннса и Ф. Е. Милла "Американский бизнес за рубежом. Форд на шести континентах" освещается относительная неудача автомобильного гиганта форда в закреплении своих позиций в Италии.

Заключение соглашения с одной из итальянских автомобильных фирм, пишут М. Уилкинс и Ф. Е. Милл, являлось обязательным условием для проникновения американского автомобильного производства на итальянский рынок. Соответствующее соглашение было подписано между фордом и итальянской компанией "Изотта - Фраскини". Однако, как указывают американские авторы, оно исключало возможность как строительства заводов по сборке фордовских автомобилей, так и поглощения итальянской компании. В ответ на введение в США протекционистского "тарифа Смута" итало-фашистское правительство приняло ответные меры, в результате которых стоимость автомобилей форда была в Италии в 2, 5 раза выше, чем в США. В 1930 г. в Италии было продано 6, 6% автомобилей марки "Форд" и 60% марки "Фиат". В 1936 г. представитель форда Перри констатировал, что "наш эксперимент в Италии потерпел полный крах",

В статье К. А. Макдональда, опубликованной в сборнике "Фашистский вызов и умиротворение", изложена распространенная среди американских историков точка зрения о том, что после мирового экономического кризиса 1929-1932 гг. США стремились восстановить экономическую политику "открытых дверей" и направляли свои усилия как против фашистских автаркических систем, так и против британской системы.

Профессор Калифорнийского университета Р. Даллек отмечает, что вплоть до вступления во вторую мировую войну американская дипломатия придерживалась линии на "умиротворение" Италии. США поддержали выдвинутый Италией "пакт четырех". Несмотря на попытки автора доказать, что американская дипломатия была на стороне Эфиопии в борьбе против фашистской агрессии, содержание его книги свидетельствует об обратном. Когда 8-9 октября 1936 г. пришло сообщение о возможном приглашении США к участию в переговорах о принятии экономических санкций против Италии, президент распорядился информировать Лигу наций об отклонении такого приглашения. Даллек оправдывает эту позицию тем, что США стремились сохранить свою "независимую" позицию в отношении Лиги наций. В конечном итоге, признает американский историк, моральное эмбарго, принятое американской администрацией, оказалось неэффективным. В период итальянской агрессии против Эфиопии был отмечен значительный скачок в экспорте американского сырья в Италию. Если бы даже Лига наций действовала более решительно в осуществлении политики санкций в отношении Италии, сомнительно, считает Даллек, чтобы США ее поддержали.

В работах профессора Калифорнийского университета Дж. П. Диггинса и профессора Дрексельского университета в Пенсильвании Ф. Каннистраро рассматривается позиция различных слоев американского общества в отношении итальянского фашизма. Американские историки отмечают, что в 20-30-е годы в США имелись влиятельные профашистские группы, которые оказывали воздействие как на формирование общественного мнения в поддержку итальянского фашизма, так и на политику США в отношении фашистской Италии. Пропагандистской деятельностью в пользу итальянского фашизма занимались центры "Каза итальяна" при Колумбийском университете, итало-фашистская литература пропагандировалась издательством "Иль карроччио", печатными органами "Иль гридо делла стирпе", "Итэллиэн бук компани" и др.

Вместе с тем в американской литературе пока слабо изучено влияние профашистских групп в высших эшелонах политической и экономической власти, приглушенно говорятся историками США и о социально-политических целях американской политики " стабилизации" в отношении фашистского режима, не исследованы формы и размеры проникновения финансово-промышленного капитала США в экономику фашистской Италии.

Попытка разобраться в этих вопросах проявляется в работах некоторых итальянских исследователей, в первую очередь марксистов я занимающих близкие к ним позиции. Книга историка-марксиста Дж. Мори "Промышленный капитализм в Италии" рассматривает проблемы накопления капитала, образования итальянских монополий и банков, их связи с иностранным капиталом. Между 1916 и 1919 гг. Англия предоставила Италии кредитов на сумму 350 млн. ф. ст., США-1, 5 млрд. долл., из которых 975, 5 млн. Долл. в 1918-1919 гг. До мировой войны доля США в итальянском импорте равнялась 13-15%, в 1916-1919 гг. она возросла примерно до 40%, США превратились в основного поставщика зерновых и оружия Италии. Вплоть до 1930 г. США занимали ведущее место в итальянском импорте, американские компании имели контракты на поиски нефти на итальянской территории.

Дж. Мори отмечает, что исследователи пока не располагают точными сведениями о роли американского капитала в период острого послевоенного кризиса в Италии. Он обращает внимание на то, что США обусловили представление новых займов Италии возмещением военных долгов, что поставило итальянскую буржуазию и правительство в трудное положение. Сейчас, подчеркивает Мори, трудно установить всю зависимость этих событий. Однако верным является то, что спустя всего несколько месяцев после того, как Муссолини объявил о решении разрешить силой кризис Маттеотти, американская комиссия по военным долгам получила директиву от конгресса США пойти навстречу итальянским пожеланиям. На этом основании он указывает на связь между достижением соглашения о военных долгах, займах и процессом укрепления фашистской диктатуры в результате мероприятий, осуществленных режимом Муссолини с января 1925 г. Ужесточение фашистской диктатуры повысило доверие к нему в политических и деловых кругах США. В свою очередь, соглашение о военных долгах и предоставление займов содействовали стабилизации фашистского политического режима.

Дж. Мори одним из первых исследователей поставил под сомнение многие годы эксплуатировавшуюся в немарксистской историографии версию о престижных целях введенной фашистским режимом "квоты 90". Он указал на связь между итало-американскими переговорами, о военных долгах и кредитах и введением высокого курса лиры - "квоты 90". Дж. Мори обращает внимание на пока еще не исследованные вопросы, связанные с созданием в 1927 г. под американским руководством и с американским капиталом нового холдинга "Итэлиэн суперпауэр корпорейшн" с центром в городе Делавере и с капиталом в 30 млн. долл. С итальянской стороны в него вошли общества "Эдисон", "Монтекатини", "Банка коммерчиале" и др. История этого холдинга все еще является "закрытой книгой". Открыть ее означало бы не только представить значительно шире историю развития электроэнергетики в Италии, итало-американские экономические и финансовые связи, но и вскрыть многие неясные стороны движения иностранного капитала.

Мировой экономический кризис 1929-1932 гг., по мнению автора, "сжег мосты" в отношениях с опекуном - американским капиталом. Произошла перегруппировка сил в итальянской банковско-промышленной олигархии, в результате которой банки уступили приоритетное влияние промышленным монополиям. Эти изменения оказали огромное воздействие на внешнюю политику фашистского режима. Перевод итальянской экономики на рельсы автаркического хозяйства и милитаризации вылилось в самые кратчайшие сроки в осуществление внешней экспансии: войны против Эфиопии и республиканской Испании, захват Албании, включение в вооруженный передел мира.

Тема политики империализма США в отношении Италии в связи с привлечением ее к американским планам политической и финансово-экономической реорганизации Европы получила дальнейшее развитие в недавних работах итальянских историков-марксистов Дж. Канделоро и Д. Прети. В восьмом томе "Истории современной Италии", публикация которой была начата издательством "Фельтринелли" в 1956 г., Дж. Канделоро обращает внимание на особенности экономического положения Италии после окончания первой мировой войны. В 1919 г. отказ Великобритании и США предоставить кредиты Италии усугубил экономическое положение последней.

Продолжая тему военных долгов и иностранных кредитов, Дж. Канделоро в девятом томе отмечает, что тяжелое положение Италии усугублялось, например, по сравнению с Францией тем, что она имела менее развитую экономическую систему. В связи с этим положение значительно сильнее зависело от развития мировой экономики. Страны-кредиторы предъявили свои иски должникам, не считаясь с внутренним положением в этих странах. От решения проблемы военных долгов во многом зависела стабилизация мировой валютной системы. Для оказания нажима на Италию ей было отказано в размещении займов в США, был поставлен вопрос об уплате долгов по военным займам.

В июне 1925 г. синдикат крупнейших банков во главе с Морганом открыл правительству Муссолини кредит в 50 млн. пир с целью обеспечения защиты лиры. Однако правительство США наложило вето, мотивировав его тем, что необходимо достижение полного соглашения о военных долгах. 14 ноября 1925 г. итальянская делегация подписала договор о возмещении долгов. Размер итальянского долга был установлен в 2 млрд. 42 млн. долл. с уплатой в течение 62 лет. Условиями соглашения выплата военного долга была обусловлена получением Италией репараций от Германии и Австрии. К моменту объявления президентом США Г. Гувером моратория на репарации Италия получила от Германии 1300 млн. марок и ок. 500 млн. лир золотом от Австрии, уплатив США и Великобритании военных долгов примерно на сумму 660 млн. марок. Канделоро подчеркивает, что в целом соглашения с США и Великобританией по военным долгам дали преимущество итальянскому капитализму не только потому, что устранили неопределенность, вызванную огромным долгом, который рано или поздно необходимо было выплачивать, но прежде всего потому, что открылся путь американским займам, необходимым для финансирования государственной и промышленной активности в трудный момент.

С 1925 по 1928 г. США предоставили Италии 22 займа на общую сумму в 316, 5 млн, долл. Сроки возмещения устанавливались в пределах от 10 до 30 лет. По размерам прямых американских инвестиций Италия вышла в Европе на четвертое место после Великобритании, Германии и Франции.

Итало-фашистское руководство поддерживало американскую политику послевоенного устройства мира до тех пор, пока под воздействием мирового экономического кризиса 1929-1932 гг. она не дала трещину. Исследователи-марксисты обоснованно указывают на то, что американский империализм рассматривал фашистский режим в Италии в качестве фактора социально-политической, экономической и внешнеполитической стабильности капиталистической Европы.

В ряде работ рассматривается воздействие мирового экономического кризиса на капиталистическую систему в США и Италии. Здесь заслуживают внимания прежде всего работы, в которых предпринимается попытка сопоставить общее и особенное в развитии американского и итальянского империализма. Этой теме посвящены публикации в мае и июне 1976 г. в журнале ИКП "Ринашита", В декабре 1978 г. тот же журнал опубликовал материалы теоретического семинара, проведенного институтом Грамши на тему "Государство и капиталистические преобразования в 30-е годы".

Некоторые концептуальные подходы марксистских исследований итало-американских отношений проявляются в итальянской немарксистской историографии. Особенно примечательными в этом отношении являются исследования профессора Туринского ун-та Дж. Мигоне.

В 1976 г. итальянский комитет по изучению истории Северной Америки провел первую международную научную конференцию на тему "История Америки". Материалы конференции вышли отдельным изданием в 1978 г. По теме обзора привлекают внимание статьи О. Бариз "Вильсон и вяльсонизм в итальянском политическом сознании". Автор относит к сторонникам политики президента США видных политических деятелей Италии Л. Альбертини, Ф. Руффини, Г. Сальвемини. В статье В. П. Каросоо "Морганы -международные банкиры " высказывается суждение, что осуществленная Рузвельтом реорганизация финансовой системы привела к утрате частными банками роли мировых кредиторов. Дж. Пасторе обобщил материал фашистской прессы об оценке в ней "нового курса".

В 1976 г. под редакцией Дж. Спини, Дж. Мигоне и М. Теодори вышел сборник статей "Италия и Америка от первой мировой войны до наших дней". Дж. Спини указывает в предисловии на устойчивые антивильсоновские настроения в Италии в первые послевоенные годы. На первый взгляд это были парадоксальным явлением, поскольку мирное урегулирование споров с Югославией устранило важнейший источник этой оппозиции. Автор высказывает предположение, что антивильсоновские настроения искусственно подогревались фашистской и правонационалистической оппозицией, чтобы воспрепятствовать распространению либеральных буржуазно-реформистских идей в Италии.

Различия между США и фашистской Италией, подчеркивает Вауданья, характеризовались не только существенной разницей в уровнях экономического развития, в содержании политических институтов и идеологии, в расстановке классов и социальных групп, но в первую очередь в демократическом значении "нового курса" и в антидемократическом и репрессивном характере фашизма. Сопоставление экономических, социальных и политических итогов " нового курса" и фашистской корпоративной системы, по мнению итальянского историка, отдавало неоспоримое преимущество первой "модели" как наиболее эффективной и передовой.

Итальянский историк обращает внимание на апологетическую оценку послом США в Италии Дж. Гарреттом и сменившим его на этом посту в мае 1933 г. Б, Лонгом строительства фашистского корпоративного государства в Италии. "В сущности, - пишет Вауданья, - вся эта благожелательная интерпретация корпоративизма, да и вся поддержка фашизма как режима порядка, основывалась на конституции того, что он утвердился в качестве классового репрессивного инструмента против наступления рабочего движения в 1919-1920 гг. ". Именно эта функция фашистского режима в первую очередь способствовала формированию в отношении к нему широкой поддержки американских финансово-экономических кругов, к которым принадлежал посол Б. Лонг.

Тему ответственности США за утверждение фашистского режима в Италии поднимает в своих работах Дж. Мигоне. Его исследования получили одобрительные отклики в марксистской печати. В рецензии, опубликованной органом ИКП "Унита" на книгу "Соединенные Штаты и фашизм. К происхождению американской гегемонии в Италии", подчеркивается, что главный вывод исследования Ми-гоне сводится к следующему: " Американская политика дружбы в отношении Италии всецело базировалась на принципе классовой солидарности... Для американских банков в фашистском режиме не было ничего такого, что не отвечало бы правилам капитализма". Рецензент М. Силверс подчеркивает, что наиболее дискуссионным является вывод Мигоне о том, что фашистская Италия была в прямой зависимости от США. В такой постановке вопроса Мигоне остро полемизирует с влиятельным буржуазным исследователем Р. де Феличе, который утверждает, что Муссолини являлся независимым протагонистом итальянской внешней политики.

Мигоне обоснованно указывает на то, что американский империализм рассматривал фашизм в Италии в качестве фактора социально-политической, экономической и внешнеполитической стабильности капиталистической системы. В этой связи заслуживает внимания эпизод, приведенный в книге. В апреле 1922 г. посол США в Риме сообщил в госдепартамент о том, что он был проинформирован видными политическими деятелями Ф. Нитти и Л. Стурцо о готовности политических деятелей либерально-демократического толка взять власти в свои руки, если они получат финансовую поддержку США. Автор отмечает, что обращение осталось без ответа. Американский инвестор предпочитал выжидать, когда стабилизируется внутриполитическая обстановка, чтобы не подвергать риску свои капиталовложения.

Приход фашистов к власти в Италии был с одобрением встречен в правящих политических и деловых кругах США. В свою очередь итало-фашистское руководство дало знать через представителя итальянского бизнеса А. Пирелли о поддержке американского плана реорганизации Европы и осудили позицию Франции в рурском конфликте. Возможно, с этого момента, предполагает Мигоне, США стали подходить к Италии как к участнику реорганизации мирового порядка.

Захват итальянскими фашистами греческого острова Корфу в 1923 г. не изменил этого подхода США к Италии. Более того, попустительская позиция США ослабила возможность принятия решительных действий против агрессора.

Мигоне отмечает, что политические деятели и банкиры действовали бок о бок в установлении тесных отношений между Италией и США. Важное значение имела беседа Муссолини с Т. Ламонтом, представителем финансового дома Моргана, которая состоялась 16 мая 1923 г. Возможность представления американских займов Италии обусловливалась политическими требованиями, которые в целом были связаны с принятием американских условий реорганизации европейского порядка. В свою очередь в лице Т. Ламонта, который стал председателем Итало-американского общества, итальянский фашизм приобрел активного организатора профашистских кампаний в США. На эту сторону деятельности Т. Ламонта обращает также внимание американский историк Дж. Диггинс.

Мировой экономический кризис 1929-1932 гг. нарушил европейскую политику США, Последовало установление высокого уровня таможенных тарифов, США отказались от "золотого стандарта", уклонились от переговоров на международной экономической конференции по вопросу о военных долгах, ограничили экспорт капиталов в Европу. Мигоне в этой связи ссылается на донесение итальянского посла в Вашингтоне, в котором сообщалось, что в связи с переводом экономики США на военные рельсы происходит ограничение импорта товаров и вывоза капиталов. Не состоялось и заключение договора о предоставлении Италии режима наибольшего благоприятствования в торговле.

Мигоне указывает, что в период итальянской агрессии против Эфиопии сотрудничество между США и Италией продолжало осуществляться на достаточно высоком уровне. По его мнению, американские поставки сырья, в первую очередь нефти, сыграли решающую роль в срыве санкций Лиги наций в отношении Италии. Госсекретарь США К. Хэлл заблаговременно дал знать в Женеву о том, что в случае принятия решения о санкциях американская сторона не сможет принять в них участия. Мигоне считает, что администрация США могла, но не воспользовалась рычагами морального эмбарго по отношению к тем монополиям, которые осуществляли поставки в США.

В начале июня 1935 г. банк Моргана со ссылкой на давление общественного мнения принял решение о сокращении на 25% объема краткосрочных кредитов, предоставляемых итальянским банкам, и ограничил их продолжительность с 1 года до 90 дней. Спустя месяц Т. Ламонт дал знать о том, что, начиная с 15 октября, снимаются все ограничения на кредиты.

Деловые круги США пытались диктовать итало-фашистскому руководству условия его валютной и торгово-экономической стратегии. В меморандуме, одобренном Т. Ламонтом, указывалось, что, несмотря на все восхищение усилиями, предпринимаемыми правительством Италии с целью сохранения высокого стабильного курса лиры, современные условия мирового капитализма требуют либерализации торгового обмена, осуществления девальвации лиры и участия в международном валютном сотрудничестве под англоамериканским руководством. Однако Муссолини, полагает Мигоне, уже выбрал определенный экономический и внешнеполитический курс.

В период итальянской агрессии против Эфиопии, объем итало-американской торговли несколько" сократился, но существенно возрос экспорт в Италию американского хлопка, нефти и других видов важного стратегического сырья. В октябре 1935 г. США поставили Италии нефти на сумму в 1084 тыс. долл., в ноябре - на 1684 тыс., в декабре - на 2674 тыс. Мигоне указывает и на другие важные поставки, необходимые для ведения военных действий. Например, импорт автомобильных тягачей производства американских компаний "Форд" и "Дженерал моторз" имел огромное значение для ведения Италией моторизованной войны в Африке.

После короткого периода ограничений Италии были предоставлены краткосрочные кредиты банками "Чейз нэшнл бэнк" и "Нэшнл сити бэнк". В апреле 1937 г, Ламонт посетил Рим, чтобы обсудить с Муссолини вопросы сотрудничества с банком

Моргана. В ходе состоявшихся в Риме контактов с американской стороны было заявлено, что отсутствие долгосрочных кредитов для Италии вызвано изменением кредитной политики США в отношении всех" европейских стран. Мигоне утверждает, что отказ правительства Муссолини в 1936 г. от твердого курса лиры был связан с обещанными Италии перспективами международного валютного сотрудничества.

Политика правящих кругов США, Англии и Франции в отношении фашистских агрессоров, пишет в заключение Дж. Мигоне, объективно подвела западные державы к мюнхенскому сговору, который не был их тактическим просчетом. Речь шла о солидарности западных демократий и фашистских государств, основанной на общности их интересов и на неприязни к коммунизму как возмутителю существующего социального порядка в отдельных странах и на мировой арене.
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