**«Повесть временных лет» о происхождении русского государства**

Начало русского летописания принято связывать с учреждением в Киеве митрополии. Одним из наиболее ранних памятников исторической и политической мысли является русская летопись. Источником исторической осведомленности русских летописцев во многом служили переводные византийские хроники, сборники отрывков из трудов античных мыслителей и оригинальные памятники (к которым относится былевой эпос, сказания, песни, предания, рассказы о деяниях и событиях русской истории). Летописцев волновал широкий круг философских, политических и социальных проблем: соотношение земного и небесного миров; борьба со злом и врагами родной земли; история человечества и история своей земли, ее место во всемирной истории; взаимоотношения человека и общества. В числе общих вопросов широко представлена и политическая проблематика: характер верховной власти и формы ее осуществления; взаимоотношения Великого князя с князьями-вассалами, наследниками и подданными. Постоянный интерес вызывал нравственный облик держателя верховной власти, законность происхождения его полномочий и их реализации. Летописцы стремились документировать свое повествование введением текстов договоров, посланий, княжеских завещаний и т. п.

Создание «Повести временных лет», явившейся впоследствии основанием всего летописания, приписывается монаху Киево-Печерского монастыря Нестору. О нем известно только, что семнадцати лет от роду он пришел в монастырь и, видимо, пребывал в нем всю свою жизнь, занимаясь книжным трудом!. Летописец задался целью выяснить происхождение Русского государства ("...откуду есть пошла русская земля, кто в Киеве нача первее княжити и откуду русская земля стала есть»); законность княжеской династии, историческую необходимость единства и суверенности государственной власти, а также роль и место Руси во всемирно-историческом процессе.

Происхождение государства объясняется приглашением трех братьев-норманнов: Рюрика, Синеуса и Трувора, которое якобы исходило от ильменских славян; последние, «быша в усобице» и «почаща воевати сами на ся», отправились «за море» к «варягам, к руси» и пригласили их «княжить и володеть ими по правде» (закону. — Н.3.), т.к. земля славян «велика и обильна, а наряду (порядка. — Н.3.) в ней нет». Подобное объяснение разрешало сразу несколько политических проблем: утверждалась законность происхождения верховной власти (не насилием, не обманом, а призванием-приглашением) и братства князей, основанного на родо-началии правящей династии.

В современной литературе ведется много споров о построении этим первым историком Русского государства концепции «приглашения» варяжской династии.

Новейшими современными исследованиями доказано, что государственность возникла у славян гораздо ранее, чем у варяжских племен. Отсюда совершенно очевидно несовпадение норманнского династического начала с фактом образования политической организации у славян. Сам Нестор не раз отмечал, что славяне «управлялись своими родами», имели своих князей, власть которых передавалась по наследству, а также «свои обычаи и законы». Видимо, на Руси, равно как и в странах Западной Европы, имело место военное варяжское вторжение, преследующее цели грабежа и обложения данью. Многочисленными исследованиями установлено, что ни в странах Западной Европы, ни на Руси варяги собственных государств не образовали: они были малочисленны и уровень их политического развития значительно уступал уровню тех стран, в которые они вторгались. «Но там, где норманнам удавалось прочно закрепиться, они основывали свои династии»\*.

Описание исторических событий Нестор дополнил некоторыми современными фактами. Он рассказал о набеге половецкого хана Боняка и походе Святополка на половцев, проведя идею необходимости отражения врагов Русской земли в целях сохранения ее единства и независимости. Летописец отметил мирный характер политики славян. Даже «старый Игорь» начал княжить в Киеве, «мир имея ко всем странам». Нестор прямо осуждает всякого правителя или его приближенных, которые стремятся не к миру, а к войне: «зол совет тех, кто толкает на кровопролитие».

Анализ и изложение исторического материала, основанного на фактах, придают повествованию злободневность и вводят его в круг насущных социально-политических проблем, а современная действительность получает в летописи острые политические оценки. Постепенно в ней усиливается тенденция осуждения феодальных междоусобиц, начавших к началу XII в. активно угрожать государственному единству.

«Повесть временных лет» отличается высокой языковой культурой. Афоризмы ее автора не потеряли исторической и смысловой привлекательности и до сегодняшнего дня:

«мертвый бо срама не имам», «мир стоит до рати, а рать до мира» и многие другие. В жизнеописаниях князей применяется очень емкая и меткая юридико-политическая терминология: «Не идет место к голове, а голова к месту» и т. д.