**Право быть избранным нужно заслужить**

С.А. Молчанова.

Ст. 30 Конституции РФ устанавливает право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Соответственно этой норме Конституции устанавливается активное избирательное право, или право избирать, которым граждане могут воспользоваться по наступлении 18 лет, и пассивное избирательное право, или право быть избранным, которым граждане могут воспользоваться в зависимости от той выборной должности, на которую они претендуют. Так, например, для выдвижения своей кандидатуры на должность депутата Государственной Думы, гражданин должен достичь 21 года, на должность Президента РФ - 35 лет... Такая повышенная планка возрастов очевидно связана с тем, что для того, чтобы занять столь ответственный пост, гражданин должен иметь за спиной определенный жизненный опыт, определенный уровень правосознания а также соответствующий образ мышления, дабы вдруг не оказалось, что избранное должностное лицо только вчера покинуло школу и пока мало что понимает в жизни. Однако зачастую даже критерий возраста не спасает нас от неразумных действий наших же избранников. Задавались ли вы когда-нибудь вопросом: почему?

Человека можно рассматривать не только как существо общественное, но и как чисто биологическое. У каждого свои темпы развития, и уровень развития всех кому уже 21, или всех кому уже 35 далеко не всегда одинаков. Кроме того, в современном обществе не редки случаи всевозможных психических и психологических недугов, вследствие чего граждане, страдающие данными заболеваниями, могут быть признаны и признаются недееспособными.

Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» [1] в п. 3 ст. 4 определяет, что как пассивным так и активным избирательным правом не обладают граждане, признанные судом недееспособными.

Однако психически нездоровый гражданин признается недееспособным лишь тогда, когда у него возникают какие-то проблемы либо в сфере гражданско-правовых отношений (например, оставление завещания), либо же в сфере уголовно-правовых отношений, когда лицо совершает деяние, подпадающее под признаки преступления, но не может быть привлечено к уголовной ответственности, так как во время совершения данного деяния находилось в состоянии невменяемости. В гражданском праве дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным лица вследствие душевной болезни или слабоумия может быть начато по заявлению членов его семьи, профсоюзов, иных общественных организаций, прокурора, органа опеки и попечительства, психиатрического лечебного учреждения [2]. В уголовном же праве существует формула невменяемости. Она зафиксирована в статье 21 Уголовного Кодекса [3], откуда следует, что состояние невменяемости – это такое состояние, при котором лицо не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Однако в вышеперечисленных сферах вопрос невменяемости рассматривается слишком узко. Представим такую ситуацию: недееспособное лицо выдвигает свою кандидатуру на выборную должность и побеждает в выборах. Каковы могут быть последствия? Вы скажете: лицо, признанное судом недееспособным не имеет права участвовать в выборах: как в качестве избирателя, так и в качестве избираемого. Здесь вы будете совершенно правы. Но если данное лицо не признано судом недееспособным? Да, оно не совершало никаких общественно-опасных деяний, и, может быть, что пока не нашлось «притязателей» на его имущество. Так что теперь, данный человек полностью вменяем? Приведем пример. Существуют такие расстройства психики, как психопатии. Характеризуются они тем, что при наличии таких недугов наблюдается общая сохранность интеллекта, однако нарушение межличностных отношений налицо. Психопатии составляют до 15 % в населении. Причем на учете в психоневрологических диспансерах – только 5 % больных. То есть признанными судом недееспособными, возникни такая необходимость, могут стать только эти 5 %. Застрахованы ли мы от того, что на следующие выборы не станет баллотироваться кандидат, входящий в число оставшихся 10 %? И как скоро мы узнаем о его недуге? Только тогда, когда он уже успеет сделать максимально-возможное количество ошибок? Только тогда, когда из его поведения явно станет видно, что он недееспособен? Испытание властью – большая нагрузка, в том числе и на психику, и это не секрет. Да, может быть, в процессе своей деятельности он нарушит законодательство, и тогда будет отрешен от должности. Но сколько это будет стоить (и времени и денег)? Сколько будут стоить новые выборы в таком случае? Это только одна сторона медали. А вот вторая: данное лицо может никогда не нарушить Закон. Предположим, что у него грамотная команда подчиненных, а сам «выбранный» – либо безвольная игрушка в их руках, либо тиран, довлеющий над ними. Как быть здесь?

По статистике от 5 до 15 % людей (в развитых странах) в возрасте 25-40 лет страдают неврозами, позволяющими ставить вопрос о наличии психических аномалий. Фактически получается, что болен каждый десятый. Возраст 50-60 лет – это возраст, который в медицине обычно считается началом возникновения психических изменений. Старше же 65 лет психические нарушения различной степени составляют 30-35 %.

Как видно, вероятность избрания психически больного лица весьма велика. Я не хочу сказать, что теперь стоит ко всем относиться со зловещей подозрительностью. Просто стоит поднять вопрос о том: а нужен ли такой риск? Быть может, есть возможность застраховать себя от неразумных действий того, кого сам выбираешь?

К сожалению, наше законодательство не ставит обязательным условия о предоставлении кандидатами на выборную должность сведений о своей вменяемости. Не требуется даже справки о состоянии здоровья лица, претендующего на то, чтобы занять соответствующий пост. В принципе требование о предоставлении таких сведений может противоречить нормам о врачебной тайне, зафиксированным в статье 61 «Основ законодательства об охране здоровья граждан РФ» [4]. Однако согласно этой же статьи допускается разглашение самим лицом сведений, составляющих врачебную тайну другим гражданам, в том числе и должностным лицам. Так возможно ли установление такого правила расценивать, как согласие гражданина на предоставление таких сведений – как ещё один ценз в избирательном праве?

Кроме того, учитывая всю важность и специфику избирательного процесса можно было бы говорить о возможности создания специальных органов – медицинских комиссий при избирательных комиссиях для проверки кандидатов на дееспособность. Однако здесь возникает большое количество проблем: дополнительные расходы, отвлечение от работы соответствующих специалистов (ведь такой орган не может функционировать на постоянной основе), проблема коррупции....Может сложиться ситуация, аналогичная ситуации на призывных пунктах с точностью до «наоборот». Однако, подобная «перестраховка» могла бы помочь избежать не менее большого количества проблем в сфере государственного власти и местного самоуправления. Власть должна «мыслить» не только компетентно, но и здраво.
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