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**КАЗУС I.**

Бездомный франкский крестьянин был приглашён поселиться в вилле (деревни) к которой он не принадлежал (по своему рождению). Ему удалось построить жилище и засеять участок свободной земли. Спустя шесть месяцев после вселения один из соседей заявил требования о выселении пришельца. Последний оставил деревню, предварительно продав и жилище, и засеянное поле. Но и эти продажи были оспорены.

Вопросы: 1.На каком основании?

2.Каким образом могли появиться люди, искавшие прибежища в чужих деревнях?

Ответ на вопрос №1:

Требование соседа о выселении пришельца из деревни (виллы) правомерно и указанный срок проживания (шесть месяцев) не влияли ни каким образом на право жителя деревни пользоваться данной возможностью, так как в разделе XLV «О переселенцах» Солической Правды в параграфе первом сказано: «Если кто захочет переселиться или несколько из жителей деревни захотят принять его, но найдётся хоть один, который воспротивится переселению он не будет иметь права там поселиться». Соответственно, можно сделать вывод о том, что требования жителя деревни обосновано законодательно и переселенец обязан ему подчиниться (что последний и сделал).

Перед тем как покинуть деревню, пришелец продал засеянное поле и жилище. Данная продажа была оспорена. Почему? Ответ можно так же найти в Солической правде. Огороженная земля в те времена ещё не стала частной собственностью. В подтверждение этого говорит следующее правило: «Если в семье не остаётся наследника, пахотный участок возвращается общине». Если проанализировать обязательства Солической Правды, то мы увидим, что предметом купли-продажи могут быть самые различные вещи за исключением земли. Солическая Правда не единым словом не упоминает о купле-продаже земли. Поэтому продажа земельного поля оспорена, неслучайно, ведь такого правомочия (распоряжения) у франкского крестьянина не было.

Ответ на вопрос №2

Чтобы ответить на этот вопрос, считаю необходимым охарактеризовать сельскую общину того времени. Юридические обычаи, зафиксированные в Солической Правде, касающиеся главным образом жизни и быта обыкновенной франкской деревни. Уже из рассмотренного нами примера видно, как неохотно, порой враждебно встречают общинники всякое новое лицо: достаточно возражения одного из общинников и чужак должен покинуть селение. Не распаханные пустоши, леса и выгон принадлежат всем сообща. Отгороженное место пахотного надела неприкосновенно, пока не убран урожай. Только после этого будет снята изгородь, и скоту будет позволено пастись повсюду. Захваченная в ходе завоеваний земля (почти вся Галлия, за исключением Бургундии) стала добычей короля и его приближённых, немалую часть её поделили между собой свободные франкские крестьяне, расселявшиеся сельскими общинами. Каждая семья получала в пользование пахотный участок по жребию. В определённые дни общинники собирались на собрание. Главой деревни был избираемый сходом старейшина. Завоевание Галлии, разграбление её земель ускорили процесс феодализации франкского общества (а вместе с тем и возникновение государства). Франкские короли поспешили превратить доставшиеся в результате завоевания земли в королевское имущество. Совет старейшин был заменён приближёнными короля, народное собрание утрачивало своё прежнее значение. Франкское общество движется к феодальному минуя развития формы рабовладения. В VI веке основная масса пахотных участков становится у франков свободно отчуждаемой собственностью, «аллодом». Создаются новые возможности для возникновения крупного землевладения (а с другой стороны земельный тесноты), идёт различивание среди самых свободных крестьян, узаконивается отказ от родства. Земельная нужда, увеличенная последовательными разделами хозяйств между наследниками, тяжёлые поборы, прямое насилие знати и чиновников вынуждали крестьянина искать покровительства сильных, которое приобреталось не даром. За это крестьянин вручал свой земельный участок и получал его назад на условиях наследственного держания, сопряжённого с несением определённых повинностей. Вслед за утратой земли наступала утрата личной свободы. Свободные люди под страхом наказания обязывались найти себе господина (сеньора). Сеньоры всё больше перестают нуждаться в централизованной власти и начинают добиваться самостоятельности в вопросах налогов, суда, войска. С этого момента период раннего феодализма завершается и начинается развитый феодализм.

Проанализировав всё вышесказанное, и непосредственно отвечая на вопрос, можно видеть ни один источник миграции, а несколько. При расселении общин и распределении земельных участков семьям по жребию не всегда могли быть удовлетворены все интересы и некоторые семьи решались на переселение в другие земли – чужие деревни (виллы). Вольноотпущенные также нуждались в земле. Романизированные галлы, принявшие верховную власть нового короля для обеспечения своей жизни и жизни своей семьи тоже хотели владеть пахотными участками. Для того, чтобы исполнять воинскую повинность, необходимо было первые три месяца служить бесплатно, соответственно осуществлять данную возможность наиболее полно можно было лишь имея собственные плоды и доходы, а если есть семья, то земельный участок является достаточно важной гарантией её жизни в отсутствие кормилица. Представить исчерпывающий перечень переселенцев невозможно, так как возможны самые разнообразные ситуации, явившиеся причиной этому, поэтому я назвал, на мой взгляд основные.

КАЗУС 2

27 мая 1816 года Мари Лебрен подарила своей дальней родственнице ценные золотые серьги, которые она обещала ей в связи с предстоящим замужеством. 5 июля с.г. муж Мари Лебрен -–Симон Лебрен обратился в суд с иском о признании дарения недействительным.

Вопрос: Какое решение примет суд по Французскому Гражданскому Кодексу 1804 года?

Ответ:

На мой взгляд, суд удовлетворит требование иска Симона Лебрена. В подтверждении этого приведу следующие нормы Французского Гражданского Кодекса 1804 года. Прежде всего, – титул V «О браке» в статье 217 устанавливает следующее правило: «Жена, даже не обладающая общностью имущества с мужем или при наличии раздельности её имущества, не может дарить, отчуждать, закладывать, приобретать по безвозмездному или возмездному основанию без участия мужа в составлении акта или без его письменного согласия».

Титул II “О дарениях между живыми и о завещаниях” в статье 905 говорится: «Замужняя женщина не может совершать дарение между живыми без содействия ими специального согласия её мужа или без разрешения суда…»;

Титул III «О договорах или о договорных обязательствах», вообще в статье 1108 раскрывает четыре условия, которые являются существенными для действительности соглашения. Среди них нас будет интересовать следующее:

-«способность заключать договор»

Такой способности у Марии Лебрен (как и у несовершеннолетних лиц лишённых дееспособности) не было, так как она является замужней женщиной, и эта «неспособность» установлена в законе. Правило об этом будет отменено лишь 18 февраля 1938 года.

На основании вышеизложенного сделаем вывод: иск Симона Лебрена будет удовлетворён.

Анализируя условия действительности договора по Гражданскому Кодексу Франции 1804 года придём к следующему: данный договор признаётся недействительным, то есть практически не заключённым (недействующим) с момента его заключения.
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