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В свете грядущих предвыборных кампаний в декабре 2007г и в марте 2008г проблема нарушения конституционных прав при использовании PR технологий становится все более и более актуальной. Ведь политические партии и кандидаты на пост главы государства будут «бороться» за каждый голос избирателя, прибегая к различным методам и технологиям, забывая при этом что законы, необходимо соблюдать, а так же и о простых правилах морали и этики, для того чтобы повлиять на решение электората.

Главная цель нашей работы – анализ деструктивных технологий, которые все чаще начинают использовать некоторые кандидаты в ходе избирательных кампаний, на наличие в них фактов противоречащих действующему уголовному законодательству.

Чтобы достичь этой цели нам необходимо сделать следующее: во-первых, дать определение деструктивных технологий, во-вторых, проанализировать их и найти составы преступлений, а так же указать наиболее часто встречающиеся, составы преступления уголовного законодательства.

В политической науке нет единой точки зрения, по вопросу как именовать технологии, применяемые в избирательных кампаниях против кандидата-конкурента. Некоторые политологи, ссылаясь на журналистскую практику, называют их «грязными технологиями», другие – антитехнологиями, негативными технологиями, технологиями антирекламы, технологиями «интенсификации политических усилий». Уральские политтехнологи ввели термин, который, на наш взгляд, более удачно характеризует сущность данных методик – «деструктивные технологии». Их деструктивность проявляется в развитии у избирателей недоверчивого отношения к демократическим процедурам, росте электорального абсентеизма и правового нигилизма, политической пассивности населения в целом.

Часть специалистов относят к деструктивным, технологии, противоречащие действующему избирательному законодательство. Другие считают, что это технологии, которые не учитывают морально-этическую сторону избирательной кампании. Третьи полагают, что такой проблемы нет вообще, так как речь идет об избирательном процессе, где главной задачей является победа на выборах любыми средствами.

В данной работе мы проанализируем некоторые деструктивные технологии, которые применялись на территории России в избирательных кампаниях 90-х - начала 2000-х годов. В ходе последних предвыборных кампаний, наиболее часто использовались такие технологии, как: технология «мыльной оперы», метод «вопросы-тупилки», использование соц. опроса как PR хода, использование соц. опроса как вида антиагитации, регистрация кандидатов «двойников», регистрация подставных кандидатов, «подкуп избирателей», имитация подкупа, технология «инстилляции», растаскивание голосов, распространение слухов, выпуск анонимных листовок, «клонирование СМИ», политическое граффити, «акции протеста», срыв встречи кандидата с избирателями, технология «самопокушения», административный ресурс.

**«Технология подкупа населения».** В ходе такого «мероприятия» в школах проводятся различные игры в выборы, на которых несколько раз повторяется рассказ о «хорошем кандидате», даются «ненавязчивые» оценки другим претендентам. В конце игры школьники должны будут определиться с выбором. Все участники получают «подарки» от того кандидата по инициативе, которого была проведена игра (мыло, шампунь, ручки, тетради и тому подобное). Нетрудно догадаться, что, придя, домой, учащиеся рассказывают о занимательной игре, и о кандидате. Такой метод преподносится как благотворительная помощь от «человека дела» и вполне положительно оценивается населением.

**«Имитация подкупа».** Данный PR ход направлен против того кандидата от имени которого осуществляется раздача бесплатных презентов, правда эти «подарки» (а это, как правило, продукты питания) почему-то оказываются с истекшим сроком годности и люди, попавшиеся на эту уловку вряд ли уже отдадут свой голос ему, вспоминая его на больничной койке «ласковыми» словами.

**«Политическая** **технология инстилляции»** предполагает информационное вливание в сознание и подсознание населения политических программ в сочетании с приемом «установление повестки дня». Так, на региональных выборах курганской области в 2000 г. команда действующего губернатора, раскручивая лозунг «Нет грязным технологиям и черному PR!», сама активно применяла всевозможные деструктивные технологии, одновременно обвиняя в этом всех своих оппонентов.

Как известно, людей всегда легче объединить, применяя агитацию «против». Поэтому многие кандидаты главной темой выбирают решение какой-либо актуальной проблемы, пусть даже не самой важной на тот момент. Вокруг нее строится вся предвыборная агитация.

**«Выпуск анонимных листовок».** Такие листовки направлены против кандидата и зачастую носят оскорбительный характер. Их содержание написано простым и понятным языком. В одних подсчитываются суммы затраченные оппонентом на свою избирательную кампанию (суммы, естественно, получаются умопомрачительными). В других утверждается, что деньги на выборы оппоненту поступили из околокриминальных кругов.

Все перечисленные политические технологии представляют собой способ запутать население и суметь провести во власть тех соискателей, которые в борьбе по правилам имели бы меньше шансов или не имели их вообще. Здесь ставка делается на достижение ближайшего результата и сиюминутную эффективность при игнорировании общих, долговременных последствий принимаемых решений. Поэтому пока такие технологии будут эффективны, и будут восприниматься населением – их будут использовать. Однако избиратели, защищаясь от различного рода политических манипуляций, нередко выбирают протестный принцип голосования. С этой точки зрения применять деструктивные технологии невыгодно, поскольку клевета, в конечном счете, возносит жертву на пьедестал.

Проанализировав данные технологии, можно прийти к выводу, что наиболее часто во время избирательной кампании некоторые недобросовестные кандидаты прибегают к PR-технологиям настолько «грязным», что в них прослеживаются составы следующих преступлений:

- клевета (ст.129 УК РФ);

- оскорбление (ст.130 УК РФ);

- нарушение неприкосновенности частной жизни (ст.137 УК РФ)

***Клевета*** (ст. 129 УК). Клевета определяется как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

***Непосредственный объект преступления*** — честь, достоинство, репутация человека.

В русском языке под честью понимаются достойные уважения и гордости моральные качества человека, его соответствующие принципы, хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя. Достоинство — положительное качество, совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе. Репутация — приобретаемая кем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах или недостатках кого-либо. Эти понятия взаимосвязаны, неотделимы от личности человека, характеризуют его, отражают определенные отношения между обществом и гражданином, являются оценкой человека в общественном мнении. Сюда входят такие сведения, как образование человека, уровень его знаний, мировоззрение, нравственные качества, поведение в быту и общественных местах, отношение к окружающим и др. Следует отметить, что в российском уголовном законе впервые говорится о сведениях, подрывающих репутацию, упоминавшихся до этого в ст. 152 ГК РФ (защита чести, достоинства и деловой репутации).

Потерпевшим может быть любое лицо, в том числе несовершеннолетний, недееспособный, а также умерший, если распространяемые позорящие сведения о нем задевают честь живых. Исключение составляют специальные случаи, в частности в ст. 298 УК предусмотрена ответственность за клевету в отношении других потерпевших — судьи, присяжного заседателя, иного лица, участвующего в отправлении правосудия, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя, а равно их близких при исполнении профессиональных обязанностей.

***Объективная сторона преступления*** состоит в действиях — распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Заведомо ложными признаются такие сведения, которые не соответствуют действительности, являются вымышленными, надуманными. Это сообщения о событиях, фактах, в которых могут содержаться данные о якобы имевших место безнравственных поступках потерпевшего, о нарушении им требований какого-либо закона, например о совершении преступления, о злоупотреблении спиртными напитками, о наличии венерической болезни, заболевания СПИДом, и т.п.

Если сообщения не касаются каких-либо фактов, а лишь содержат оценку типа «нехороший человек», «слабый студент», то они не могут быть признаны порочащими сведениями.

Под распространением таких сведений понимается их огласка в присутствии хотя бы одного человека (третьего лица). Способ распространения может быть самым различным — в устном или письменном заявлении, сообщении, изображении, по телефону, с использованием множительной техники, средствах массовой информации (в печати, по радио, телевидению, в Интернете), в публичных выступлениях, в том числе в служебных документах и т.д. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

***Состав преступления*** формальный, оно считается оконченным с момента, когда указанные сведения стали известны хотя бы одному человеку. Угроза распространить порочащие сведения не признается клеветой. В отдельных случаях такие деяния могут признаваться способом совершения преступления, например, вымогательство под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего (ст. 163 УК), доведение до самоубийства путем унижения человеческого достоинства (ст. 110 УК) и др.

***Субъективная сторона*** характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что распространяет заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию, и желает этого. Указание в законе на заведомость требует установления именно прямого умысла.

При решении вопроса о том, порочат ли распространяемые заведомо ложные сведения честь и достоинство другого лица или подрывают ли его репутацию, учитывается как мнение потерпевшего, так и мнение общества. В правовой литературе высказано обоснованное мнение о том, что решающий критерий принадлежит общественному мнению, а веками устоявшиеся представления о добре и зле, чести и бесчестии, порядочности и бесстыдстве должны лежать в основе определения того, позорят ли сведения пострадавшего или нет.

Мотив клеветы может быть любой, например: месть, зависть, устранение конкурента, карьеризм, корысть, стремление унизить в глазах окружающих и т.п.

Когда лицо распространяет хотя и позорящие сведения, но соответствующие действительности, или добросовестно заблуждается относительно подлинности сведений, полагая их правдивыми, а также тогда, когда ложные сведения не являются порочащими, ответственность за клевету исключается.

Клевету следует отличать от оскорбления. Обязательным элементом клеветы является заведомая ложность, позорящих другое лицо измышлений о конкретных фактах, касающихся потерпевшего.

Оскорбление представляет собой выраженную в неприличной форме отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство. Если лицо, распространившие ложные измышления, добросовестно заблуждалось относительно соответствия действительности распространяемых им сведений, однако высказывания его носили оскорбительный характер, оно может быть привлечено к уголовной ответственности за оскорбление, а не за клевету.

***Субъект указанного преступления*** — любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 129 УК) — клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

Публичным распространение признается тогда, когда распространение порочащих сведений совершается в общественном месте, среди широкого круга посторонних лиц, например на митинге, лекциях, вывешивание на видных и доступных для граждан местах листовок, рисунков, изображений, оборудование выставок, витрин, стендов и т.д.

Под средствами массовой информации понимаются газеты, журналы, альманахи, бюллетени, другие издания, постоянно выходящие в свет, радио, телевидение, видео и аудиокассеты, предназначенные для неограниченного круга лиц, и т.д.

Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 129 УК) — клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 15 УК).

Клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел лица направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете — на унижение его чести и достоинства. В связи с этим при заведомо ложном доносе сведения о якобы совершенном потерпевшим преступлении сообщаются, как правило, органам, правомочным возбудить уголовное преследование.

***Оскорбление*** (ст. 130 УК). В УК оскорбление определяется как унижение чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме.

***Непосредственный объект преступления*** — честь и достоинство человека.

***Объективная сторона*** преступления состоит в действиях — унижении чести и достоинства другого лица (группы лиц), выраженном в неприличной форме. Оскорбление может быть в словесной или письменной форме или в форме действия.

Унижение чести и достоинства представляет собой отрицательную оценку виновным другого человека, его дискредитацию, постановку в унизительное положение, подрыв престижа в глазах окружающих и своих собственных.

Обязательным признаком объективной стороны является способ унижения чести и достоинства — неприличная форма. Под ней понимается откровенно циничная, глубоко противоречащая принятым в человеческом обществе нормам нравственности и морали, элементарным правилам поведения между людьми, унизительное обращение с человеком, в частности, нецензурные выражения, общая оценка личности типа «свинья», «ненормальный» и т.п., непристойные телодвижения, жесты, обнажение интимных частей тела или прикосновение к ним, плевок в лицо, пощечина и т.д. Неважно, соответствует ли такая оценка действительности, главное, чтобы она была высказана в неприличной форме.

Оскорбление может быть нанесено не только в присутствии конкретного человека, но и в его отсутствие, когда виновное лицо рассчитывает на то, что присутствующие лица при высказывании оскорбительных оценок понимают, о ком идет речь, и они доведут эти оценки до сведения того конкретного человека, в отношении которого совершены оскорбительные действия. Однако если в таких оценках не указывается конкретное лицо, то состав преступления отсутствует.

Если лицом высказываются сведения об отрицательных качествах человека, о каких-либо недостатках его характера, критикуются деловые качества и т.д., но не в оскорбительной форме, то состав оскорбления отсутствует.

Потерпевшим может быть любое лицо. Исключение составляют специальные случаи, в частности, в ст. 297 УК предусмотрена ответственность за оскорбление участников судебного разбирательства, судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а в ст. 336 УК предусмотрена ответственность за оскорбление военнослужащего. В случае установления таких обстоятельств ответственность наступает по указанным специальным нормам, а не по ст. 130 УК.

Согласно ч. 3 ст. 17 УК, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

***Состав преступления*** формальный, оно считается оконченным с момента выражения оскорбительных оценок. Наступления каких-либо последствий не требуется.

***Субъективная сторона*** характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что унижает честь и достоинство другого человека в неприличной форме, и желает этого.

Ошибочным представляется мнение некоторых авторов о том, что оскорбление может быть совершено с косвенным умыслом.

***Субъект указанного преступления*** — любое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 130 УК) — оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, аналогичен ч. 2 ст. 129 УК.

Отличие оскорбления от клеветы рассмотрено при анализе ст. 129 УК. Следует отметить, что одни и те же сведения не могут быть одновременно оскорбительными и клеветническими. Вместе с тем идеальная совокупность клеветы и оскорбления известна судебной практике.

***Нарушение неприкосновенности частной жизни*** (ст. 137 УК).

***Непосредственный объект*** рассматриваемого состава преступления можно определить как гарантированное ч. 1 ст. 23 Конституции РФ право человека на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

***Предметом преступления*** являются сведения о частной жизни лица, составляющие его личную или семейную тайну. Носители таких сведений могут различаться: документы, вещи, информация на магнитных носителях, а также сам человек. Обязательное требование, предъявляемое к этим носителям законом, заключается в том, что они должны содержать информацию, образующую личную или семейную тайну лица, т.е. субъективно относимые человеком к скрытым от посторонних лиц данные, касающиеся индивида и его связей в обществе, ранее не разглашавшиеся на публике и носящие как порочащий характер, так и нет. Личная или семейная тайна появляется у человека с рождения, и именно с этого момента она охраняется уголовным законом. После смерти человека такая уголовно-правовая охрана прекращается, хотя в определенных ситуациях защита частной жизни лица может иметь место и после его смерти в гражданско-правовом порядке (ст. 150, 152 ГК).

***Объективная сторона*** состава преступления характеризуется альтернативно предусмотренными действиями: 1) незаконным собиранием указанных сведений без согласия лица; 2) незаконным распространением указанных сведений без согласия лица; 3) распространением указанных сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

Под собиранием следует понимать целенаправленное отыскание сведений о частной жизни лица независимо от способа отыскания (например, путем наблюдения, подслушивания, расспросов, выкрадывания документов или иных носителей). При собирании возможна идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ст. 137 и ст. 138, 139 либо 272 УК.

Под распространением следует понимать доведение сведений о частной жизни человека до третьего лица любым способом (устно, письменно либо с использованием информационных технологий). При распространении лицо, о котором сообщаются те или иные сведения, должно быть индивидуально конкретизировано до степени его узнаваемости третьим лицом.

Собирание и распространение сведений о частной жизни лица должно быть незаконным, т.е. совершаться в нарушение установленного законодательством порядка постороннего собирания и раскрытия на публике указанных сведений. Такой порядок, например, предусмотрен ст. 9, 10, п. 2 ст. 13 Федерального закона от 24.02.95 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», ст. 61 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22.07.93. Согласие лица на собирание и распространение сведений исключает признак незаконности (ч.1 ст. 24 Конституции РФ).

Распространение сведений о частной жизни лица в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации предполагает доведение указанных сведений до неограниченного числа лиц.

***Состав преступления*** формальный, и преступление признается оконченным с момента совершения действий по собиранию или распространению сведений независимо от того, получило ли лицо искомую информацию или дошла ли она до третьего лица.

***Субъективная сторона*** преступления характеризуется только прямым умыслом.

***Субъект преступления*** — вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. По смыслу закона виновным в преступлении может быть и человек, которому ранее потерпевшим была доверена личная или семейная тайна и который впоследствии разгласил ее без согласия последнего (например, супруг).

В ч. 2 ст. 137 УК содержится квалифицированный по субъекту состав преступления, предусматривающий ответственность за совершение рассмотренных действий лицом с использованием его служебного положения (т.е. врач, педагог, адвокат и т.д.).
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