**Преступность порождается самим обществом**

И методы борьбы с ней должны быть не только юридические

В последнее время все чаще приходится слышать мнение об ужесточении уголовного законодательства. В частности, о необходимости замены санкции "8-20 лет или пожизненное заключение" за умышленное убийство на "пожизненное заключение". Причем, подобные предложения раздаются не только со стороны рядовых граждан, но и юристов, работающих в правоохранительных органах.

Так как подобное мнениедовольно распространенное, позволю себе остановиться подробнее на этом вопросе. Причем, выскажусь не только как юрист, но и как гражданин.

Дело в том, что вокруг этой проблемы создается абсолютно ненужный ажиотаж. Можно вспомнить массу телевизионных программ, статей в газетах, призывающих отказаться от моратория на применение смертной казни, ужесточить в целом санкции за совершение различных преступлений. Однако уголовное законодательство в последние годы развивается как раз в другом направлении – санкции не ужесточаются, а смягчаются. Проводится реформа процессуального права, призванная, прежде всего, воплотить в жизнь наши неотъемлемые права, закрепленные в Конституции, других актах, в том числе, международных. И это радует.

 И чем успешнее проводятся эти реформы, тем громче раздаются голоса в пользу возврата в недалекое прошлое, символом которого было бесправие, унижение, уравнительный подход ко всем, в том числе, к преступникам. Это, конечно, невозможно. Это будет уже другая страна, как недавно сказал президент на встрече с ветеранами войны. Однако политики, или точнее будет сказать – политиканы всех уровней, ловко используют эту тему для того, чтобы заработать себе дешевую популярность. А тем самым создают в обществе атмосферу злобы и страха, которая способствует как раз росту преступности, а не ее снижению.

Рядовых граждан понять можно, они беспокоятся за свою жизнь и жизнь своих близких. В нашем обществе, увы, немало отморозков, потерявших человеческий облик, для которых убийство, грабеж уже стали профессией. Поэтому, прежде всего,их успокою. В законе существует масса ограничений условно-досрочного освобождения лиц, осужденных за убийство. Правда, следует помнить, что наказание в виде долгосрочного лишения свободы для большинства преступников через какое то время перестает быть собственно наказанием. Для них тюрьма постепенно становится привычной средой обитания, и они после освобождения вновь стараются туда вернуться. Плюс социальные проблемы, неприятие в обществе. Все это толкает их на новые преступления.

Оппоненты могут возразить: ну вот тем более надо давать всем умышленным убийцам пожизненное заключение, чтобы они уж к нам не возвращались.Если бы все было так просто.

 Во-первых, что значит умышленное? Ведь ни для кого не секрет, что изворотливый следователь может любое или почти любое непреднамеренное убийство выдать за умышленное. И убедить в этом суд. А опытный и хитрый адвокат, в свою очередь, может умышленное убийство выдать за убийство по неосторожности. И сидеть то всю жизнь в результате будет человек, фактически попавший в беду и не имевщий необходимых средств. А преступник, он же убийца потенциальный, будет ходить среди нас.

 Во-вторых, немалое значение имеет наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Ведь масса вопросов возникает в связи с так называемыми убийствами в состоянии аффекта. А также в случае, когда сама жертва довела его до подобного состояния (вспомним т.н. "дело Сакалаускаса" 1987 г., ставшее уже хрестоматийным). И что же, всем без разбора давать только пожизненный срок заключения? Какой смысл тогда вообще в суде?

 Поэтому представляется гораздо более важным перенесение акцента с норм Уголовного кодекса (кому какое дать наказание) на нормы процессуальные.

 Представим ситуацию, когда непредумышленное убийство было превращено следственными органами в умышленное. В этом случае благодаря именно процессуальным нормам можно ходатайствовать перед вышестоящей судебной инстанцией о пересмотре несправедливого приговора. А, в крайнем случае, и перед президентом о помиловании.

 Или, наоборот, защита всеми правдами и неправдами выбила у суда оправдательный либо предельно мягкий приговор для своего богатого клиента. Здесь опять же посредством процессуального законодательства судебная коллегия может пересмотреть подобный приговор в порядке надзора.

 Вот поэтому и считаю, что в центре внимания и общественности, и юристов, должна быть проблема дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, позволяющего минимизировать вынесение, а главное – исполнение несправедливых приговоров суда. Вопрос – кому какое назначить наказание, вторичен. В последние годы, с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса России, реформа уголовного процесса сдвинулась с мертвой точки. И это как раз обнадеживает.

 Особо хотелось бы остановиться на морально-психологическом аспекте проблемы. Необходимо прислушаться к психологам, которые считают, что психологическое состояние общества непосредственным образом влияет на уровень преступности в стране, а также на характер совершаемых преступлений. Атмосфера страха и подозрительности друг к другу, которая в последние лет пятнадцать стала нормой и уже никого не удивляет, способна спровоцировать рост тяжких преступлений куда больше, чем отсутствие жестких санкций в законодательстве.

 Опыт европейских стран показывает, что вовсе не ужесточение, а наоборот смягчение уголовного законодательства в совокупности с упорядочением процессуальных законов и высоким уровнем профессионализма правоохранительных органов, способно сформировать совсем иную атмосферу в обществе. Общество не запугано подлинными и мифическими преступниками, доверяет власти. А доверяет оно только потому, что власть видит в них полноправных людей, доказывает делом свою способность защищать права и безопасность своих граждан.

 И не надо говорить, что у нас мол ситуация отличается от европейской, требует каких-то чрезвычайных мер и тому подобное. Это не так. Надо просто успокоиться и перестать вести бессмысленные разговоры о необходимости ужесточения законодательства. Рядовым гражданам эти разговоры ничего хорошего не приносят. Как раз наоборот. Выгодны они только политикам, претендующим на выборные должности, прежде всего, депутатские.

Ведь главные задачи нашего государства сейчас –продолжить совершенствование уголовно-процессуального законодательства, реформировать судебную систему, а также повышать профессионализм и одновременно снижать уровень коррупции в правоохранительных органах.

Именно это и только это сможет успокоить общество и снизить уровень преступности.