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Развитие рыночных отношений в сфере производства, торговли, оказания услуг привело к острой необходимости государственного контроля за деятельностью субъектов предпринимательской деятельности. Контроль, без соответствующих норм права, предусматривающих возможность привлечения к ответственности нарушителей, теряет свой смысл и эффективность. Именно административное законодательство содержит самый большой пласт составов правонарушений, целью которых является привлечение к ответственности нарушителей в сфере торговли, производства и оказания услуг и как следствие, стимулирование субъектов предпринимательской деятельности к соблюдению соответствующих норм и правил ведения предпринимательской деятельности.

В настоящий момент на основании гражданского законодательства в экономическом пространстве страны действуют две основные и самые распространенные организационно-правовые формы предпринимательской деятельности. Это индивидуальные предприниматели без образования юридического лица и юридические лица. И те, и другие имеют равные правовые возможности заниматься предпринимательской деятельностью.

Действующее законодательство об административной ответственности не раз подвергалось критике и порой совершенно справедливо. С распространением различных форм предпринимательской деятельности появляется еще больше количество коллизий в нормах об административной ответственности.

В законодательстве отсутствует четкая правовая процедура привлечения, в частности, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, в связи с применением административных взысканий за нарушения в хозяйственной предпринимательской деятельности, и это приводит к серьезным осложнениям на практике. [[1]](#footnote-1)

Всем известны проблемы, которые возникали в правоприменительной практике при наложении административного взыскания в виде конфискации имущества. Только спустя пять лет с момента принятия Конституции РФ, которая прямо установила в ст. 35 запрет на лишение права собственности, кроме как в судебном порядке, Конституционный суд РФ своим постановлением от 11 марта 1998 года, принятым на основании жалоб гр. М. Глаголевой и А. Пестрякова (СЗ РФ. 1998. №12. Ст. 1458) поставил точку на практике применения конфискации какими-либо органами кроме суда. Но, несмотря на это, с применением данного вида административного взыскания теоретические и практические проблемы остались. Одна из таких проблем связана с привлечением должностного лица организации к административной ответственности в виде конфискации.

По действующему законодательству субъектами административных правонарушений признаются:

1) юридические лица, иные коллективные субъекты.

2) индивидуальные субъекты: граждане и лица, обладающие специальным административно-правовым статусом (водители, работники организаций, должностные лица, ранее привлекавшиеся к ответственности и др.).[[2]](#footnote-2)

Из вышеприведенного следует, что должностное лицо может быть субъектом административного правонарушения, что подтверждается и положениями ст. 15 КоАП. Несмотря на то, что субъектами правонарушений могут быть как физические лица, так и юридические, привлечь к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных в Кодексе об административных правонарушениях, возможно лишь физических лиц. Такой вывод следует из анализа статей 10-20, 33 КоАП.

Юридические же лица могут быть привлечены к административной ответственности на основании других нормативных актов, например Федерального Закона от 08.07.1999 № 143-ФЗ "Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (СЗ РФ. 12.07.1999. № 28, ст. 3476.) или Налогового Кодекса РФ.

Разберем один из составов правонарушения, предусмотренный ст. 137 КоАП.

ООО "СкиФ" осуществляло торговлю безшнуровыми телефонными аппаратами без соответствующего разрешения органа по надзору за связью. В связи с данным правонарушением был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного ст. 137 КоАП в отношении директора ООО "СкиФ" как должностного лица ответственного за соблюдение организацией действующего законодательства.

Санкция ст. 137 предусматривает возможность вынесения правонарушителю предупреждения, наложения штрафа с размере от 20 до 70 минимальных размеров оплаты труда с конфискацией радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств или без таковой. Если правомерность и возможность вынесения предупреждения или наложения штрафа судом в отношении директора ООО "СкиФ", при учете всех фактических обстоятельств не вызывает сомнения, то возможность конфискации телефонных аппаратов сомнительна.

Конфискация предмета, явившегося предметом совершения или непосредственным объектом административного правонарушения, состоит в принудительном безвозмездном обращении этого предмета в собственность государства. Административно-правовая конфискация всегда является специальной: она производится только в отношении вещей, непосредственно связанных с проступком и прямо названных в законе.[[3]](#footnote-3)

Даже если предположить, что телефонные аппараты, в приведенном примере, являлись объектом административного правонарушения, что также спорно, то конфискация этих аппаратов все равно будет не правомерна. В статье 29 КоАП РСФСР подчеркнуто, что конфискован может быть лишь предмет, находящийся в личной собственности нарушителя, если иное не предусмотрено законодательством (например, ст. 380 Таможенного Кодекса РФ)[[4]](#footnote-4)\*. Как утверждает профессор Бахрах Д.Н. "… конфискация- мера взыскания, а ей лицо может быть подвергнуто за определенное правонарушение, если оно предусмотрено санкциями правовых норм. Конфисковать вещь, не принадлежащую нарушителю, - значить наказать собственника имущества, не привлеченного к ответственности"[[5]](#footnote-5)

Должностное лицо организации не является собственником имущества этой организации. В нашем случае телефонные аппараты, являются собственностью юридического лица, а в соответствии с Конституцией РФ все виды собственности защищаются равным образом.

Из выше приведенных рассуждений следует, что при рассмотрении судом дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 137 КоАП РСФСР в отношении директора ООО "СкиФ", суд вправе назначит лишь административное взыскание в виде предупреждения или штрафа, но не в праве применить административное взыскание в виде конфискации, несмотря на наличие такого взыскания в санкции статьи 137 КоАП РСФСР.

Такой проблемы не возникнет при привлечении в подобной ситуации к ответственности индивидуального предпринимателя в связи с совпадением правонарушителя и собственника в одном лице.

Несмотря на всю очевидность неправомерности применения такого взыскания как конфискация к должностным лицам организаций, при конфискации предметов, находящихся в собственности этих организаций, в судебной практике не выработано единого подхода к решению таких дел. Во многих случаях суды применяют конфискацию, тем самым, нарушая действующее законодательство и основные принципы наложения административных взысканий предусмотренных в КоАП РСФСР.

Думается, что вопросы применения взыскания в виде конфискации к должностным лицам организаций должны стать предметом Постановления Верховного Суда РФ в целях унификации правоприменительной практики судами. Также правоприменительные казусы при наложении такого административного взыскания как конфискация должны быть изучены законодателем для учета в дальнейшей законодательной работе.
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