**Проблемы реформирования принципа истины в современном гражданском судопроизводстве**

На сегодняшний момент одним из наиболее спорных вопросов реформирования гражданского процесса является проблема достижения в суде истины по гражданскому делу. Не существует единой общепринятой концепции принципа истины в гражданском судопроизводстве. Даже в толковании действующего законодательства точки зрения настолько отличаются друг от друга, что нередко приходится удивляться, как по-разному комментируются одни и те же нормы ГПК РСФСР. Обратимся к сути проблемы.

До реформы гражданского процессуального законодательства в 1995 г. (Фед. закон от 30 ноября 1995 г.), когда были внесены изменения в статьи 14, 50 ГПК РСФСР, принцип объективной истины считался одним из основополагающих принципов Его сущность заключалась в том, что суд был обязан разрешать гражданские дела в полном соответствии с действительно существующими фактическими обстоятельствами, а получение верного суждения суда об основаниях возникновения гражданских прав и обязанностях считалось важнейшим условием правосудия и вместе с тем - целью доказательственной деятельности в судебном процессе.

В ч.1 ст. 14 ГПК РСФСР содержалась формулировка данного принципа: "суд обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон" (в ред. закона от 11 июня 1964 г.).

В ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР дополнялось это положение обязанностью суда в случае, если представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, доказательстйа будут недостаточны, собрать их по своей инициативе (в ред. закона от 11 июля 1964 г.)

В ходе реформирования норм ГПК РСФСР 1995 г. данные положения значительно изменились. В ст. 14 ГПК РСФСР теперь содержится только обязанность суда, сохраняя беспристрастность, создавать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных ГПК РСФСР, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в осуществлении их прав (в ред. Фед. закона от 30 ноября 1995 г. ). Таким образом, если ранее суд должен был выяснить действительные обстоятельства дела, то теперь он только создает необходимые условия для исследования обстоятельств дела. Из этого основания нередко делается вывод, что законодатель полностью отказался от принципа объективной истины. Редакция ст. 50 ГПК РСФСР также существенно изменилась: суд лишается доказательственной активности. Только по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, он оказывает им содействие в собирании доказательств, по собственной инициативе суд этого делать не может (в ред. Фед. закона от 30 ноября 1995г.).

Итак, после изменений редакций статей 14, 50 ГПК РСФСР, появились несколько различных точек зрения на вопрос о том, существует ли в сегодняшнем законодательстве принцип объективной истины, если существует, то каково его содержание?

Для иллюстрации противоречивости мнений, приведем пример, когда авторы одного и того же учебного пособия отвечают на вопрос существования принципа по-разному. Так, в комментарии к ст. 14 ГПК РСФСР говорится, что содержание этой статьи свидетельствует о том, что законодатель отказался от принципа объективной истины в гражданском процессе. Теперь эта статья закрепляет два самостоятельных принципа: принцип состязательности и принцип процессуального равноправия сторон. В комментарии к ст. 50 ГПК РСФСР указывается, что в целях избежания перехода судопроизводства на принцип "формальной истины" закон закрепил правило восполнительной по отношению к сторонам деятельности суда: суд должен определить полный объем юридически значимых по делу фактов и т.д. Но если мы отказались от принципа объективной истины, а к принципу формальной истины еще не перешли, то какой принцип действует сейчас?

В целом, анализируя всю совокупность суждений, можно сделать следующие выводы. В теории гражданского процесса на сегодняшний день действуют две диаметрально противоположные точки зрения. Первая - не признает существование принципа объективной истины, нacтaивая на современной формализации процесса, вторая — допускает существование принцнпа полностью или его различных модифицированных вариантов. Первая концепция заключается в том, что сегодня суд не обязан устанавливать объективную истину по гражданскому делу. Из названия принципа исключается понятие "объективная", а сам принцип определяется как принцип юридической или формальной истины. На наш взгляд, правильно отмечает Т.В. Сахнова, что нередко употребление термина "объективная" в приложении к истине уже считается чуть ли не дурным тоном. Сторонниками этой теории подчеркивается, что суд разрешает гражданские делa в пределах предоставленных ему доказательств не вмешиваясь в процесс доказывания, не стремясь выяснить подлинные взаимоотношения сторон. Судебная рефора поменяла функции суда в процессе, превратив его больше в арбитра, чем заинтересованного в установлении истины участника процесса. На наш взгляд, данная теория слишком буквально истолковывает отказ законодателя от принципа объективной истины, основываясь только на том, что сегодня этот принцип не так явно выражен как ранее. Сохраненная за судом в соответствии со ст. 14 ГПК РСФСР обязанность беспристрастно, всесторонне и полно рассматривать собранные сторонами и приобщенные к делу доказательства в их совокупности расценивается как "реверанс в сторону уходящего принципа объективной истины". Кроме того, не принимается во внимание, что суд полостью не лишается актив-кости в доказательственной деятельности. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит доказательства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Суд также оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в собирании доказательств (ст. 50 ГПК РСФСР). Таким образом, на наш взгляд, сегодня пока еще рано говорить о суде только как об арбитре, полностью отстраненном от процесса сбора доказательств по делу, хотя теория "судебной пассивности", является не новой и находит сторонников во многих странах. Так, итальянский юрист Энрико Туллио Либман утверждает, что судья должен быть чуждым спору лицом. Он призван произнести решение относительно правоотношения, в котором он не является одной из сторон. Психически несовместимо для судьи действовать одновременно как лицо, которое собирает доказательства и включает их в процесс, и как орган, который беспристрастно решает вопрос о допустимости доказательств и объективен в их сборе и оценке. По нашему мнению, наиболее аргументированная и обоснованная точка зрения у сторонников признания принципа объективной истины. Однако ими же отмечается, что в ч.3 ст. 14 ГПК РСФСР ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР требование о достижении истины выражено не так четко, как ранее. По их мнению, такая ситуация вызывает неоднозначность подходов к рассматриваемой проблеме. Несмотря на то, что название ст. 14 ГПК РСФСР "Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон" не содержит указания на наличие принципа объективной истины, содержание статьи трактуется шире ее названия. На наш взгляд, правильное уточнение сделано А.Т. Боннером. Он указывает, что принцип объектив ной истины перестал быть принципом непосредственного закрепления, из нормы-принципа он превратился в принцип косвенного закрепления в ст. 14 ГПК РСФСР и в ст. 50 ГПК РСФСР. Но нельзя делать из этого вывода об отсутствии принципа объективной истины в настоящее время в системе принципов гражданского процессуального права.

Мы полагаем, что принцип объективной истины на сегодняшний день не утратил своего значения и законодательного закрепления. Конечно, процесс становится более состязательным. Следственное начало в процессе, когда суду принадлежит главенствующая роль в доказывании, теряет свои позиции.

Таким образом, происходит замена способов достижения истины, что не означает самого отказа от ее достижения. При последовательном усилении состязательного начала в гражданском судопроизводстве, не следует в полном объеме отказываться от активно роли суда в установлении фактических обстоятельств дела так как перед судом поставлена задача быстрого и правильного разрешения дела. Как точно заметил А.А. Ференс-Сороцкий, чрезмерная активность суда, подавляющая инициативу сторон, способна привести к судебной ошибке не в меньшей степзнк, чем свободно распоряжающиеся доказательствами стороны, успешно морочащие голову суду, который не вправе проверить их ложные признания. Необходимость стараться избегать обеих крайностей.
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