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# Глава 1. Понятие и виды производственного риска

Статья 41 УК РФ говорит о таком уголовно-правовом явлении как обоснованный риск. Его понятие в кодексе не дается, равно как и не упомянуты виды обоснованного риска. Эти вопросы разработаны теорией уголовного права. Наиболее распространенным видом обоснованного риска является производственный. Однако некоторые ученые отождествляют эти понятия, и, по их мнению, виды последнего охватывают все проявления обоснованного риска.

Производственный риск - это правомерное создание опасности в целях достижения общественно полезного результата, который не может быть получен обычными, не рискованными средствами.

Многие специалисты выделяют 3 признака производственного риска:

1. по своему социально-политическому содержанию оправданный производственный риск является деянием полезным и поэтому правомерным;
2. по внешним признакам он обладает известным сходством с некоторыми уголовно наказуемыми деяниями;
3. производственный риск обладает очевидной индивидуальностью и обычно существенно отличен от других обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

Риск также различают по производственному назначению. По этому основанию выделяют:

1. риск из предотвращения вреда;
2. новаторский риск;
3. технический риск.

## 1.1. Риск из предотвращения вреда

Обращение к этому виду риска имеет место при опасности, исходящей от действия стихии, намеренного вступления людей в сферу действия непреодолимой силы, тактико-технического несовершенства машин и механизмов, ненадлежащего поведения людей, обсуживающих технику и с ней соприкасающихся.

Общий учет подобных ситуаций в наиболее широком плане содержится в ст. 41 УК РФ, предусматривающей право граждан на причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам для достижения общественно полезной цели.

Однако возникает вопрос, который правомерно поставил С. А. Домахин в работе “Крайняя необходимость по советскому уголовному праву”. Исключается ли уголовная ответственность, если вред, с которым боролось лицо, не предотвращен или предотвращен не полностью. В данном случае он говорит о крайней необходимости, но то же самое может быть сказано и применительно к производственному риску.

Так, лицо для предотвращения распространения пожара ломает соседние постройки, но огонь перекидывается и на другие здания, уничтожая их; или лицо в целях оказания помощи тонущему насильно захваты­вает чужую лодку, но спасти тонущего ему не удается.

С. А. Домахин, утверждает, что уголовная ответствен­ность исключается, если предотвратить ущерб не уда­лось по не зависящим от лица причинам и если лицо добросовестно полагало, что избранный им способ мо­жет привести к положительному результату.1

Сходного мнения придерживается и Н. Д. Дурманов, полагая, что, если лицо, “совершив действия по устранению опасности, однако не добилось этой цели по уважительным при­чинам, уголовная ответственность исключается”2. Однако на основе действующего законодательства исключить данную ответственность довольно трудно.

1  С.А.Домахин, Крайняя необходимость по советскому уголовному праву, М., 1955, стр. 59.

2 Н.Д.Дурманов, Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния, М, 1961 стр. 39

## 1.2. Новаторский риск

Понятие и смысл новаторского риска можно уяснить на следующем примере.

Спустя три года после выхода на трассы реактивного самолета “ТУ-104” в газетах было опубликовано сообщение о гибели пассажирского самолета, совершавшего рейс Пекин—Москва.

На большой высоте “ТУ-104” впервые столкнулся с так называемыми тур­булентными потоками. Многотонный самолет бросило вверх, скорость упала. Затем, на вершине восходящего потока, самолет повалился на крыло и устремился вниз.

Было решено провести дополнительные испытания “ТУ” в условиях турбулентных потоков. В результате этих в высшей степени опасных, предельно рискованных полетов были не только установлены свойства совершенно не исследованного до того времени турбулентного потока, но и были определены пути его преодоления.

Пока идея в голове изобретате­ля, она бесплотна и, следовательно, безопасна: ее развитие не требует какого-либо риска. Потребность в ри­ске возникает в тот период, когда она приобретает материальные, вещественные формы - в моделях, при лабораторной, полузаводской и заводской ее проверке. Объем и интенсивность влияния модели на внешние условия и, в свою очередь, их обратное влияние не могут быть заранее определены с исчерпывающей полнотой. Поэтому такие вопросы нужно решать только опытным путем.

Как правильно считает А. С. Приблуда, “нельзя око­вывать творческую мысль ученого-исследователя и кон­структора боязнью больших материальных затрат и возможностью невозместимых потерь; нельзя возла­гать имущественные санкции на научно-исследовательскую организацию за “брак” при разработке опытных конструкций и изделий новой техники”1.

1 А.С.Приблуда, Договор на опытно-конструкторские работы, “Советское государство и право”1958, №1,стр.33

Здесь следует учитывать не только характер и тя­жесть возможных и наступивших последствий, но и по­лезность совершенных действий в данных условиях места и времени и оценивать все эти обстоятельства в их совокупности. Иное решение вопроса вывело бы за пределы правомерного поведения любую творческую деятельность.

## 1.3. Технический риск

В отдельных случаях с моментом риска связано те­кущее использование определенных видов техники и проведение известных технологических процессов, поскольку многие из них не являются абсолютно безопасными.

Существует ряд работ, органически, конструктивно связанных с моментом производственного риска: профессия моряка, шахтера, металлурга, верхолаза, водолаза и пр.

Некоторые зарубежные юристы (например, Биндинг) обосновывают этот риск ссылками на крайнюю необ­ходимость. С их точки зрения в подобных случаях речь идет об актах, представляющих крупное социаль­ное значение и в силу этого дозволенных законом, несмотря на сопряженный с ними риск. Если подобная деятельность приносит вредные последствия, то о ней доктрина говорит как об акте крайней необходи­мости.

Однако данная точка зрения не получила должной поддержки.

Критикуя ее, П. Розин говорил, что сама по себе указанная деятельность (работа в условиях риска) является правомерной; она не является вынужденной и поэтому не может быть квалифицирована как акт крайней необходимости, как деятельность, направленная на спасение блага1.

Широкое применение техники является необходи­мым условием производства. По­этому деятельность по использованию техники являет­ся не только дозволенной, но и общественно полезной. Она

1 П.Розин, О крайней необходимости, СПб. 1899, стр. 233

остается таковой и в случаях, когда ее осуществ­ление связано с некоторой опасностью для окружаю­щих либо для людей, ее обслуживающих.

Вредные последствия, наступившие во время использования техники в условиях технического риска, не должны вменяться субъекту в вину, хотя формально они и не выходят за пределы возможности предвидения.

К техническому риску в широком смысле слова можно отнести и все другие виды риска, связанные с применением специальных знаний, профессиональных навыков и опыта, например, врачебный риск, педагогический риск, военный и др. Однако в силу своего специфического характера они заслуживают специального рассмотрения.

# Глава 2. Условия правомерности производственного риска

Исследуя вопрос о правомерности производственного риска надо обращаться не к последовавшему результату, не к исходу действий как таковому, а к установлению того, было ли лицо вправе в создавшихся условиях идти на риск.

1. Риск должен сообразовываться со значением той цели, для которой он предпринимается. Этот фактор является решающим. Например, шофер, нарушивший правила движения через железнодорожный переезд не может оправдывать последовавшую катастрофу ссылкой на то, что он старался сократить продолжительность рейса - налицо будет явное несоответствие цели, которую он преследовал и опасности, которую он при этом допускал.

Многие исследователи правомерно считают, что данное требование не следует включать в перечень условий правомерного новаторского риска, ибо значительная масса рационализаторских предложений в каждом конкретном случае дает небольшую непосредственную пользу, значительно меньшую, нежели стоимость

подвергаемых риску материальных благ.

2. При правомерном риске цель не может быть достигнута обычными, нерискованными, средствами. Соответственно, возможность реализовать цель обычными, нерискованными методами снимает правомерность риска, превращает его в общественно опасное и уголовно наказуемое деяние.

В рамках этого условия возникает вопрос, что лучше: непосредственно решиться на причинение меньшего ущерба или обратиться к риску? Так врач, в определенной обстановке должен решать, ампутировать ли пораженный орган или попытаться сохранить его, рискуя общим состоянием больного. Наиболее надежный путь – ампутация.

В определенных обстоятельствах разумно решиться на заведомое причинение вреда, поскольку это причинение наверняка и безусловно позволит исключить вред более существенный и опасный. В иных обстоятельствах целесообразными становятся поступки, содержащие моменты определенного риска. Вопрос о преимуществе обоснованного риска перед деяниями, которыми реализуется крайняя необходимость, есть вопрос факта и в каждом отдельном случае он должен решаться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

3. Возможность вредного последствия при риске всегда является лишь вероятной. Taм, где речь идет о заведомом причинении ущерба, риск, разумеется, отсутствует.

Естественно, что вероятное последствие менее опасно, чем неотвратимое и неизбежное событие. При обоснованном, разумном риске его возможность удается в ряде случаев довести до незначительного минимума, а затем и полностью свести к нулю.

4.Наконец, последнее условие оправданного, производственного риска заключается в том, что объектом риска, как правило, должны являться материальные факторы, но не жизнь и здоровье человека. Во всех тех случаях, когда работника можно устранить из опасных производственных условий, он должен быть устранен. Риск жизнью и здоровьем становится в подобных случаях общественно опасным и уголовно наказуемым деянием.

При риске из предотвращения вреда может встать вопрос об ответственности лица, виновного в создании обстановки риска, условий, требующих обращения к производственному риску.

А. H. Трайнин считал, что состояние крайней необхо­димости отсутствует, если лицо действует вследствие об­становки, сложившейся по его вине1.

Иной точки зрения придерживался И. И, Слуцкий, полагая, что принятие лицом мер, направленных к уст­ранению опасности, созданной в результате ранее про­явленной этим лицом неосторожности, следует считать обстоятельством, смягчающим или даже исключающим ответственность за факт нарушения, вызвавшего опас­ность2.

Правильна вторая точка зрения. Если лицо умыш­ленно или неосторожно вызвало угрозу ущерба, оно должно за это отвечать. Ho риск, предпринятый для устранения угрожающей опасности, сам по себе не должен рассматриваться как преступление, так как при бездей­ствии наступление ущерба явилось бы неизбежным и, следовательно, более опасным.

Таким образом, признаком правомерности оправ­данного производственного риска служит одновременное наличие вышеуказанных четырех условий. Нарушение одного из них (эксцесс риска) исключает правомерность производственного ри­ска. Эксцесс производственного риска не исключает ответственности за причинение ущерба и за обращение к рискованному действию, однако мотив и цель действия должны быть учтены судом при определении меры на­казания.

1 А.Н.Трайнин, Состав преступления по советскому уголовному праву, М., 1951, стр. 339.

2 И.И.Слуцкий, Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, Л., 1956, стр. 106.
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