**Рецензия**

Н. Бельчиков

Рецензия — один из распространенных критических жанров. Р. составляют в толстых журналах так наз. «библиографический» отдел. Р. — критический разбор произведения — литературно-художественного, научного, публицистического характера и т. п., — дающий информацию об этом произведении и оценку его в таких пределах, что краткий отзыв не перерастает в критический этюд «Критика»). В дальнейшем мы будем касаться лишь рецензий на произведения беллетристические.

Р. распадается на три части: 1. Библиографически точное обозначение рецензируемой книги. Выписывается фамилия, имя автора и название книги, том или часть, если книга разделена на таковые, издательство, место и год издания, число страниц в книге, тираж и цена. 2. Изложение содержания книги. Для информации о художественном произведении необходимо пересказать фабулу, для научной работы — краткий пересказ содержания по главам или отделам книги. 3. Оценка книги. Последняя часть самая существенная в Р., в ней выявляется характер Р. как одного из жанров литературной критики .

Характер Р., ее идейный уровень обусловлены классовым мировоззрением автора, его литературоведческой подготовкой, его критическим мастерством. В наиболее передовых журналах прошлого Р. всегда играла роль боевого застрельщика в борьбе против отсталых и классово-чуждых произведений. В русской литературе редакторы — революционные демократы 60-х гг. — придавали Р. значение идейно-политической оценки литературы. По мнению Добролюбова, «журнал должен брать для библиографии только такие сочинения, которые или не согласны или же согласны с его направлением; в первом случае он имеет возможность опровергнуть враждебные мысли, подрывать, осмеивать, уничтожать их, во втором же случае ему предоставляется предлог повторить свои собственные мысли, напомнить о них, разъяснить, подтвердить или усилить их. Сочинения же индифферентные в смысле направления, хотя бы и серьезные и интересные сами по себе, не должны попадать в библиографию общего журнала» воспоминания М. Антоновича, в сб. «Шестидесятые годы», изд. «Academia», 1933, стр. 139).

Современная марксистская Р. должна быть строго научной и в то же время актуально-публицистической. Давая информацию о выходе книги и оценку ее, рецензент должен произвести научный анализ материала и осветить результаты своего исследования с точки зрения политических задач рабочего класса. Оценка должна не привноситься извне, а вытекать органически из факта, из его природы, которая определяет значение произведения для социалистического строительства. Рецензент должен уметь показать достижения или ошибки автора, подвергнуть критике последние; он должен уметь давать социальные характеристики не только идей, но и всех других элементов произведения. Абстрактные определения в Р. вроде таких, как «широкий замысел, оригинальная и острая фабула, интересная форма» и т. д., не дают в руки читателя критерия для оценки ни художественной ни идейной стороны произведения. Со стороны стиля Р. требует от автора краткости, уменья формулировать свои мысли в точной, сжатой и отчетливой форме.

Р. не требует развернутой аргументации, она должна избегать всяких отступлений от непосредственной задачи, исторических, философских и др. экскурсов. В противном случае Р. превращается в критическую статью. В истории критики мы находим еще особый вид Р. — авторецензии. Они обычно появляются тогда, когда в условиях литературной борьбы противники прибегают к замалчиванию тех или иных книг. Примером авторецензии может служить авторецензия Н. Г. Чернышевского на его книгу «Эстетические отношения искусства к действительности».
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