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**Роль прецедента в английской правовой системе и его значение в современном правовом мире**

Вопрос о роли и сущности прецедента в современном правовом мире сохраняет свою актуальность, которая в последнее время не только не уменьшается, но и возрастает. Особое значение судебный прецедент приобретает в связи с деятельностью Европейского суда по правам человека. В странах континентальной Европы, где имеет юридическую силу Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского суда, прецедентные по своему характеру, являются обязательными для национальных судов всех инстанций. В 1998 году Россия ратифицировала эту Конвенцию, признав тем самым прецедент в качестве источника российского права. Это нашло свое закрепление в ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» от 30 марта 1998 года.

Чем вызвано такое стремительное проникновение судебного прецедента, зародившегося в Англии, в другие правовые системы? Какие признаки этого источника обеспечили его востребованность? Чтобы ответить на поставленные вопросы, необходимо обратиться к историческим корням этого источника права, т.е. правовой системе Англии.

Слово «прецедент» происходит от латинского слова praecedentis, означающее «предшествующий». «Судебный прецедент – это решение по конкретному делу, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при решении аналогичных дел, либо служащее примерным образцом толкования закона, не имеющим обязательной силы»1.

В системе источников английского права прецедент занимает важное место. Система источников права Англии представляет собой совокупность материальных и формальных источников. Известный английский юрист Джон Самонд к первым относил «демонстрируемые судами волю и власть государства». Ко вторым – юридическую доктрину, законы, обычаи и прецеденты2.

Судебный прецедент прошел в своем развитии 3 этапа. Он возникал на основе существовавшего тогда обычного права в результате деятельности королевских (Вестминстерских) судов. После становления централизованной власти возникшая доктрина прецедента стала вытеснять обычное право и заняла доминирующее место в системе источников права Англии. Впоследствии в результате признания статутов в качестве источников права роль прецедента уменьшилась, но не прекратилась.

Говоря о судебном прецеденте, нужно иметь в виду не процесс судебной деятельности, в ходе которого формируются «правовые положения», а результат этой деятельности, т.е. сами «правовые положения». Это означает, что источником права является не решение суда, а норма, заключенная в этом решении – т.н. racio decidendi. Racio decidendi представляет собой часть решения суда, которое было когда-то принято, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при рассмотрении дел с аналогичными обстоятельствами. Из этого следует, что не все «правоположения», как отмечает С.К. Зайганова, сформулированные судьей в ходе обсуждения, будут racio decidendi, а только те, которые он считает непосредственно необходимые для своего решения3. Остальные в правовой доктрине Англии называются obiter dictum, или попутно связанными. В отличие от racio decidendi, судья не обязан следовать dictum, хотя это право у него есть.

В Англии есть три суда, которые исполняют роль не только правоприменительного органа, но и правотворческого – Суд короны, Высокий суд и Апелляционный суд. Это значит, что только эти суды могут творить право, создавая новые прецеденты. Палата Лордов, точнее ее Апелляционный Комитет, и Судебный комитет тайного совета также имеют статус правотворческих органов. Racio decidendi, содержащиеся в решениях этих судебных инстанций, являются обязательными для них самих и судов низших инстанций, хотя и здесь есть свои исключения. Своими прежними решениями, во-первых, не связана Палата Лордов. Это исключение из принципа stare decisis (принципа следования прецеденту) не применяется ею беспорядочно. В период с 1966 по 1976 годы Палата Лордов отвергла лишь два своих решения, принятых ранее. Есть и другие исключения.

В системе источников английского права прецедент играет важную, но отнюдь не доминирующую роль. Это объясняется тем, что 9 из 10 дел в Англии, рассматриваемых в Апелляционном суде и Палате лордов, решаются на основании статутного права, а не прецедентного4. Но этот факт роль прецедента нисколько не умаляет. Прецедент гораздо старше закона, который стал источником права только в XVII-XIX вв. «Статуты во многом восприняли понятийный аппарат, разработанный судьями, развивали принципы, заложенные прецедентным правом»5. В современной правовой доктрине Англии сложилось мнение, что статут начнет действовать только тогда, когда реально будет применен на практике. Судебное прочтение статута, т.е. его фактическое применение, становится т.н. «прецедентом толкования». Прецеденты толкования отличаются от остальных тем, что основаны на законе. «Таким образом, современное прецедентное право в основном развивается посредством прецедентов толкования, а не «чистых» прецедентов»6.

В совокупности законодательство и прецедент являются основными источниками права Англии. Они представляют собой относительно самостоятельные источники, с тем лишь замечанием, что прецедент подчинен закону. При наличии противоречия между законом и прецедентом бесспорное предпочтение отдается первому. В современной системе источников права Англии прецедент и закон тесно переплетены, что выражается в их взаимном сотрудничестве.

Также тесную связь можно заметить между прецедентом и обычаем. Местный обычай, будучи самостоятельным источником права, подчинен прецеденту. Но этот вид подчинения отличается от подчинения прецедента законодательству. Обычай вступает в действие, только если суд сослался на него в своем решении.

Судебный прецедент, итак, как источник права обладает следующими признаками:

1) выносится при решении конкретного дела

2) содержит в себе правовую норму, вследствие чего нижестоящие суды ссылаются на него в своих решениях

3) обязателен для применения всеми судебными инстанциями, с помощью чего гарантируется его исполнение

Именно эти признаки судебного прецедента обеспечивают его востребованность: многие страны добровольно реципировали его в качестве источника национального права. Действенность прецедента в качестве источника права демонстрируется и тем фактом, что Европейский суд по правам человека признал его таковым. В частности, сам Европейский суд по делу Косси ( от 27 сентября 1990 г.) сформулировал причину следования прецеденту, которая заключается в достижении «правовой определенности и регулярного развития прецедентного права согласно Конвенции»7.

Прецедентное право действует во многих странах. В одних правовых системах оно отходит на второй план, в других, наоборот, получает новое развитие. Гибкий характер прецедентного права позволяет ему приспосабливаться к самым различным культурно-историческим, политическим и другим условиям. Такая универсальность позволяет разным правовым системам реципировать судебный прецедент в качестве источника права.
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