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В период "царствования" Ю. Андропова, К. Черненко и первого пятилетия руководства М. Горбачева экономикой фактически ведал Н. Рыжков, который после смерти Брежнева был избран секретарем ЦК КПСС и возглавил там Экономический отдел. По существу, он стал у руля экономики, когда застой достиг своего апогея, и находился там до того момента, когда полный развал экономики был уже делом техники и времени. Поэтому Николая Ивановича Рыжкова можно по праву назвать лидером ускорения развала экономики Страны Советов.

Авторы таких разорительных экспромтов, как ускорение и радикальная экономическая реформа, стараясь делать хорошее выражение лица при плохой игре, утверждают, что не надо паниковать, все идет как задумано: к рынку мы готовились давно и фундаментально. В одном из интервью Николай Иванович Рыжков, отвечая на поставленный самим перед собой вопрос: "Толкали меня к рынку или я шел к нему сам? "- сообщает о том, что "аналитическая подготовка началась в 1983 году", то есть с момента появления Рыжкова у руля экономической политики. И далее он рассказывает: — В 1983 году, когда я работал секретарем ЦК КПСС, мы создали специальную аналитическую группу, пропускали через себя массу информации, искали, думали: как модернизировать экономику государства? Поэтому не случайно в марте 1985-го Горбачев избирается Генеральным секретарем ЦК КПСС, а уже в апреле он выходит на общественность с крупными и принципиальными предложениями в экономической области. То были плоды коллективных изысканий...

Очень интересно знать, куда же подевались те плоды? Двенадцатая пятилетка оказалась бесплодной и, кстати говоря, значительно превзойдя все предыдущие по расточительству ради дутых темпов ускорения, с треском провалилась на полпути. И тогда на горизонте появился еще более расточительный экспромт-радикальная экономическая реформа, проведение которой началось с 1988 года по решению июньского (1987 года) Пленума ЦК КПСС. Это был именно экспромт, так как не имея точно выверенных методов и планов действий, все бралось наскоком, без достаточно глубокого просчета и обоснования.

Эпицентром правительственной программы, предложенной в 1989 году первому Съезду народных депутатов СССР, как раз и было осуществление радикальной экономической реформы. В свете постановления указанного Пленума был принят пакет постановлений партии и правительства "О коренной перестройке управления экономикой" (Политиздат, 1987 год) ; в их числе "О перестройке планирования и повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования", "О перестройке материально- технического обеспечения и деятельности Госснаба СССР в новых условиях", "Об основных направлениях перестройки системы ценообразования в условиях нового хозяйственного механизма" и далее о перестройке Госкомитета по науке, Госкомитета по труду, Госкомстатавсего 12 постановлений. Изучение этих документов показывает, что в них речь идет лишь о косметике плановой системы управления народным хозяйством, повышении роли Госплана СССР в новых условиях хозяйствования. Термин "фундаментальная" подготовка к рынку фигурирует лишь в смысле необходимости его насыщения товарами.

Эта "радикальная" реформа была самой бесплодной из всех предыдущих. В ней не только не решены, но даже не поставлены по- научному вопросы о непригодности измерителей экономического роста и принципа определения фонда зарплаты по объему товарной продукции. Это повлекло за собой и дало возможность сохранить в инструкциях и методиках, принятых в свете данных постановлений, все в прежнем виде.

В 1989 году эта очередная бесплодная программа стала теоретической базой для программы деятельности правительства, избранного новым парламентом. Его ближайшей целью была стабилизация экономики в 1990 году. Прирост товаров народного потребления был намечен огромный - на 60 миллиардов рублей. Особенно большие надежды возлагались на сокращение военных расходов и конверсию оборонных отраслей промышленности. Работа по стабилизации экономики велась правительством очень активно, но, несмотря на это, она все равно была обречена на неудачу, так как к прежним абсурдам и экспромтам добавлялись новые. Среди них особо следует выделить введение прогрессивного налога на прирост фонда оплаты с четвертого квартала 1989 года в соответствии с постановлением Верховного Совета СССР, принятым в августе того же года. Оно повлекло за собой просто катастрофические последствия- рост производства для коллективов стал просто разорительным.

К маю 1990 года становится все более очевидным, что программа стабилизации экономики просто "горит". Темпы производства товаров народного потребления в 5 раз, а продовольственных - в 10 раз ниже намеченных. Именно в этих условиях на горизонте замаячил новый экспромт- рынок. Этот экономический шаг, на мой взгляд, также является экспромтом по причинам, приведенным выше, думается, что он привлек внимание руководства страны как возможность самосохранения, так как доверие людей было уже на исходе. В 1985 году обещали за два-три года сделать перелом в экономике в лучшую сторону. Но перемены, и довольно серьезные, произошли в обратном направлении. Тогда начали объяснять, что экономический кризис чрезмерно глубоко поразил все части народного хозяйства. Вот тогда и появилась радикальная экономическая реформа. Через два года экономика оказалась на грани полного развала, людское доверие практически иссякло, что еще можно было обещать? Рынок! Д. Валовой пишет: "Рынок! Правительственная рыночная программа по своей разрушительной силе, пожалуй, затмит коллективизацию, борьбу с травопольной системой и алкоголизмом и другие разорительные реорганизации и кампании вместе взятые. Рынок- это соломинка для архитекторов ускорения и радикальной реформы. " Тот же Д. Валовой по поводу доклада академика А. Аганбегяна на заседании Президиума Совета Министров СССР 17 августа 1990 года по оценке альтернативных вариантов перехода к рыночной экономике: "... мои мысли постоянно вертелись вокруг иллюстрации к басне Крылова "Лебедь, рак и щука". Лебедь намерен взлететь к социалистическому идеалу, рак пятится к капитализму, а щука ищет, где бы поглубже нырнуть. " В докладе А. Аганбегяна около сотни рассмотренных альтернативных экономических проектов разделены на три группы.

Первая - варианты внерыночного развития. К ним отнесены различные предложения косметического ремонта административно-командной системы управления. Комиссия считает, что "авторы подобного рода альтернативных проектов набирают очки за счет пропаганды идей социальной справедливости, защиты прав трудящихся, заботы о сохранении ценностей социализма". Такое направление развития экономики докладчик назвал "вредным и противоречащим ныне общему консенсусу".

Вторая группа - варианты "рыночного экстремизма". Его основная идея - немедленный переход к свободному рынку. Цены в этом случае складываются стихийно под воздействием спроса и предложения, а производители должны быть полностью самостоятельными. "Такое направление развития экономики исключает вмешательство государства фактически устраняет его с экономической арены", - сказал докладчик.

Третья группа - варианты регулируемой рыночной экономики. Это направление комиссия сочла наиболее целесообразным, тем самым поддержав правительственную программу.

Ряд руководителей предприятий, объединений и отраслей, специалистов центральных экономических отраслей, ученых отмечали, что многие понимают рынок в смысле базара. Я думаю, что в связи с этим уместно привести слова Энгельса: "Нельзя спорить с людьми, которые настолько невежественные в политической экономии, что вообще понимают лейпцигский книжный рынок за рынок в смысле современной промышленности".

Не лишним будет уточнить, что же такое рынок вообще?!

С древних времен рынок определяется как место торговли продуктами и товарами, но по мере разделения общественного труда и перехода от натурального хозяйства к товарному понятие "рынок" приобретало все более сложное содержание. Развитие товарно-денежных отношений привело к образованию в структуре общественного производства сферы обращения, которая и представляет собой "рынок" в смысле современной промышленности. Дело в том, что рынок в нашей стране как сфера обращения существует и существовал вполне реально, и поэтому сама постановка вопроса о его противниках является бессмысленной. Так как рынок у нас есть, хотя и практически пустой, то его надо не создавать, а насыщать. Это можно сделать двумя путями. Резко увеличить производство товаров или повысить на них цены, то есть снизить покупательную способность населения, чему, на мой взгляд, свидетелями мы сейчас и являемся. Последний путь будет лже-эффективен даже при снижении объемов производства.

Вполне уместен будет вопрос о том, что если рынок у нас существует, то о каком же тогда переходе к рынку сегодня говорят и пишут? Ответ достаточно простой. Рынок как экономическая категория является выражением определенных отношений в обществе между людьми. Речь идет о рынке как регуляторе производства, то есть о стихийном переливе капитала из одной отрасли в другую в погоне за более высокой прибылью на основе конкуренции, причем в этом случае "рыночной ценой" будет являться цена, которая стихийно образуется в сфере обращения в зависимости от спроса и предложения, хотя в нашем государстве рыночная цена чаще всего не образуется, а устанавливается неизменной и даже при падении спроса уменьшаться не хочет, простейшим примером тому забитые полки овощных магазинов консервированными и маринованными овощами, которые стоят годами, а цены на них только растут пропорционально инфляции. Рыночные отношения изначально предполагают свободные цены и полную самостоятельность производителей.

Подводя итог вышесказанному, создание рынка в нашей стране предполагало переход от плановой системы управления народным хозяйством к стихийному регулированию производства через рыночные цены и прибыль.

На мой взгляд, классификация вариантов по группам является немного спорной. Ведь "внерыночное развитие" - это ни что иное, как натуральное хозяйство. Его никто не предлагает, но на практике оно приобретает все более широкий размах. Так же достаточно неустойчива характеристика "рыночного экстремизма", авторы которого делают упор на полную самостоятельность производителей и свободные рыночные цены, но ведь, как известно, суть рыночных отношений в том и состоит, что производители должны быть абсолютно свободными и действовать на свое усмотрение, ориентируясь на рыночные цены. Но все- таки наиболее спорным, на мой взгляд представляется выделение в особую группу вариантов "регулируемой рыночной экономики": "... рыночные отношения в такой экономики регулируются государством, причем между стихийными рыночными механизмами и государственным регулированием существует обратная связь". По этой оценке у меня создается такое впечатление, что регулирование рынка имеет отношение к организации сбалансированного планового производства, хотя на мой взгляд это не так. Да, на Западе существуют методы регулирования рынков со стороны государства, но эта необходимость возникла в связи с кризисами. Цель этого регулирования- не допустить кризиса перепроизводства товаров, снижения цен и прибыли, с одной стороны, и высоких темпов инфляции- с другой. И очевидно, что, мягко говоря, опрометчиво будет заимствовать механизмы предохранения рынка от перенасыщения товарами и применять их для преодоления нашего кризиса недопроизводства, а регулировать пустой рынок любыми методами — это очевидная бессмыслица.

Мощным двигателем производства при рыночной экономике является конкуренция, которая развивалась наравне вместе с капиталистическими отношениями. Именно она и создает условия для реализации закона стоимости, но в ней заложено превышение производственных мощностей по сравнению с платежеспособным спросом регулируемого рынка.

Но как не регулируй рынок, все равно единственным источником увеличения богатства является труд. Поэтому главным фактором оздоровления и тем более процветания экономики является неуклонное повышение производительности труда и уже на этой основе снижение издержек производства на единицу потребительской стоимости. Очевидным является тот факт, что это возможно лишь или в условиях жесткой конкуренции, или на основе плановых цен, нормативов и тарифов, а главное, полной самостоятельности всех форм хозяйствования на равных условиях и заинтересованности производителя в качестве и увеличении объемов выпускаемой продукции и соответствие ее цены платежеспособности потребительского рынка.

К рынку надо переходить постепенно. Эта постепенность предполагает, что плановые отношения должны вытесняться рыночными, а у нас плановые регуляторы уже сломлены, а для рыночных даже еще не созданы условия.

Мне кажется, надо прислушаться к разумным голосам из-за кордона, ни в коей мере не пренебрегав своими и не делая из страны колонию Запада, что сейчас происходит. Маргарет Тэтчер, в частности, сказала: "Вы в Советском Союзе пытаетесь сделать в течение, скажем, 5-10 лет то, на что нам понадобились столетия". Еще не лишним было бы наряду с опытом капиталистических стран более внимательно изучить практику перехода к рынку от плана. Тем более, что на ряду с медленным переходом в Югославии есть шоковое применение стихийных рыночных цен под воздействием спроса и предложений в Польше, но не следует забывать, что в этих странах условия для перехода к стихийному регулированию рынка существенно отличаются от наших. Достаточно указать на единоличность сельского хозяйства, иные масштабы народного хозяйства и уровень монополизации. Но, тем не менее, мы видим, что отказ от плана и переход к свободному рынку у них проходит достаточно сложно и непредсказуемо.

Мне кажется, что огромную роль в экономическом кризисе, который мы наблюдаем сегодня, сыграла радикальная экономическая реформа. На мой взгляд, все основные причины кризиса можно извлечь из ее проведения и неудачного завершения.

К концу 1991 года страна оказалась в катастрофической ситуации - это ни для кого не новость. Непродуманные действия в сфере управления экономикой проявились в разрушении хозяйственных связей между производителями, отсутствии стимулов к производительному труду, утрате доверия к национальной валюте. Усиливался спад производства. Экономическая ситуация усугублялась внешне- и внутриполитическими проблемами, связанными с распадом СССР. Ускорителем негативных процессов явилось тяжелое внешнеэкономическое и валютное положение страны, значительный размер внешнего долга при резком сокращении золотого и валютного запасов. Резкое падение экспорта обусловило катастрофическую нехватку валютных средств. Налоговая система не обеспечивала поступления доходов в условиях развивающейся инфляции, рост денежной массы не поддавался контролю.

Но, несмотря на все это, некоторые положительные сдвиги в ходе экономической реформы произошли. При всех трудностях и противоречиях, которые сопровождали реформу, удалось за короткий срок создать правовой каркас реформы, принять ряд основополагающих законодательных актов - о собственности, о земле, об аренде и акционерных обществах, о демонополизации экономики и ее разгосударствления, о малых предприятиях и предпринимательской деятельности.

Начали формироваться новые структуры, свойственные современному рынку- регулируемому и социально ориентированному. Развивается процесс создания смешанной экономики, представленной предприятиями различных форм собственности. Возникли первые акционерные общества, арендные предприятия и кооперативы, фермерские хозяйства. За сравнительно короткий образованы и приступили к работе около 1,4 тыс. коммерческих и кооперативных банков. Создаются товарные и фондовые биржи, осуществляющие операции с ценными бумагами. Если учитывать короткий срок, за который были созданы эти новые структуры, то прогресс все же весьма заметный, хотя вопрос стоит не в наличие этих коммерческих структур, а в их работе и реальной пользе стране.

Но самое главное, все- таки не в этом. Произошли значительные изменения в умонастроениях людей. Еще в начале преобразований казалось, что для достижения перемен достаточно лишь небольших поправок, что называется латания дыр существующей системы хозяйствования, а позже общество осознало необходимость коренного обновления экономических структур, создания принципиально новой модели хозяйствования, хотя сейчас вполне очевидно, что, хотя такая необходимость была, достигалась она совсем не теми путями, которыми надо было. У нас в стране, к сожалению, начиная с 1917 года, происходит все "революционным путем": Октябрьская революция, Революция в мышлении, Революционные преобразования и т.д., вместо того, чтобы развитие шло эволюционным путем без всех этих дутых ускорений. Одна из основных причин наших неудач состоит именно в этом.

Так по началу же родилось мощное движение снизу в поддержку экономической реформы. Появились люди - предприимчивые, с деловой хваткой, отпали опасения, что в течение предшествующих десятилетий мы практически потеряли таких людей и вряд ли сможем восстановить. Хотя в месте с этим положительным штрихом следует отметить и отрицательный. Многие из этих людей вместо того, чтобы развивать промышленность и экономику своего государства, решили просто наводнить страну товарами иностранного производства, причем не лучшего качества, тем самым, превратив ее в большую помойку и практически сделав придатком Запада. С горечью отмечу, что многие просто вдарились в торговлю, вместо того, чтобы заняться производством.

Все больше объединяются между собой различные союзы предпринимателей, укрепляя новую экономическую и общественно-политическую структуру, правда, не очень понятно, как ее можно сейчас назвать. Это действительно достаточно мощное движение, неизбежно набирающее силу, способно стабилизировать экономику, остановить негативные процессы, но только лишь в сочетании тщательно продуманной, не ускоряемой, государственной и экономической политикой.

Но, тем не менее, на лицо серьезная неудача в осуществлении экономической реформы, причин этому немало. Попытаюсь осветить некоторые из них.

Один из вопросов - вопрос об управлении самим процессом осуществления экономической реформы. Нетрудно увидеть, что это управление было построено нерационально и оказалось совершенно неэффективным. Это заключалось в том, что отсутствовало единство в управлении всеми взаимосвязанными между собой элементами экономической реформы. Центральные экономические ведомства- Госплан, Госснаб, Министерство финансов и другие действовали разобщено, каждое само по себе. Причем комиссия по экономической реформе была лишь одной из структур в этом многообразии учреждений.

Был нарушен принцип достаточности полномочий- один из важнейших принципов управления. Этот принцип, на мой взгляд, нарушался постоянно в течение предыдущих семидесяти с лишним лет. Этот принцип заключается в том, что цели и задачи, которые ставились в данном случае перед этой комиссией, не совпадали с объемом реальных полномочий, которыми она располагала. Это несовпадение имело и другую, так сказать, нравственную сторону. Существовал огромный разрыв между ответственностью в глазах общества руководителей экономической реформы с реальным объемом прав и возможностей, которыми они были наделены.

Еще одной важной, на мой взгляд, причиной являются многочисленные вмешательства в процесс подготовки и реализации экономической реформы. Эти вмешательства нарушали целостность замысла, проекта реформы. Оно исходили как со стороны законодательных органов, прежде всего Верховного Совета СССР, так и других государственных и общественных структур. Такое вмешательство очевидно недопустимо еще и по той причине, поскольку оно не связано с прямой ответственностью тех, кто принимает решения, за нарушение целостности подхода и возникающие негативные последствия. Если еще учесть, что в годы проведения реформы происходило серьезное ограничение полномочий самого правительства, понижение функций и самостоятельности исполнительной власти, то совершенно очевидно, что при руководстве реформой возникло своего рода безвластие, откуда как следствия: нарушение целостности при осуществлении реформы, непоследовательность и половинчатость предпринимавшихся шагов.

Есть и другие, не менее серьезные причины, осложнившие проведение реформы и приведшие к серьезной дестабилизации общества и экономики. К ним можно отнести отсутствие общественного согласия, разгул политических амбиций (достаточно посмотреть на наших политиканов и депутатов, особенно в период их очередных и внеочередных сборищ) . Все это перерастает по существу в преступную игру, а ставкой в ней становимся мы, и в результате этого негативных результатов просто не может не быть.

Сейчас еще продолжается война законов, банков и разнообразных бюджетов. Под давлением обещаний, как бы заигрывая с различными слоями населения, явно спекулируя на национальных чувствах, принимаются решения, грозящие полным развалом бюджетной системы и денежного обращения.

Опыт прошедших лет проведения экономической реформы подтвердил то, что известно из мирового опыта проведения радикальных экономических реформ, на который надо было обратить более серьезное внимание. Можно рассчитывать на успех лишь при наличии авторитетной исполнительной власти и обязательно при достижении общественного согласия, причем сила этой власти должна быть основана не на физической силе или красивых речах и обещаниях, а на действительно подлинном авторитете, доверии общества и уважении к Закону. Надо всеми силами добиваться уважения в народе и ответственности структур власти. Они должны заручиться доверием и поддержкой народа на реализацию намеченной программы. После ее рассмотрения и одобрения исполнительная власть обязательно должна получить самые широкие полномочия и свободу деятельности, естественно в рамках законности. Главное, высшая власть в правовом государстве должна принадлежать Закону, там, где не соблюдается законность, там неизбежен административный произвол, хаос, коррупция, разгул преступности и другие негативные проявления, что сейчас у нас в стране налицо.
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