**Семенко Михайль**

Ю. Иосипчук

Семенко Михайль (1892—) — современный украинский поэт. Р. в семье народного учителя. Учился в Петроградском психоневрологическом ин-те. Имя С. связано с возникновением и историей украинского футуризма. С. был одним из активных руководителей украинских футуристических группировок (кверофутуристы, аспанфуты, Коммункульт и наконец «Нова генерация»).

В ранних стихах (1910) С. находился под влиянием господствовавшей тогда модернистской поэзии. Под воздействием русского футуризма молодой С. порвал с традициями модернистской поэзии («Поворот», конец 1913). Он объявил бунт против украинского декадентства, против узкого национализма в поэзии, отрыва ее от динамики капиталистического города. Но С. обходил кричащие противоречия окружавшей его социальной действительности. Даже такие события, как империалистическая война, как революция 1917 почти не нашли отражения в его творчестве. Семенко видел, что «мир этот веселый — широкая тюрьма», но он искал убежища от угнетавших его противоречий капиталистической действительности не в борьбе, а в «гордом» одиночестве; отсюда воспевание иллюзорной свободы мелкобуржуазного «я», тяга к бунтарскому индивидуализму. Но и этот бунт против господствовавшей буржуазии, против националистической поэзии, против мещанства облекался в формы «аполитизма», выражая тем самым бессилие протеста украинской городской мелкой буржуазии против беспощадной агрессии капитализма.

Главное острие поэтики С. было направлено против традиционной поэтики украинского «просвітянства» и особенно против символизма. Классический стих он заменил свободным стихом, он ломал строфу, ввел в поэзию непривычный тогда в украинской литературе разговорный язык улицы, насытил последний прозаизмами, нарушил логичность фразы, прерывая ее неожиданно возникшими ассоциациями. Под влиянием русских футуристов С. вводил в украинскую поэтику заумь. Однако подобные выверты не нашли широкого применения в его поэтической практике, поэтика С. обогатила язык украинской дореволюционной поэзии, расширила ее рамки, освежила стилистические приемы и ритмические ходы.

В 1919 поэт дал ряд революционных футуристических поэм («Т. Сонце», «Степ», «Повстання» и др.). Впервые в его творчестве тема революции стала основной. Романтика революции, вспыхнувшей «мировым пожаром», в дыму которого начали выявляться очертания нового мира; радость освобожденного народа, заполняющего криками, песнями, манифестациями улицы города; яркие зарисовки классовой борьбы на селе («Степ») — все это нашло свое выражение в этих поэмах. «Аполитизм» сменился энергичным призывом к борьбе за «красное знамя» против польско-петлюровских банд («Наступ»). С. прельщал гл. обр. разгром старого мира. Он не ощущал в революции железной воли пролетариата, организующего и возглавляющего борьбу с контрреволюцией. Его интересовало не социальное содержание происходящих событий и не люди, а техника. Неизжитые мотивы богемного быта принимали у него иногда порнографический характер, сказывался и прежний индивидуализм, преувеличение значимости своего «я».

Наиболее характерной чертой творчества С. восстановительного и особенно реконструктивного периода («Сучасні вірші», 1931) явился полный отход поэта от богемно-эротических тем. Его творчество публицистически заострилось. Индустриализация страны («Дніпрельстан»), новый быт («Алкоголь і соціалізм»), политические события (ряд памфлетов против националистов и др.), вопросы советской литературы и выступления против национализма («Література и життя», «Про епохи и сегодняшніх бліх» и др.) — вот главнейшие мотивы творчества С. Однако неизжитые элементы мелкобуржуазного мировоззрения сказались и в этот период творчества. Не преодолел С. полностью и отрицательного отношения к культуре прошлого — относя Шевченко к явлениям отжившим, С. противопоставил его «Кобзарю» свой, как бы современный, «Кобзар» (так назвал С. сборник своих произведений 1910—1922).

Положительным в творчестве С. данного периода была борьба против националистов в украинской литературе, против Хвильового, Курбаса, Кулиша и др. Но острие этой борьбы было направлено гл. обр. против их творческого метода, против их мещанства и ограниченности. С. выступал и против националистов как таковых, но часто по-делячески, с мелкобуржуазных позиций. Боролся С. и против творческих позиций советских литературных организаций (ВУСПП, «Молодняк») и советской критики, хотя и называл себя их «другом». Поэтический язык этого времени «очищался» им от образности; выхолащивалась эмоциональность и усиливался рационализм, риторика. Некоторые стихи трудно даже считать поэзией, они напоминают газетную хронику. Те же идейно-творческие позиции характеризуют и сборник стихов С. за 1930—1931 «З радянського щоденника».

В настоящее время С. переживает творческий кризис. Советская литература, в рядах которой пребывает поэт, требует от него решительной перестройки. После постановления ЦК ВКП(б) в 1932 С. издал маленький сборник стихов «Міжнародні діла» (6 поэм и стихов, 1933), свидетельствующий об очень медленной и пока слабой перестройке поэта. Поэт, не отказываясь от злободневной тематики, стал на путь ее большего обобщения, стал отходить от газетной хроники. Отдельные лучшие его произведениях (как «Безпритульні птиці» и частично «Джон і т. Джекобсон») не дают еще основания говорить о глубокой идейно-творческой перестройке поэта.
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