# Сетевые структуры в современной России и биополитика

В современном мире мы наблюдаем постепенный переход, по крайней мере развитых стран, от индустриального общества к постиндустриальному. Один из важных аспектов этой социальной трансформации – переход от **бюрократических организаций к социальным сетям**. В соответствии со взглядами М. Вебера [1] и других "классиков" учения о бюрократии, последняя характеризуется жесткой централизацией управлении, узкой специализацией каждого из членов бюрократической организации, строго формальными, юридически закрепленными, нормами отношений между ними. Социальная **сетевая структура** характеризуется прямо противоположными признаками: иерархия в ней децентрализована (вплоть до феномена "расщепленного лидерства" – имеется несколько лидеров по отдельным аспектам работы организации), специализация и, соответственно, ответственность участников широкая, неформальные отношения не менее или даже более важны нежели формальные. Сетевой менеджер стремится максимально развивать неформальные личные связи с равными по рангу, вышестоящими, подчинёнными, группами, командами, клиентами, поставщиками. Часто сетевая организация не имеет структурных подразделений внутри себя, так как представляет собой единую команду.

"Знамением времени" становится появление так называемых **"организаций без границ"** (например, в рамках транснациональных компаний), что подразумевает активное сотрудничество с агентами вне формальных рамок организации, в частности, с поставщиками, клиентами, конкурентами (например, создание совместных предприятий, исследовательских комиссий, обмен технологиями); эти контакты столь интенсивны, что ставят под вопрос само существование организации как обособленной структуры, а также возможность совмещения работ в разных организациях или разных частях одной организации ("temps", "рart-time jobs").

Россия отстает по темпам формирования социальных сетей от стран Запада, помимо этого, многие из существующих в России сетевых организаций фактически – лишь придаток сетевых структур Запада. Интересы безопасности и самостоятельного развития России требуют первоочередного внимания к развитию собственных сетевых структур. Более того, зарубежные аналитики, например, Йергин и Густафсон [2] справедливо указывают, что распространение сетевого организационного дизайна будет способствовать "российскому чуду" -- быстрому росту экономики России, благосостояния большей части её населения к 2010 году. А между тем сетевые структуры имеют серьезное антропологическое и эволюционно-биологическое – короче говоря, биополитическое -- обоснование.

Виду "человек разумный" (подвид *Homo sapiens sapiens*) около 100 тыс. лет, а цивилизованному обществу – вряд ли больше 10 тыс. лет. Человечество провело не менее 90% своей истории в составе первобытных групп охотников-собирателей, которые существуют в отдаленных уголках планеты и поныне. Антропологи склоняются к убеждению, что первобытное общество состояло из малых групп (~25-50 человек), спаянных кооперацией, взаимной поддержкой, кровными, семейными и дружескими узами. Иерархия и специализация были слабо выражены, лидеры нередко были частичными (например, шаман – лидер только по вопросам культа, врачевания, психотерапии) или временными, они не имели особых привилегий, отношения людей были персонализированными, "неформальными". Современные сети в некоторой мере воссоздают эволюционную предысторию человеческого общества. Более того, социальные сетевые организации напоминают по структурным принципам сообщества человекообразных обезьян, особенно шимпанзе и бонобо. У последних горизонтальные (кооперативные) отношения также доминируют над вертикальными (иерархическими). Все это говорит об эволюционной "глубине" феномена социальных сетей, которые отнюдь не являются изобретением постиндустриального общества, а во многом соответствуют эволюционно-консервативной природе человека, его "памяти генов". Сетевые структуры удовлетворяют роднящую первобытных и современных людей потребность в социальной защищенности, личных (а не только формальных) отношениях, чувстве принадлежности к группе и ответственности за жизненно важное для всех и каждого дела (например, за поимку мамонта). Вместе с тем эти преимущества сетей не означают полной исторической обреченности бюрократии. Будучи по-прежнему целесообразной в определенных ситуациях, бюрократия, по прогнозам экспертов, частично сохранится и в постиндустриальном социуме, который будет носит смешанный характер (сети + бюрократия).

Руководимый мною сектор биополитики и биосоциологии в сотрудничестве с Городской думой Москвы разработал и в настоящее время тестирует на практике один из вариантов социальных сетевых структур, который представляется достаточно перспективным в современных российских условиях. В разработке проекта участвовал и американский биополитик проф. Роджер Д. Мастерс [3]. Проектируемая сетевая организация обозначается как **"хирама"** (hirama, английская аббревиатура от слов High Intensity Research and Management Association – Ассоциация высокоинтенсивных исследований и управления).

"Хирама" основана на следующих организационных принципах, в значительной мере соответствующих эволюционно-биологической предыстории человеческого общества: 1) Частичное лидерство — имеется столько **творческих лидеров**, сколько поставлено задач перед организацией;2) Члены этой сети работают сразу по нескольким (или даже по всем) задачам одновременно - принцип широкой специализации; 3) Принимаются меры к стимулированию неформальных отношений между членами "хирамы", для чего в список "частичных лидеров" входит психологический лидер (в чьи функции входит также снятие конфликтов) и лидер по организации досуга (он часто совмещает также функцию "лидера по внешним связям" - т.е. контактам с другими организациями). Возможны также дополнительные лидерские роли (организационный лидер, компьютерный лидер, коммерческий лидер и т.д. - в зависимости от специфики данной сети).

"Хирамы" и подобные им сети находят определенное поприще для своего применения в современных междисциплинарных научных коллективах, художественных артелях, небольших предприятиях кооперативного типа ("акционерное общество открытого типа"), а также в разнообразных комиссиях и комитетах (например, по экологии) при органах местного самоуправления. Последнее обстоятельства особенно важно с точки зрения политической роли сетевых структур в развитии гражданского общества.

**Гражданское общество** включает в себя совокупность юридически узаконенных неправительственных ассоциаций, групп по интересам, благотворительных фондов и др. Гражданское общество предоставляет гражданам - при своем достаточном развитии - своеобразный буфер для диалога и возможного противоборства с государственными структурами. Нет смысла подробнее обсуждать все аспекты функций гражданского общества, подробно освещенные в соответствующей литературе. Хорошо известно и то, что гражданское общество должно быть структурировано, т. е. оно должно включать в себя сеть ассоциаций, клубов, товариществ, фондов и других видов самоорганизующихся социальных групп. С самого начала существования гражданского общества, например, в США (как показал в своих классических трудах А. де Токвилль [4]), существенную роль в нём играли сетевые структуры, значение которых возрастает в постиндустриальную эпоху.

Сетевые структуры применимы в различных ролях в сфере нарождающегося российского гражданского общества. Причем, для его успешного функционирования весьма желательно, чтобы малые сетевые структуры вступали в кооперацию между собой, вплоть до их объединения в **крупные социальные сети**. Эти сети могут выступать как коллективные эксперты и референты по различным социальным, политическим, экологическим и т.д. вопросам при властных государственных структурах. Более того, они могут участвовать в благородной задаче **реидеологизации** постсоветского пространства -- заполнять идейного вакуума, создавать для людей жизненные ориентиры как ответы на извечные вопросы ("для чего жить?", "есть ли светлое будущее?") и злободневные проблемы (например, на вопрос "где пролегают границы России?") и т.д.

Некоторые из подобных крупных сетей могут использовать биополитику как базис для своих идеологических разработок. **Биополитика** представляет собой рассмотрение человеческого социума и его политической системы как продукта биологической эволюции человека, протекавшей в постоянном взаимодействии с другими видами живого. Сетевые структуры, их объединения или аналоги, могут решать задачи по охране живой природы, пропаганде био-культуры и био-этики (то, что американский биополитик В. Эндерсон именует **"созданием биополитической культуры"** [5]). Так, они могут могут посвятить себя теоретической и практической разработке темы "Этика био-окружения", а подпроблемами в компетенции отдельных творческих лидеров (в децентрализованной сетевой структуре) будут "Био-оценка технологий", "Международная кооперация ради лучшего понимания биоса" и др. В этом случае биополитика не только проникает собой организационную структуру сетевой группы, но и наполняет ее деятельность конкретным содержанием.

Так реализуется особая "идеологическая" миссия современной биологии, которая не только дает рекомендации по улучшению человеческих социальных структур, но и дает ему ряд идейных установок, многие из которых могут потенциально служить и политическими ориентирами. Например, само понимание того факта, что все мы являемся представителями биологического мира, "гражданами биоса", способствует глобальному политическому мышлению и интернациональной кооперации. Лидер греческой **Биополитической Интернациональной Организации** Агни Влавианос-Арванитис предлагает проводить раз в четыре года Биос-Олимпиады - мирные состязания в различных видах деятельности с заключением перемирий на период Олимпиады во всех "горячих точках" мира [6] . Экологическая установка на "охрану многообразия биоса" позволяет по-новому отнестись к национальному, религиозному, культурному многообразию человечества, помогает преодолеть узкие идеологические рамки, чувства национальной вражды и ненависти.

Сетевые структуры могут также играть роль высокоэффективных коммерческих предприятий, благотворительных фондов, политических "групп давления" в интересах улучшения жизни россиян, приближения нашей страны к оптимальному сценарию ее социально-политического развития, который уже был обозначен нами как "сценарий **российского чуда** ".
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